

Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.

**ВТОРОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«КАМПАНИИ ПРОТИВ КОМПАНИЙ, ИЛИ
ДЕЛО О ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ И ПУБЛИЧНЫХ ИНТЕРЕСАХ»**

Сторона – орган, принявший акт:

Государственная Дума Федерального Собрания РФ, Правительство РФ

Отзыв на жалобу о проверке на соответствие Конституции РФ ст. 1 Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии коррупции», Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов»

2012

СОДЕРЖАНИЕ

1. Подсудность_____	3
2. Изложение фактических обстоятельств дела_____	6
3. Краткое изложение правовой позиции _____	7
4. Подробное изложение правовой позиции _____	9
5. Требование, обращенное к Конституционному Суду РФ _____	17
6. Список использованной литературы_____	18

Подсудность

Жалоба ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» неподсудна Конституционному Суду РФ и не соответствует требованиям ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ»¹. Во-первых, недопустимым является сам предмет обжалования. Во-вторых, обжалуемые акты не затрагивают конституционных прав и свобод заявителя. В-третьих, обжалуемые акты не применены в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Исходя из ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, ст. 3, 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», Суд по жалобам граждан рассматривает дела о конституционности законов. В данном случае одним из предметов обжалования является подзаконный акт – Постановление Правительства РФ. Проверка Конституционным Судом подзаконного акта, изданного Правительством, тоже возможна, но с соблюдением определенных критериев². Такой акт должен затрагивать конституционные права и свободы граждан, иметь устойчивую правовую связь с федеральным законом, должен быть принят в силу прямого предписания этого закона и во имя его исполнения, а также конкретизировать положения закона³. Более того, на конституционность должны проверяться оба документа: федеральный закон и принятый на его основе подзаконный акт⁴.

Из текста Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. следует, что оно было принято «во исполнение поручения Президента РФ». То есть в Постановлении прямо указано, что целью его принятия является исполнение поручения Президента, а вовсе не Федерального закона. Кроме того, заявителем в совокупности обжалуется Федеральный

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. N1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010 г.) «О Конституционном Суде РФ» // Собрание законодательства РФ. 1994. №13. Ст. 1447. [далее ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»].

² *Нарутто С.В.* Обращение граждан в Конституционный Суд РФ. М.: Норма: ИНФРА-М. 2011. С. 150; Определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 г. № 255-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 1. П. 3.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 г. № 1-П // Собрание законодательства РФ. 2004. N 5. Ст. 403. П. 3.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2004 г. № 193-О // СПС «КонсультантПлюс». П. 2.

закон «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О противодействии коррупции"», в то время как Постановление Правительства РФ было принято на основании части 3 статьи 5 Федерального закона «О противодействии коррупции», что не позволяет говорить о неразрывном единстве обжалуемых документов. Итак, отсутствие устойчивой правовой связи между обжалуемыми нормативно-правовыми актами означает недопустимость проверки Конституционным Судом РФ обжалуемого Постановления как ненадлежащего предмета проверки.

Жалоба заявителя неподсудна Конституционному Суду РФ, так как обжалуемые акты не затронули конституционных прав заявителя⁵. Правовой статус юридического лица не идентичен правовому статусу физического лица в силу их различной природы. Так, юридическое лицо не может быть наделено правом на частную жизнь, так как она является кругом отношений или действий лица, направленных на удовлетворение индивидуальных потребностей способами и средствами, не представляющими непосредственной социальной или экономической значимости⁶.

Жалоба недопустима, так как обжалуемые акты не были применены в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Как следует из практики Конституционного Суда, судебное решение должно быть основано на нормах обжалуемого акта⁷. Федеральный закон и Постановление Правительства упоминаются в п. 4 решения Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2011 г. Однако решение было вынесено лишь на основании Гражданского кодекса РФ. Суд, не обращаясь к обжалуемым актам, в п. 2 решения приходит к выводу о том, что высказывания г-на К. являются оценочными суждениями, что и служит основанием для отказа в иске заявителю. Последующий п. 4 решения, где упоминаются

⁵ Конституция РФ от 12.12.1993 г. (ред. от 30.12.2008 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445 [далее Конституция РФ].

⁶ *Зверева Е.А.* Правовой режим информации в отношениях с участием субъектов предпринимательской деятельности. М.: Юстицинформ. 2008 // СПС Гарант; *Кузнецова О.В.* Возмещение морального вреда: практ. пособие. М.: Юстицинформ. 2009 // СПС «Гарант».

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2011 г. № 1439-О-О // СПС «КонсультантПлюс». П. 2.

обжалуемые акты, не имеет юридического значения в силу изначальной невозможности проверить оценочные суждения как таковые. Данный вывод подтверждается и в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 2 сентября 2011 г., где говорится, что «содержащиеся в п. 4 решения Арбитражного суда города Москвы выводы об обоснованности оспариваемого высказывания ответчика не имеют значения для дела». Таким образом, обжалуемые заявителем акты не были применены в конкретном деле.

Следовательно, если применять критерии допустимости в узком смысле, жалоба заявителя неподсудна Конституционному Суду РФ в силу нарушения требований к жалобе, установленных ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ». Тем не менее, если подходить к толкованию положений закона в широком смысле, жалоба заявителя может быть признана Конституционным Судом частично допустимой. Однако в этом случае Конституционный Суд при ее рассмотрении должен признать обжалуемые нормативно-правовые акты соответствующими Конституции РФ.

Изложение фактических обстоятельств дела

Весной 2011 г. Президентом РФ была инициирована кампания по борьбе со скрытым лоббизмом и коррупцией, для проведения которой был принят Федеральный закон от 31 марта 2011 г. № 67–ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии коррупции». В мае 2011 г. на основании этого закона и Постановления Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» был сформирован и стал функционировать Всероссийский комитет по защите общественных интересов. На основании поступившей информации для выполнения возложенных на него задач, должностные лица Комитета получили право в ходе проверок получать доступ к рабочим помещениям организации, а также ко всем ее документам, имеющим отношение к проверке.

В июне 2011 г. Комитет направил уполномоченных лиц посетить офисы ряда крупных туристических компаний для знакомства с их перепиской, перечнем телефонных переговоров. Одна из них, ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ», отказала в допуске лицам, совершающим проверку, сославшись на свои конституционные права.

После этого заместитель Министра туризма РФ К. заявил о том, что данная компания, вероятно, имеет тайные связи с парламентариями и лоббирует свои интересы в обмен на предоставление депутатам неких услуг. В ответ заявитель обратился 28 июня 2011 г. в Арбитражный суд г. Москвы с иском к К. о защите деловой репутации. Суд своим решением от 22 июля 2011 г. отказал в удовлетворении исковых требований. Заявитель обжаловал данное решение в вышестоящих инстанциях. Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 2 сентября 2011 г. и Федеральный арбитражный суд Московского округа в своем постановлении от 25 октября 2011 г. оставили жалобы без удовлетворения.

15 сентября 2011 г. ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» обратилось в Конституционный Суд РФ.

Краткое изложение правовой позиции стороны

Жалоба заявителя должна быть признана Конституционным Судом РФ необоснованной. Ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии коррупции»», Постановление Правительства РФ «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» полностью соответствуют Конституции РФ.

Обжалуемые акты не нарушают право заявителя на неприкосновенность частной жизни (ч.1 ст.23 Конституции РФ), так как у заявителя этого права быть не может в силу самой правовой природы заявителя - юридического лица⁸. Право заявителя на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ) нарушено не было, так как это право – составная часть права на неприкосновенность частной жизни, отсутствующего у заявителя⁹.

Право на объединение (ч. 1 ст. 30) и право на осуществление предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ) также не нарушены, поскольку проверки Комитета не препятствуют юридическим лицам в разнообразной деятельности, они ограничены во времени и формах проведения (в актах перечислены условия, формы проведения проверки).

Обжалуемые акты также соответствуют ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Федеральный закон и Постановление Правительства РФ не нарушили баланс частного и публичного интересов. Целью ограничения прав и свобод явилось обеспечение интересов общества, ограничение было установлено надлежащим актом, соответствовало критериям разумности, адекватности, соразмерности и пропорциональности. Существо конституционных прав заявителя при этом осталось неприкосновенным. Ограничение лишь обеспечило

⁸ Романовский Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни // URL: <http://window.edu.ru/resource/618/37618/files/document100088879.pdf> (дата обращения: 09.08.2012).

⁹ Петрухин И.Л. Личные тайны: человек и власть. М.: Институт государства и права РАН. 1998. С. 13-14.

возможность раскрытия и ликвидации коррупционных схем, мешающих развитию в России правового государства и росту благосостояния и защищенности граждан. Коррупция в высшем законодательном органе страны приводит к массовым нарушениям прав огромного числа граждан страны. В интересах каждого без исключения было изменить сложившуюся ситуацию, защитив тем самым не только публичный интерес, интерес общества и государства, но и интерес частный – интерес каждого конкретного человека, который мог пострадать от пролоббированных коммерческими структурами законов, который не мог воспользоваться благами, гарантированными законопроектами, теми же самыми структурами заблокированными.

Обжалуемыми актами не был нарушен принцип равенства (ст.19 Конституции РФ), так как различия в правовом статусе физических и юридических лиц являются ни чем иным, как правомерной правовой дифференциацией, вызванной различной правовой природой граждан и организаций и ни в коей мере не могущей считаться дискриминацией¹⁰.

Принцип правовой определенности (ч. 2 ст. 4, ст. 19 Конституции РФ) также не был нарушен, так как текст обжалуемых актов ясно раскрывает случаи возможной проверки Комитетом по защите общественных интересов коммерческих организаций, полномочия Комитета в рамках такой проверки, цели и задачи проверки. Предусмотреть же все возможные моменты, которые могут возникнуть в связи с применением того или иного акта, попросту невозможно¹¹.

Таким образом, обжалуемые заявителем Федеральный закон и Постановление Правительства РФ полностью соответствуют Конституции РФ и не нарушают конституционных прав и свобод заявителя.

¹⁰ Лейбо Ю.И., Толстопятенко Г.П., Эжитайн К.А. Права и свободы человека и гражданина. М.: ЭКОМ. 2000. С. 128.

¹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 г. N 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. N 6. 2009. П. 2.1.

Подробное изложение правовой позиции стороны

Заявитель утверждает, что ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии коррупции»» и Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 не соответствуют ч. 1 ст. 19, ч. 1, 2 ст. 23, ч. 1 ст. 24, ч.1 ст.30, ч.1 ст.34, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, а также принципу правовой определенности, следующему из ч. 2 ст. 4 и ст. 19 Конституции РФ. По мнению представителей Государственной Думы и Правительства РФ, оспариваемые нормативно-правовые акты соответствуют Конституции РФ, так как, во-первых, часть конституционных прав не была затронута в деле, а, во-вторых, те права, что были затронуты, не были нарушены, так как не были превышены пределы допустимого ограничения прав и свобод.

1.1. Право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ).

Юридические лица в РФ признаны самостоятельными субъектами права¹², и обладают определенным набором прав и свобод, но они «... объективно не могут быть носителями некоторых из них»¹³. Среди таких: право на жизнь, право на достоинство личности, право на свободу и личную неприкосновенность. Это относится и к праву на неприкосновенность частной жизни¹⁴, значит, нарушить данное право в отношении заявителя невозможно.

Иными словами, конституционные права «распространяются на юридические лица в той степени, в какой эти права по своей природе могут быть к ним применимы», как это было отмечено Конституционным Судом¹⁵. Похожего мнения придерживается и

¹² Витрук Н. В. Конституционное правосудие в России (1991—2001 гг.): Очерки теории и практики. М.: Городец-издат. 2001. С. 266.; Кузьмин А.Г. К вопросу о конституционно-правовом статусе юридических лиц // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 12. С. 82.

¹³ Алисиевич Е. С. Юридические лица как субъекты прав, закрепленных в Европейской Конвенции о защите прав человека // Гражданин и право. 2003. № 6. С. 77-80.

¹⁴ Лейбо Ю.И., Толстопятенко Г.П., Экиштайн К.А. Права и свободы человека и гражданина. М.: ЭКОМ. 2000. С. 128; Романовский Г. Б. Право на неприкосновенность частной жизни // URL: <http://window.edu.ru/resource/618/37618/files/document100088879.pdf> (дата обращения 09.08.2012)

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 г. № 20-П // Собрание законодательства РФ. 1997. N 1. Ст. 197. П. 4.

Конституционный Суд ФРГ¹⁶, чью точку зрения можно учитывать, как мнение органа конституционного контроля в стране со сходной правовой системой, имеющей высокие стандарты защиты прав человека. Кроме того, в одном из своих последних решений Конституционный Суд РФ привел перечень прав, совместимых с природой юридического лица, при этом права на неприкосновенность частной жизни в этом перечне нет¹⁷.

Право на неприкосновенность частной жизни понимается как «предоставленная человеку ... возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера»¹⁸. Европейский Суд по правам человека, чья юрисдикция в отношении России установлена ратифицированной РФ Конвенцией о защите прав человека и основных свобод¹⁹, также разделяет эту позицию²⁰. Решения данного суда, согласно ч. 1 ст. 46 Конвенции, обязательны для РФ²¹. Что касается его решений в отношении других стран, то они также могут учитываться в связи с концепцией автономного толкования Конвенции судом²².

Все сведения о деятельности юридического лица, которые необходимо в условиях конкуренции сохранить от чужого вмешательства защищаются коммерческой тайной, а не неприкосновенностью частной жизни (Ст. 3 Федерального закона «О коммерческой тайне»)²³. Таким образом, ЗАО «НА БОЛЬШОМ ВОЗДУШНОМ ШАРЕ» не обладает правом на неприкосновенность

¹⁶ Bundesverfassungsgericht. *Aufzeichnungspflicht*. 1 BvR 2172/96. Beschluss vom 26. Februar 1997. BverfGE 95, 220 (242).

¹⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 г. N 19-П // Собрание законодательства РФ. 2012. N 31. Ст. 4470. П. 5.

¹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 г. N 248-О // СПС «КонсультантПлюс». П. 2.

¹⁹ Федеральный закон от 30.03.1998 г. N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» // Собрание законодательства РФ. 1998. №14. Ст. 1514.

²⁰ European Court Of Human Rights. *Abdulaziz, Cabales & Balkandali v. The United Kingdom*. № 9214/80; 9473/81; 9474/81. Judgment of 28 May 1985. Para. 67.

²¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

²² European Court Of Human Rights. *Engel and other v. Netherlands*. № 5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72; 5370/72. Judgment of 8 July 1976. Para. 81.

²³ Федеральный закон от 29.07.2004 г. N98-ФЗ «О коммерческой тайне» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 32. Ст. 6855-6856.

частной жизни и, следовательно, оспариваемые нормы не могут нарушать ч. 1 ст. 23 Конституции РФ.

1.2. Право заявителя на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ч. 2 ст. 23 Конституции РФ), право на объединение (ч. 1 ст. 30), право на осуществление предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34), пределы допустимого ограничения прав (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

Заявитель утверждает, что обжалуемыми актами нарушается его право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных отправлений. Это право является составной неотъемлемой частью права на неприкосновенность частной жизни²⁴, что подтверждается и обширной практикой Европейского Суда по правам человека²⁵.

Выше было доказано, что заявитель не является субъектом права на неприкосновенность частной жизни. Следовательно, не является и субъектом права на тайну переписки, телефонных переговоров и т. д. Значит, обжалуемым Постановлением право заявителя по определению не могло быть нарушено.

Практика иностранных судов подтверждает это заключение. Конституционный Суд ФРГ прямо указывает, что «тайна почтовой переписки защищает почтовое сообщение между индивидами»²⁶. Такого же мнения придерживается и Верховный Суд США²⁷. Конституционный Суд РФ не обязан учитывать решения судебных инстанций зарубежных стран, однако они дают представление о том, как разрешались сходные правовые дилеммы высшими судебными органами общепризнанных демократических правовых государств с высоким уровнем защиты прав и свобод человека и гражданина.

²⁴ Петрухин И.Л. Личные тайны: человек и власть. М.: Институт государства и права РАН. 1998. С. 13-14.

²⁵ European Court Of Human Rights. *Klass and Others v. Federal Republic of Germany*. № 5029/71. Judgment of 6 September 1978. Para. 41; European Court Of Human Rights. *Kruslin v. France*. № 11801/85. Judgment of 24 April 1990. Para. 26; European Court Of Human Rights. *Calogero Diana v. Italy*. № 15211/89. Judgment of 15 November 1996. Para. 15.

²⁶ Bundesverfassungsgericht. *G-10*. Beschluss vom 20. Juni 1984. 1 BvR 1494/78. BverfGE 67, 157 (171).

²⁷ Supreme Court of the United States, *Petitioners v. AT&T INC*. No. 09-1279. 131 S. Ct. 1177; 179L. Ed. 2d 132; 2011 U.S. // СПС «LexisNexis».

Право на объединение (ч. 1 ст. 30) и право на осуществление предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34 Конституции РФ) также не нарушены, поскольку проверки Комитета не препятствуют юридическим лицам в разнообразной деятельности, они ограничены во времени и формах проведения (в актах перечислены условия, формы проведения проверки).

Права заявителя также не могут считаться нарушенными, так как их ограничения допустимы (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) как установленные федеральным законом для достижения конституционно-значимых целей. Под «федеральным законом» понимаются не только собственно федеральные законы, но и принятые на их основе нормативные акты Президента РФ и Правительства РФ²⁸. Ограничения в данном случае вводятся Постановлением Правительства на основании Федерального закона «О противодействии коррупции». Таким образом, критерий формальной конституционности ограничения прав и свобод соблюден.

Европейский Суд по правам человека указывает, что круг «общественных интересов», во имя которых могут ограничиваться те или иные права человека, определяется законодателем соответствующей страны самостоятельно²⁹. Ограничения, вводимые обжалуемым Постановлением, служат обеспечению и защите публичных интересов. Целью принятия обжалуемых актов и вводимых ими ограничений является борьба с коррупцией – главнейшим и серьезнейшим барьером на пути построения правового государства в России³⁰. Наличие коррупционной составляющей в Федеральном Собрании РФ влечет за собой принятие законов в интересах связанных с парламентариями лиц, но не в интересах народа. И напротив – общественно-значимые законы, в принятии которых воздействующие на

²⁸ Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие / Отв. Ред. А. Шайо. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 34.

²⁹ European Court Of Human Rights. *James and Others v. the United Kingdom*. № 8793/79. Judgment of 21 February 1986. Para. 46.

³⁰ Коррупция: природа, проявления, противодействие / Отв.ред. Хабриева Т.Я. М.,2012. С. 150.

парламентариев структуры не заинтересованы, будут встречать всяческие препятствия на пути к принятию и вступлению в силу. В дальнейшем это приведет к нарушению прав и интересов огромного числа граждан России, к падению их благосостояния, к нарушению благополучия страны в целом. Публичный интерес в данном случае состоит в недопущении коррупционных проявлений в Федеральном Собрании государства. Для его обеспечения были соразмерно ограничены права ряда частных лиц.

Конституционный Суд РФ определил критерии для признания ограничения прав правомерным. Это адекватность, пропорциональность и соразмерность, неприкосновенность существа ограничиваемого конституционного права³¹. Адекватность, пропорциональность и соразмерность сводятся к невозможности достижения общественно-значимой цели с меньшим вмешательством в сферу прав человека. Подобное толкование приводит и Конституционный Суд ФРГ³².

Неприкосновенность существа права означает его ограничение лишь в том объеме, в каком это необходимо для достижения общественно-значимой цели, сохранение возможности применения этого права. Без ознакомления с перепиской и телефонными переговорами коммерческих компаний невозможно установить связь между некоторыми из них и лоббистскими группами в Федеральном Собрании РФ.

Кроме того, в полномочия Комитета не входит прослушивание и запись переговоров – они могут лишь запросить доступ к ним. Комитет не имеет права запрашивать сведения о клиентах и контрагентах проверяемых организаций. Его полномочия строго ограничены и направлены исключительно на решение общественно-значимых задач с минимально возможным вмешательством в сферу прав человека.

³¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2012 г. № 17-П // Собрание законодательства РФ. 2012. №29. Ст. 4169. П. 6.

³² Bundesverfassungsgericht. *G-10*. Beschluss vom 20. Juni 1984. 1 BvR 1494/78. BverfGE 67, 157 (171).

Конституция РФ в ч. 2 ст. 23 говорит о необходимости получения судебного решения для ограничения права на тайну переписки и телефонных переговоров. Данное ограничение направлено на защиту личности от незаконного привлечения к ответственности (прежде всего уголовной). Получение государственными органами каких-либо данных из переписки и переговоров граждан без судебного разрешения не является правонарушением само по себе, но, как разъясняет Верховный Суд РФ, не позволяет использовать эти данные в качестве доказательств по делу³³. Сведения, полученные Комитетом во внесудебном порядке, также не могут служить для привлечения кого-либо к ответственности и не будут являться доказательствами. Таким образом, существо права затронуто не было.

2.1. Принцип равенства (ст.19 Конституции РФ).

Принцип равенства представляет собой запрет принятия дискриминационных законов, то есть создающих различие в обращении по отношению к лицам, находящимся в идентичной юридической ситуации³⁴. Различия в правовом статусе субъектов, вызванные требованиями социальной справедливости, ликвидации несправедливых неравенств или иными объективными и разумными критериями, лежат в правовом поле Конституции РФ, не нарушают прав граждан³⁵. Подобную позицию в ряде дел занимал и Комитет по правам человека ООН, контролирующей исполнение Международного пакта о гражданских и политических правах³⁶. Россия – страна-участница Пакта, и юрисдикция Комитета распространяется на её территорию.

³³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» (в ред. от 06.02.2007 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 1. 1996. П. 14.

³⁴ Комментарий к Конституции РФ / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо. 2010. С. 159. См.: Защита личности от дискриминации: хрестоматия. В 3-х т. Т. 3. М.: Новая юстиция. 2006. С. 98; Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции РФ: Избранные права. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 102.

³⁵ Комментарий к Конституции РФ / Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо. 2010. С. 159.

³⁶ Human Rights Committee. *Zwaan-de Vries v. the Netherlands*. № 182/1984. Views of 9 April 1987. Para. 13; *Хански Р., Шейнин М.* Прецедентные дела Комитета по правам человека. Институт прав человека. Рига. 2004. С. 332; Международный Пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. N 12.

Упоминание в законе о защите частной жизни граждан, но не юридических лиц, представляет собой акт правомерной дифференциации, вызванной различием в правовой природе субъектов. В силу своей правовой природы, юридическое лицо не может быть субъектом ряда конституционных прав, в том числе и права на неприкосновенность частной жизни. Такое положение вещей приводит к неизбежной правовой дифференциации граждан и юридических лиц. Это находит подтверждение в российской правовой доктрине³⁷.

В зарубежных демократических государствах данная позиция разделяется. Так, в Австралии признается, что у организаций «как у фикций, созданных правом, а не природой, отсутствует чувствительность, необходимая для развития ряда личных прав»³⁸. В США некоторые из конституционных прав применимы лишь к некоммерческим организациям³⁹. Конституционный Суд ЮАР признает нарушение конституционных прав группы только в случае установления нарушения прав значительного числа индивидов-членов этой группы⁴⁰. То есть прав у самой организации фактически нет. Заявитель является коммерческой организацией, он не заявлял о нарушениях прав конкретных своих участников обжалуемым законом. Значит, нельзя говорить о дискриминационном характере обжалуемых актов.

2.2. Принцип правовой определенности (ч. 2 ст. 4, ст. 19 Конституции РФ).

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что «из конституционного принципа равенства вытекает требование определенности, ясности и недвусмысленности

³⁷ Лейбо Ю.И., Толстопятенко Г.П., Эжитайн К.А. Права и свободы человека и гражданина / М.: ЭКОМ. 2000. С. 128. См. Крусс В. И. Право на предпринимательскую деятельность – конституционное полномочие личности. М.: Юристъ 2003. С. 124.

³⁸ Lee A. Bygrave. A right to privacy for corporations? Lenah in an international context// Privacy Law & Policy Reporter. 2001. Vol. 8. P. 130-134.

³⁹ Elizabeth Pollman. Reconceiving Corporate Personhood// Utah Law Review. 2011// URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1732910 (дата обращения: 26.08.2012); William J. Stuntz. Privacy's Problem and the Law of Criminal Procedure// Michigan Law Review. 1995. Vol. 93. №5. P.1036-1038.

⁴⁰ President of the Republic of South Africa and Another v. Hugo, 1997 (4) SA 1 (CC). Para. 41// URL: <http://www.saflii.org/za/cases/ZACC/1997/4.html> (дата обращения: 26.08.2012).

законодательного регулирования»⁴¹. Основой принципа правовой определенности является «предсказуемость правовых предписаний»⁴². Обжалуемые нормативно-правовые акты соответствуют ему, так как не содержат двусмысленных норм и не допускают «возможности неограниченного усмотрения»⁴³, и не ведут к произволу властей. Постановление Правительства РФ определяет конкретный перечень действий Комитета. Заявитель указывает, что не ясны поводы проведения проверок, но п. 2 Положения четко их указывает – получение информации о продвижении членом (или группой членов) Государственной Думы, Совета Федерации интересов конкретных коммерческих организаций при рассмотрении проектов законов. Ни один закон не может предусмотреть всех конкретных жизненных ситуаций, иначе, согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, они будут неэффективны⁴⁴. Европейский Суд по правам человека в качестве основного требования определенности обозначает необходимость ее формулирования с такой степенью четкости, чтобы «позвол[ить] лицу предвидеть ... с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия»⁴⁵, но не более детально. Положение устанавливает четкие сроки проверок, саму процедуру, пределы полномочий должностных лиц. Таким образом, оспариваемые нормы не нарушают принцип правовой определенности.

⁴¹ Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 г. N 841-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. N 6. П. 4; См. также: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 г. №11-П // Собрание законодательства РФ. 1999. №30. Ст. 3988. П. 4; Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2004 г. N 12-П // Собрание законодательства РФ. 2004. N 27. Ст. 2803. П. 4.

⁴² Ушакова Л.В. Принцип правовой определенности как элемент нормативно-правовой конструкции социального государства // URL: <http://www.rusrand.ru/Dokladi2/Ushakova.pdf> (дата обращения: 21.08.2012).

⁴³ Там же.

⁴⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 г. N 260-О-О // СПС «КонсультантПлюс» П. 2; Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 г. N 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. №6. 2009. П. 2.1.

⁴⁵ European Court Of Human Rights. *Sunday Times v. The United Kingdom (N 1)*. № 6538/74. Judgment of 26 April 1979. Para. 49; European Court Of Human Rights. *Rakevich v. Russian Federation*. № 58973/00. Judgment of 28 October 2003. Para. 31; European Court Of Human Rights. *Ignatov v. Russian Federation*. № 27193/02. Judgment of 24 May 2007. Para. 74.

Требование, обращенное к Конституционному Суду РФ

Государственная Дума Федерального Собрания РФ, Правительство РФ на основании вышеизложенного просят Конституционный Суд РФ признать ст. 1 Федерального закона от 31 марта 2011 г. № 67-ФЗ «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О противодействии коррупции»» и Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2011 г. № 123 «Об утверждении Положения о Всероссийском комитете по защите общественных интересов» соответствующими Конституции РФ - принципу равенства (ч. 1 ст. 19) и правовой определенности (ч. 2 ст. 4, ст. 19), праву на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23), на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых сообщений (ч. 2 ст. 23), праву на объединение (ч. 1 ст. 30), праву на осуществление предпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 34), условиям ограничения конституционных прав и свобод (ч. 3 ст. 55).

Список использованной литературы

I. Нормативно-правовые акты.

Нормативно-правовые акты РФ.

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. (ред. от 30.12.2008 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445..... С. 4
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. N1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010 г.) «О Конституционном Суде РФ»// Собрание законодательства РФ. 1994. №13. Ст. 1447..... С. 3
3. Федеральный закон от 30.03.1998 г. N 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»//Собрание законодательства РФ. 1998. N14. Ст. 1514..... С. 10
4. Федеральный закон от 29.07.2004 г. N 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // Собрание законодательства РФ. 2004. N 32. Ст. 3283..... С. 11

Международно-правовые акты.

5. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163..... С. 10
6. Международный Пакт «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994.N 12..... С. 15

II. Судебная практика.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2012 г. N 19-П // Собрание законодательства РФ. 2012. N 31. Ст. 4470..... С. 10
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.07.2012 г. № 17-П // Собрание законодательства РФ. 2012. N 29. Ст. 4169..... С. 13
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.07.2004 г. N 12-П // Собрание законодательства РФ. 2004. N 27. Ст. 2803. С. 16
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.1999 г. N 11-П // Собрание законодательства РФ. 1999. N 30. Ст. 3988..... С. 16
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.12.1996 г. № 20-П // Собрание законодательства РФ. 1997. N 1. Ст. 197..... С. 10
12. Определение Конституционного Суда РФ от 20.10.2011 г. № 1439-О-О // СПС «КонсультантПлюс»..... С. 4
13. Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 г. N 841-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. N 6..... С. 16
14. Определение Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 г. N 484-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. N 6. 2009..... С. 8,16
15. Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 г. N 260-О-О // СПС «КонсультантПлюс» С. 16
16. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 г. N 248-О // СПС «КонсультантПлюс»..... С. 10
17. Определение Конституционного Суда РФ от 08.07.2004 г. № 255-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. N 1..... С. 3

18.	Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2004 г. № 193-О // СПС «КонсультантПлюс».....	C. 3
19.	Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия» (в ред. от 06.02.2007 г.)// Бюллетень Верховного Суда РФ. N 1. 1996.....	C. 14
20.	Human Rights Committee. <i>Zwaan-de Vries v. the Netherlands</i> . № 182/1984. Views of 9 April 1987.....	C. 15
21.	European Court Of Human Rights. <i>Ignatov v. Russian Federation</i> . № 27193/02. Judgment of 24 May 2007.....	C. 16
22.	European Court Of Human Rights. <i>Rakevich v. Russian Federation</i> . № 58973/00. Judgment of 28 October 2003.....	C. 16
23.	European Court Of Human Rights. <i>Calogero Diana v. Italy</i> . № 15211/89. Judgment of 15 November 1996.....	C. 11
24.	European Court Of Human Rights. <i>Kruslin v. France</i> . № 11801/85. Judgment of 24 April 1990.....	C. 11
25.	European Court Of Human Rights. <i>James and Others v. the United Kingdom</i> . № 8793/79. Judgment of 21 February 1986.....	C. 12
26.	European Court Of Human Rights. <i>Abdulaziz, Cabales & Balkandali v. The United Kingdom</i> . № 9214/80; 9473/81; 9474/81. Judgment of 28 May 1985.	C. 10
27.	European Court Of Human Rights. <i>Sunday Times v. The United Kingdom (N 1)</i> . № 6538/74. Judgment of 26 April 1979.....	C. 16
28.	European Court Of Human Rights. <i>Klass and Others v. Federal Republic of Germany</i> . № 5029/71. Judgment of 6 September 1978.....	C. 11
29.	European Court Of Human Rights. <i>Engel and other v. Netherlands</i> . № 5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72; 5370/72. Judgment of 8 July 1976.	C. 10
30.	Bundesverfassungsgericht. <i>G-10</i> . Beschluss vom 20. Juni 1984. 1 BvR 1494/78. BverfGE 67, 157 (171).....	C.11, 13
31.	Bundesverfassungsgericht. <i>Aufzeichnungspflicht</i> . 1 BvR 2172/96. Beschluss vom 26. Februar 1997. BverfGE 95, 220 (242).....	C. 10
32.	Supreme Court of the United States. <i>Petitioners v. AT&T INC</i> . No. 09-1279. 131 S. Ct. 1177; 179L. Ed. 2d 132; 2011 U.S. // СПС «LexisNexis».....	C. 11

III. Научная литература.

33.	<i>Алисиевич Е. С.</i> Юридические лица как субъекты прав, закрепленных в Европейской Конвенции о защите прав человека // Гражданин и право. 2003. № 6. С.77-81.....	C. 9
34.	<i>Витрук Н. В.</i> Конституционное правосудие в России (1991—2001 гг.): Очерки теории и практики. М.: Городец-издат. 2001.....	C. 9
35.	<i>Зверева Е.А.</i> Правовой режим информации в отношениях с участием субъектов предпринимательской деятельности. М.: Юстицинформ. 2008.....	C. 4
36.	<i>Хански Р., Шейнин М.</i> Прецедентные дела Комитета по правам человека. Институт прав человека. Рига. 2004.....	C. 15
37.	Защита личности от дискриминации: хрестоматия. В 3-х т. М.: Новая юстиция. 2006.....	C. 14
38.	Комментарий к Конституции РФ/ Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо. 2010.....	C. 14

39. Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие / Отв. ред. А. Шайо. М.: Институт права и публичной политики. 2002.... С. 12
40. Коррупция: природа, проявления, противодействие / Отв.ред. Хабриева Т.Я. М.,2012..... С. 12
41. *Крусс В.И.* Право на предпринимательскую деятельность – конституционное полномочие личности. М.: Юристъ. 2003..... С. 15
42. *Кузнецова О.В.* Возмещение морального вреда: практ. пособие. М., Юстицинформ. 2009 // СПС «Гарант»..... С. 4
43. *Кузьмин А.Г.* К вопросу о конституционно-правовом статусе юридических лиц// Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 12. С. 79-86..... С. 9
44. *Лейбо Ю.И., Толстопятенко Г.П., Эжитайн К.А.* Права и свободы человека и гражданина. М.: ЭКОМ. 2000..... С.8, 9, 15
45. *Нарутто С.В.* Обращение граждан в Конституционный Суд РФ. М.: Норма: ИНФРА-М. 2011..... С. 3
46. *Петрухин И.Л.* Личные тайны: человек и власть. М.: Институт государства и права РАН. 1998..... С. 7,11
47. Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции РФ: Избранные права. М.: Институт права и публичной политики. 2002..... С. 14
48. *Lee A. Bygrave.* A right to privacy for corporations? Lenah in an international context// Privacy Law & Policy Reporter. 2001. Vol. 8. P. 130–134..... С. 15
49. *William J. Stuntz.* Privacy’s Problem and the Law of Criminal Procedure// Michigan Law Review. 1995. Volume 93. No. 5. P. 1016-1078..... С. 15

IV. Интернет-источники.

50. *Романовский Г. Б.* Право на неприкосновенность частной жизни // URL: <http://window.edu.ru/resource/618/37618/files/document100088879.pdf> (дата обращения: 09.08.2012)..... С. 7, 9
51. *Ушакова Л.В.* Принцип правовой определенности как элемент нормативно-правовой конструкции социального государства // URL: <http://www.rusrand.ru/Dokladi2/Ushakova.pdf> (дата обращения: 21.08.2012)..... С. 16
52. Elizabeth Pollman. Reconceiving Corporate Personhood// Utah Law Review.2011// URL: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1732910 (дата обращения: 26.08.2012)..... С. 15
53. President of the Republic of South Africa and Another v. Hugo, 1997 (4) SA 1 (CC). // URL: <http://www.saflii.org/za/cases/ZACC/1997/4.html> (дата обращения: 26.08.2012)..... С. 15