

В Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.

**ТРЕТИЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«ИГРЫ РАЗУМА ИЛИ ДЕЛО О СВОБОДЕ В ИНТЕРНЕТЕ»**

ЖАЛОБА

на нарушение конституционных прав и свобод Федеральным законом № 45.1-ФЗ «О временном запрете протокола обмена данными в информационных сетях общего пользования “Общественное достояние”» и Законом Энского края «О внесении изменений в законы Энского края «О порядке рассмотрения обращений граждан» и «Об Уполномоченном по правам человека Энского края» - в части введения запрета протокола обмена данными «Общественное достояние» и запрета на принятие и рассмотрение обращений от лиц, признанных судом недееспособными.

Заявитель:

Гражданин РФ Петр Малицкий

Органы, издавшие акт:

Федеральное Собрание РФ и Президент РФ

Законодательное собрание и Губернатор Энского края

2013 г.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Подсудность.....	3
2. Изложение фактических обстоятельств дела.....	5
3. Краткое изложение правовой позиции стороны.....	7
4. Подробное изложение правовой позиции стороны.....	8
5. Требование, обращенное к Конституционному Суду РФ.....	18
6. Список использованной литературы.....	18

ПОДСУДНОСТЬ

Жалоба направляется в Конституционный Суд РФ в соответствии с ч.4 ст.125 Конституции РФ и ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (далее ФКЗ о КС).¹ Возможность рассмотрения Конституционным Судом РФ настоящей жалобы предопределяются надлежащим предметом жалобы; субъектом, подающим жалобу; тем обстоятельством, что примененные нормативно-правовые акты затрагивают и нарушают конституционные права и свободы граждан; и тем, что обжалуемые нормативно-правовые акты применены в конкретном деле, рассмотрение которого *fictio juris* завершено в суде.

Предметом жалобы выступают Федеральный закон № 45.1-ФЗ «О временном запрете протокола обмена данными в информационных сетях общего пользования “Общественное достояние”» (далее – ФЗ №45.1) и Закон Энского края «О внесении изменений в законы Энского края «О порядке рассмотрения обращений граждан» и «Об Уполномоченном по правам человека Энского края» (далее – Закон Энского края), который ввел запрет на принятие и рассмотрение обращений от лиц, признанных судом недееспособными.

Субъект обращения. Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что «ФКЗ о КС, определяя компетенцию Суда, не предусматривает какие-либо специальные требования к правовому статусу гражданина-заявителя с точки зрения дееспособности»². Ввиду этого обстоятельства, к рассмотрению Суда была принята жалоба недееспособного. По мнению Г.А. Гаджиева, «признание недееспособным в сфере гражданского оборота не означает ограничение прав во всех остальных сферах жизни. В частности, признание недееспособным не должно приводить к поражению в процессуальных правах».³

Согласно ст.ст. 3, 96 ФКЗ о КС Конституционный Суд РФ проверяет конституционность «закона», под которым понимаются как федеральные законы (ФЗ №45.1),

¹ ФКЗ от 21.07.1994 №1 (ред. от 05.04.2013) «О Конституционном Суде РФ» // СЗ РФ. 25.07.1994. № 13, ст. 1447.

² В данном деле жалоба в Суд была направлена не законным представителем - опекуном или иным лицом, которым это право предоставлено законом, а самим недееспособным гражданином// Постановление Конституционного Суда РФ (далее Постановление КС РФ) от 27.06.2012 № 15-П //СЗ РФ. 16.07.2012. № 29. Ст. 4167.

³ Мнение судьи КС РФ Г.А.Гаджиева // Постановление КС РФ от 27.02.2009 № 4-П.

так и законы субъектов РФ, изданные по предмету исключительного ведения РФ либо по предмету совместного ведения РФ и субъекта РФ⁴.

ФЗ №45.1 применен в конкретном деле, что подтверждается правоприменительным актом - предписанием прокуратуры Энского края всем интернет провайдерам о закрытии доступа к порталу <http://ultradrive.rus.ec>, который был принят во исполнение оспариваемого закона. Что же касается наличия судебного решения, П.Малицкий, будучи недееспособным, был лишен возможности обратиться в суд. Обжалуемые нормативно-правовые акты были приняты после признания П.Малицкого недееспособным. Закон Энского края также был применен, поскольку в силу прямого законодательного запрета на принятие обращений от недееспособных региональный уполномоченный не смог принять жалобу к рассмотрению.⁵

Заявитель П.Малицкий просит Конституционный Суд РФ принять жалобу к рассмотрению, признав обжалуемые нормативно-правовые акты примененными в конкретном деле, рассмотрение которого *fictio juris* завершено в суде. К примеру, в «деле П.В.Штукатурова», жалоба не удовлетворяла критериям допустимости, но Конституционный Суд РФ указал, что «иное означало бы **невозможность проверить** (выдел. нами – команда №2), были ли в результате применения соответствующих законоположений нарушены конституционные права, что, в свою очередь, не соответствовало бы установленным ст.19 (ч.1), 46, 55 (ч.3), 60, 118 (ч. 2) и 125 (ч. 4) Конституции РФ гарантиям защиты конституционных прав и свобод посредством конституционного судопроизводства.... Поскольку такая проверка не может быть осуществлена никаким другим органом, Суд признает жалобу допустимой».⁶

⁴ Возможность проверки закона субъекта РФ вытекает из практики КС РФ. См. напр.: Постановление КС РФ от 07.07.2011 № 15-П // СЗ РФ. 2011 № 29. Ст. 4557; Постановление КС РФ от 16.07.2007 № 12-П; Постановление КС РФ от 29.11.2004 № 17-П // СЗ РФ.2004. № 49. Ст. 4948; Определение КС РФ от 31.05.1999 г. № 60-О и др.

⁵ Установление дополнительных требований, например, обязательного наличия предварительного обращения к должностным лицам по поводу нарушения прав и свобод, было признано Уставным судом Санкт-Петербурга не соответствующим Уставу Санкт-Петербурга. // См.: Постановление от 29 июня 2012 года № 001/12-П по жалобе гражданина С.А. Голубка // Санкт-Петербургские ведомости. № 122. 05.07.2012.

⁶ Постановление КС РФ от 27 февраля 2009 № 4-П // СЗ РФ. 16.03.2009. № 11. Ст. 1367.

Кроме того, существует обоснованное мнение ученых по данной проблеме.⁷ И как верно отмечает Н.В. Витрук, «окончательное решение по вопросу о подведомственности обращения принимает сам Конституционный Суд РФ, каждый раз интерпретируя пределы собственной компетенции».⁸ Очевидно, что это как раз тот самый случай для интерпретации и расширительного конституционно-правового истолкования, учитывая неоднозначную доктринальную оценку⁹ изменений, внесенных в 2010г. в ФКЗ о КС. Возможность рассмотрения конституционной жалобы, несмотря на то, что она может не полностью соответствовать критериям допустимости жалобы, обозначил Конституционный Суд ФРГ, который принял к рассмотрению жалобу от недееспособного лица по причине того, что «это являлось единственной возможностью судебной защиты его прав».¹⁰

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

П. Малицкий является разработчиком протокола обмена данными «Общественное достояние», который имеет децентрализованную структуру, но одновременно обеспечивает возможность удаления незаконного контента. Единственным сайтом, использующим протокол

⁷ Если практика выявит ситуацию, когда в системе правового регулирования субъект права объективно не может получить решение суда, при том что его право нарушено, возникнет вопрос о расширительном конституционно-правовом истолковании норм статьи 97 ФКЗ о КС в новой редакции // Сивицкий В.А. Правовые новеллы в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации в 2011 году: некоторые наблюдения // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 1. С. 131; Интересным также выглядит позиция С.П. Маврина, который считает, что «любой гражданин должен иметь право на конституционную защиту своих прав. Поэтому нужно говорить о существовании общего правила в новой редакции закона, из которого, однако, возможны исключения. К тому же, редакция ст. 125 Конституции России осталась неизменной и по-прежнему закрепляет возможность обращения в Конституционный Суд граждан как в случае разрешения их дела судом, так и в том случае, когда этот закон только подлежит применению. По этим причинам я бы не исключал возможности для нашего Суда, исходя из необходимости защиты конституционных прав граждан, принимать заявления граждан в том случае, когда по каким-либо причинам они не имели реальной возможности обратиться в суд для рассмотрения своего дела. Конституционный Суд вправе, руководствуясь нормой ст. 125 Конституции, принять такое решение» // Шиняева Н. Новое законодательное урегулирование не ограничивает прав граждан на обращение в КС РФ // <http://pravo.ru/review/face/view/52760/> (дата обращения: 04.07.2013).

⁸ Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. М. 2010. С.397.

⁹ Авакьян С.А. Конституционный Суд Российской Федерации: неоднозначные законодательные новеллы // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 1. С. 4; Гаджиев Г.А. Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: новеллы конституционного судопроизводства 2010 г. // Журнал российского права. 2011. № 10. С. 20; Г.А. Гаджиев считает, что «более широкая формулировка, используемая в ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, предполагает возможность подачи жалобы на нарушение конституционных прав и свобод граждан в отношении закона, как примененного, так и подлежащего применению в конкретном деле»; В.А. Кряжков полагает, что новое регулирование противоречит буквальному смыслу ч. 4 ст. 125 Конституции РФ. Он считает, что КС РФ может смягчить критерии допустимости, приняв жалобу без судебного решения с учетом важности дела или социального статуса заявителя// Кряжков В.А. Российская модель конституционной жалобы // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 5. С. 66.

¹⁰ Bundesverfassungsgericht. 2 BvR 228/12 vom 20.2.2013. Absatz-Nr 48.

на основании лицензионного договора, стал ресурс «Ультрадрайв» (<http://ultradrive.ru/>, позднее <http://ultradrive.rus.ec/>). Владелец сайта является Р. Точков.

27 августа 2012 г. Заксобранием Энского края было принято Постановление № 7777-1 «Об интернет-сайте “Ультрадрайв”», в котором было решено внести законопроект о запрете протокола «Общественное достояние» в Госдуму. 2 сентября 2012 г. Заксобрание Энского края внесло проект ФЗ «О временном запрете протокола обмена данными в информационных сетях общего пользования “Общественное достояние”», который был принят в 3-чтениях и подписан Президентом РФ. П. Малицкий обжаловал Постановление № 7777-1 в Энский краевой Суд, который 24 сентября 2012 года отказал в удовлетворении жалобы. 30 сентября 2012 г. Прокуратура края во исполнение ФЗ № 45.1 предписала всем интернет провайдерам закрыть доступ к portalу <http://ultradrive.rus.ec/> на территории РФ.

24 сентября 2012 г. после судебного заседания ему был поставлен диагноз «простая шизофрения». П. Малицкий был без его согласия госпитализирован в психиатрический стационар. В сентябре 2012 г. Заксобрание края приняло закон «О внесении изменений в законы Энского края «О рассмотрении обращений граждан» и «Об Уполномоченном по правам человека Энского края»», который ввёл запрет на принятие и рассмотрение обращений от недееспособных. 16 октября 2012 года Керепешский районный суд признал П. Малицкого недееспособным по ходатайству его матери, которую назначил опекуном. В связи с тем, что П.Малицкий находился в стационаре, судебные решения от 24 сентября 2012 г. и 16 октября 2012 г. не были им обжалованы и вступили в законную силу. В ноябре П. Малицкий был выписан из больницы. Он подал жалобы на решение краевого суда от 24 сентября 2012 г. и решение районного суда от 16 октября 2012 г. 28 ноября 2012 г. жалобы были возвращены без рассмотрения по причине недееспособности П.Малицкого. После этого П.Малицкий обращается за защитой своих прав к региональному уполномоченному по правам человека, который не может принять его жалобу к рассмотрению, однако он советует обратиться в Конституционный Суд РФ.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

Федеральный закон № 45.1-ФЗ не соответствует Конституции РФ, поскольку:

1. Несоразмерно ограничивает (ч.3 ст.55 Конституции РФ) гарантированное каждому право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию законным способом (ч.4 ст.29 Конституции РФ). Протокол обмена данными в информационных сетях общего пользования «Общественное достояние», выступая механизмом и способом реализации указанного права, не нарушает прав и законных интересов других лиц, их авторские права.

2. Ограничивает свободу научного, технического и других видов творчества (ч.1 ст. 44 Конституции РФ), ибо ФЗ №45.1 запрещает использование результатов научных исследований и технического творчества П.Малицкого.

3. Нарушает принадлежащее каждому право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности (ч.1 ст.34 Конституции РФ).

4. Как следствие, несоразмерное и непропорциональное ограничение вышеуказанных конституционных прав и свобод нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Оспариваемый закон запрещает не все пиринговые и иные файлообменные сети, использующие аналогичные протоколы (например, P2P), а лишь протокол «Общественное достояние», тем самым подвергая П.Малицкого необоснованной дискриминации.

Закон Энского края противоречит Конституции РФ, поскольку:

1. Нарушает принцип разграничения предметов ведения и полномочий между РФ и субъектами РФ. Закон Энского края вторгается в предмет исключительного ведения РФ.

2. Фактически отменяет право на личное обращение, а также на направление индивидуальных и коллективных обращений в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33 Конституции РФ). Следовательно, ограничивает право каждого на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ),

поскольку, как указывается в научной доктрине, институт обращений в органы власти направлен на защиту прав и законных интересов граждан.¹¹

3. Вводимые в нарушение требований формальной и материальной конституционности ограничения прав и свобод человека и гражданина (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) нарушают конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (ст.19 Конституции РФ).

ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

Федеральный закон № 45.1-ФЗ не соответствует Конституции РФ. Конституция РФ гарантирует каждому право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию законным способом (ч.4 ст.29 Конституции РФ). Данное положение соответствует международно-правовым стандартам прав человека.¹²

Стоит признать, что это право не относится к числу абсолютных и может быть ограничено, но при условии соблюдения требований формальной и материальной конституционности ограничения (ч.3 ст.55 Конституции РФ). Заявитель полагает, что поскольку протокол обмена данными «Общественное достояние», выступая механизмом реализации права на информацию, не нарушает прав и законных интересов других лиц, выбранная федеральным законодателем мера не соответствует принципам соразмерности, пропорциональности и справедливости, что является основанием для признания закона не соответствующим Конституции РФ.¹³

В данном случае считаем возможным применить американскую методику взвешивания конфликтующих интересов,¹⁴ применив принцип «строгого исследования» (strict scrutiny). Для

¹¹ Минашкин А.В. Право граждан на обращения: состояние и перспективы правового регулирования // Юрист. 2005. № 7

¹² В частности, ст.19 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – Международный пакт), а также ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская конвенция) провозглашают и гарантируют право свободно искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения или иными способами по своему выбору.

¹³ Постановление КС РФ от 14.11.2005 № 10-П // СЗ РФ. 21.11.2005. № 47, ст. 4968.

¹⁴ *Моше Коэн-Элия, Иддо Порат.* Американский метод взвешивания интересов и немецкий «тест» на пропорциональность: исторические корни // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 3. С. 60; О преимуществах использования сравнительно-правового подхода в деятельности конституционных судов: Тимофеев М.Т. Постановления Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека:

этого необходимо проверить, была ли у государства убедительная причина для наложения столь жестких ограничений на данное право, и является ли это ограничение наименьшим из возможных¹⁵. Затем необходимо будет проанализировать природу запрещенного протокола обмена данными. Заявитель считает, что непосредственной причиной нарушения авторских прав выступает не протокол «Общественное достояние», а действия пользователей, которые загружают и публикуют нелегальный контент (сайт Ультрадрайв содержит всего лишь ссылки пользователей на их материалы). Заявитель также полагает, что протокол, выступая лишь средством обмена данными, способом реализации права на информацию, не преследует цели посягательства на права и законные интересы правообладателей. Со стороны разработчика приняты все меры, направленные на защиту авторских прав (напомним, заявитель разработал и запатентовал регламент как изобретение).

У государства не было убедительных причин для наложения столь жесткого запрета на использование протокола. Нарушение ч.4 ст.29 будет доказываться в системной связи с положениями ч.1 ст.34, ч.1 ст.44 и ст.19 Конституции РФ, поскольку если будет проиллюстрирована нелегитимность ограничения права на информацию вследствие введения запрета на использование протокола «Общественное достояние», будет доказано и нарушение права П.Малицкого на свободу научного и технического творчества, на свободу осуществления предпринимательской деятельности, равенства всех перед законом и судом.

Ключевым моментом анализа выступает законодательное положение, содержащееся в п. 2 ч. 3 ст. 17 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», истолкованное Конституционным Судом РФ¹⁶. Суд тогда отметил, что «приведенное регулирование соотносится с правом каждого свободно распространять информацию любым

возможности сравнительно-правового метода при определении содержания конституционных прав и свобод //Конституционное право и конституционная компаративистика в системе российского юридического образования: Сборник докладов. - М.: Институт права и публичной политики, 2009. С. 136-147.

¹⁵ Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие / Отв. ред. А.Шайо. – М.: Институт права и публичной политики. 2002. С.54.

¹⁶ Постановление КС РФ от 09.07.2013 № 18-П // СЗ РФ. 22.07.2013. № 29, ст. 4019.

законным способом (ч.4 ст. 29 Конституции РФ), Международным пактом, Европейской конвенцией». Более того, «ни одно лицо, которое предоставляет лишь технические интернет-услуги, такие как обеспечение доступа или поиск, передача или кэширование информации, не должно нести ответственности за созданный другими лицами контент, который был распространен при помощи этих услуг, если это лицо не вносило в него изменений и не отказывалось выполнить судебное решение об удалении данного контента в случаях, когда оно имеет возможность это сделать»¹⁷. Портал Ультрадрайв, использующий запрещенный протокол, изменений в контент пользователей не вносил. Что касается исполнения судебных решений, то до них дело и вовсе не доходило, поскольку регламент, направленный на защиту авторских прав, позволял моментально удалять незаконный контент, восстанавливая тем самым нарушенные интересы правообладателей.

В преамбуле Декларации Комитета министров «О правах человека и верховенстве права в информационном обществе»¹⁸ говорится, что «свобода выражения мнений, информации и коммуникации, а также права автора должны соблюдаться как в рамках цифровой среды, так и вне ее. Государства-члены Совета Европы должны принимать и совершенствовать правовые и практические меры, чтобы избежать введения цензуры со стороны государства и частных лиц». В преамбуле Декларации Комитета министров «Свобода общения в Интернете»¹⁹ указано, что независимо от государственных границ, правительствам государств не следует вводить общие меры по блокированию или фильтрации информации, запрещению открытого доступа к информации и другим данным в Интернете, иначе это может приводить к нарушению права на свободу получения и распространения информации и авторских прав. При условии, что будут предоставлены в полном объеме гарантии, предусмотренные в п. 2 ст.10 Конвенции, могут

¹⁷ Совместная декларация о свободе выражения мнения и в Интернете (принята 1 июня 2011 года Специальным докладчиком ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Представителем ОБСЕ, ОАГ, Африканской комиссии по правам человека и народов). П.п. «а» п. 2.

¹⁸ Декларация Комитета министров Совета Европы «О правах человека и верховенстве права в информационном обществе» № СМ (2005) 56, 13 мая 2005 года //Ю. 15.05.2005. 564238/967.

¹⁹ Декларация Комитета министров Совета Европы «Свобода общения в Интернете». № СМ (2005) 23, 28 мая 2003 года// Ю. 30.05.2003. 63621/523.

быть приняты меры по запрещению четко определенного Интернет-контента или блокированию доступа к подобному контенту».

Таким образом, предварительное блокирования данных или доступа к ним возможно только в отношении четко определенной информации, но **не в целом доступа по тому или иному каналу связи**. Аналогичная позиция отражена в практике ЕСПЧ²⁰. В случае же с П.Малицким был запрещен как раз-таки сам канал передачи данных. В связи с этим невольно возникают ассоциативные размышления: нарушение авторских прав, например, посредством сотовой связи, думается, не поднимет вопроса о запрете сотовых телефонов.

Судом Европейского Союза было рассмотрено дело, касающееся преюдициального вопроса о наложении бельгийским судом запрета на доступ в Интернет в отношении провайдера в целях создания системы постоянного контроля и возможности блокировки сайтов в Интернете. В своем решении Суд постановил, что судебный запрет не удовлетворяет требованиям обеспечения справедливого равновесия между защитой прав интеллектуальной собственности, с одной стороны, и свободой предпринимательской деятельности, правом на защиту персональных данных и свободой получать и распространять информацию, с другой. Суд отметил, что национальные правила, в соответствии с которыми было принято решение, должны соответствовать требованиям, установленными Директивой 2000/31/ЕС - национальные власти не имеют права обязывать Интернет-провайдера осуществлять общий контроль информации, применяемый по отношению ко всем клиентам и без ограничения во

²⁰ European Court Of Human Rights. Case of Yildırım v. Turkey. (Application No. 3111/10). Judgment of 18 December 2012. Para. 19-22; European Court Of Human Rights. Case of Open Door and Dublin Well Woman v. the Ireland. (Application No. 14234/88). Judgment of 19 October 1992. Para. 19; European Court Of Human Rights. Case of Animal Defenders International v. the United Kingdom (Application No. 14234/88). Judgment of 22 April 2013. Para. 29

времени».²¹ Аналогичной позиции также придерживаются Верховный Суд Канады,²² Верховный Суд США,²³ а также Конституционный Суд ФРГ.²⁴

Кроме того, хотелось бы обратиться к фундаментальному решению Верховного Суда США²⁵ 1984 г, в котором выработана позиция, что «если отсутствуют доказательства **активного содействия** (выдел. нами – команда №2) нарушениям ответчик признается невиновным». Со стороны сайта «Ультрадрайв» были предприняты все меры для защиты интеллектуальной собственности: регламент позволял сразу же удалять незаконный контент. В таком случае говорить об активном содействии нарушениям не приходится. Указанная правовая позиция была применена и в отношении файлообменных сетей. «Федеральный суд Лос-Анджелеса постановил, что P2P- сервис Grokster и сеть Morpheus, которые обвинялись в содействии распространению пиратского контента, невиновны в нарушении авторских прав. Суд пришел к выводу, что эти две пиринговые сети по причине своей децентрализованной структуры (файлы находятся у самих пользователей; напомним, протокол «Общественное достояние» также является децентрализованной – прим. команды №2) не несут ответственности за обмен контрафактными файлами между своими пользователями. Он признал, что владельцы сетей не в состоянии контролировать весь поток файлов, которыми обмениваются клиенты. Таким образом, ответственность за противоправный файлообмен целиком лежит на пользователях»²⁶. Девятый окружной апелляционный суд Америки²⁷ поддержал решение суда

²¹ Judgment of the Court (Third Chamber) of 24 November 2011. Scarlet Extended SA v Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs. Case C-70/10// JO. 26.11.2011. 2623/867

²² Case of Entertainment Software Association v. Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada. 2012 SCC 34. 2012. 2 S.C.R. 231; Case of Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada v. Canadian Assn. of Internet Providers, 2004 2 S.C.R. 427.

²³ *Corbis Corp. v. Amazon.com, Inc.*, 351 F. Supp. 2d 1090 (W.D. Wash. 2004).

²⁴ Bundesverfassungsgericht. 1 BvR 256/08 vom 11.3.2008;

²⁵ *Sony Corp. of Am. v. Universal City Studios, Inc.*, 464 U.S. 417 (1984): В деле был поставлен вопрос: является ли видеомэгнитофон Sony инструментом, посредством которого нарушаются авторские права. В итоге, как известно, был выработана концепция о «законном использовании», в соответствии с которой «разработчик техники не несет ответственность за действия покупателей, которые с помощью его техники могут копировать произведения, защищенные копирайтом. Продажа оборудования, как и продажа иных товаров, нельзя признать содействием в нарушениях, когда товаром можно пользоваться в законных целях.

²⁶ Долгин А.Б. Экономика символического обмена. М.: Инфра-М. 2006. С. 568.

²⁷ *Metro-Goldwyn-Mayer Studios Inc. et al. v. Grokster, LTD., et al.* No. 04-480. March 29, 2005--Decided June 27, 2005

низшей инстанции и оправдал P2P, принадлежащие Grokster и StreamCast Networks (P2P Morpheus). Более того, есть государства, в которых пиринговые сети являются полностью легальными. Это подтвердили, например, суды Испании.²⁸ Однако стоит признать, в большинстве западных стран существуют разные режимы ограничения свободы получения и распространения информации, реализации прав автора в отношении радио, телевидения и электронных средств коммуникации, печатных СМИ.²⁹ Тем не менее, как отмечает Роджер Пинто, «независимо от режима функционирования того или иного средства получения и распространения информации, должна быть в полном объеме соблюдена свобода получения и распространения информации и реализации авторских прав»³⁰.

Федеральный законодатель нарушил баланс частных и публичных интересов, произошло несоразмерное ограничение свободы научного, технического и других видов творчества (ч. 1 ст. 44 Конституции РФ). Как указал Конституционный Суд РФ, «п.п. 6 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, предусматривающий исключительное право автора произведения или иного правообладателя на использование произведения способом публичного исполнения, направлен на реализацию положений ст.44 (ч. 1) Конституции РФ, ст.11 (1) Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, п. 1 ст. IV bis Всемирной конвенции об авторском праве. Соответственно, непредставление права на публичное воспроизведение посредством заключения лицензионного договора является нарушением прав лицензиата, предусмотренных п.п. 6 п.2 ст. 1270 ГК».³¹ Аналогичной позиции придерживаются и ученые.³²

²⁸ Симоненко В.В. Пределы законного использования систем P2P в России // Юрист. 2010. № 2. С. 28.

²⁹ *Namurois A.* Aspects du droit de la radio et de la télévision dans le monde, en rapport avec la liberté d'expression // *Études de radio-télévision.* № 27. 1980. P. 1- 42; *Head S. W.* World Broadcasting Systems – A comparative Analysis // Belmont. Wadsworth, 1985, P. 377; *Browne D. R.* Comparing Broadcast Systems: the Experience of Six Industrialized Nations// Ames, Iowa State University Press. 1989. P. 412.

³⁰ *Pinto R.* La liberté d'information et d'opinion en droit international // *Études juridiques comparatives internationales.* Paris. *Économica.* P. 211.

³¹ Определение КС РФ от 21 декабря 2011 года № 1679-О-О. П. 2 мотив. части. Более того, «ограничение права на заключение лицензионного договора, в противоречие с нормами ГК РФ, которые обеспечивают реализацию взаимосвязанных положений ст. 8 (ч. 1), 17 (ч. 3), 34, 44 (ч. 1) и 55 (ч. 3) Конституции РФ, являются нарушениями прав не только лицензиата, но и создателя произведения» // Определение КС РФ от 19.02.2009г. № 221-О-О. п. 2.

³² «Заключение лицензионного договора является также способом защиты права автора, имеющего особое значение в электронной среде в том, что запрещает незаконное использование его произведения, посредством применения соответствующих технических мер лицензиатом, который также заинтересован в их использовании для

Конституционный Суд РФ отметил, что «в случае необходимости защиты общих (общественных) интересов в той или иной сфере федеральный законодатель вправе использовать в регулировании соответствующих отношений сочетание частноправовых и публично-правовых элементов, которое наиболее эффективным образом будет обеспечивать взаимодействие частных и публичных интересов в данной сфере. Располагая при этом широкой свободой усмотрения в выборе правовых средств, он вместе с тем связан конституционно-правовыми пределами использования публично-правовых начал, определяемыми статьями 7, 8, 17 (ч. 3) и 55 (ч.2 и 3) Конституции РФ».³³ Реализуя права на использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности, граждане вправе определять сферу этой деятельности, самостоятельно выбирать экономическую стратегию, использовать свое имущество с учетом конституционных гарантий права собственности (ст.35, ч. 3) и поддержки государством добросовестной конкуренции (ст. 8, ч. 1; ст.34, ч. 2).³⁴ Несоразмерное и непропорциональное ограничение вышеуказанных конституционных прав и свобод привело к нарушению конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, поскольку оснований для установления различных правовых режимов функционирования протоколов обмена данных не имелось. Другие пиринговые и файлообменные сети, которые не позволяют даже, по сравнению с протоколом «Общественное достояние», мгновенно удалять нелегальный контент, остались в рамках закона.

Закон Энского края также противоречит Конституции РФ, поскольку:

1. Нарушает принцип разграничения предметов ведения и полномочий между РФ и субъектами РФ. Как известно, Конституционный Суд РФ, руководствуясь ст. 86 ФКЗ о КС, проверяет оспариваемый закон на соответствие Конституции РФ не только с точки зрения

возможности осуществления предпринимательской деятельности» // *Dusollier S. Droit d'auteur et protection des oeuvres dans l'univers numérique*// Larcier. 2005. P. 15; «Лицензионный договор является единственной законной возможностью для лицензиатов осуществлять предпринимательскую деятельность в данной сфере» // *Reyes Y. Coll I.D. Los oficios de la imaginación*// UNESCO. 2005. P.253.

³³ Постановление КС РФ от 20.12.2011 № 29-П // СЗ РФ. 09.01.2012. № 2, ст. 397

³⁴ Постановление КС РФ от 24.02.2004 № 3-П // СЗ РФ. 01.03.2004. № 9, ст. 830.

содержания, но и с точки зрения соблюдения компетенционных норм.³⁵ Закон Энского края вторгается в предмет исключительного ведения РФ, поскольку фактически регулирует права и свободы человека и гражданина (ст. 71, п. «в» Конституции РФ). Такое регулирование должно осуществляться только федеральным законодателем. Таким образом, регулирование прав, в том числе их ограничение, субъектом РФ осуществляться не может.³⁶

2. Умалывает право на личное обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33 Конституции РФ). В России не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина (ч.2 ст.55 Конституции РФ). Кроме того, в силу ч.3 ст.55 Конституции РФ, правовых позиций КС РФ, ограничения должны вводиться федеральным законом в конституционно значимых целях, должны быть соразмерными, сохранять основное содержание и сущность ограничиваемого права.³⁷ Нарушение указанного права также будет доказываться в системной связи с правом каждого на защиту своих прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции), поскольку эти права имеют единую природу: институт обращений в органы публичной власти направлен на защиту прав и законных интересов гражданина³⁸.

Пункт 3 ст. 2 Международного пакта закрепляет право на обращение с целью защиты нарушенных (оспариваемых) прав с соблюдением требований эффективности предоставленных правовых средств. Право на обращение закреплено в Европейской конвенции (ст. 13). ЕСПЧ указал на определенные аспекты содержания этого права.³⁹ Право на обращение в

³⁵ См. напр.: Постановление КС РФ от 15.11.2012 № 26-П // П.2.2; Постановление КС РФ от 29.03.2011. № 2-П и др.

³⁶ Постановление КС РФ от 21.04.2003 № 6-П; от 12.07.2007 № 10-П; от 28.01.2010 № 2-П, от 18.07.2012 № 19-П.

³⁷ Троицкая А.А. Пределы и ограничения основных прав личности: проблемы соотношения понятий // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2007. № 3. С. 106-108; Постановления КС РФ от 18.02.2000 № 3-П.

³⁸ Посредством направлений заявлений, жалоб и предложений в органы публичной власти // См. ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 08.05.2006. № 19, ст. 2060.

³⁹ Во-первых, обращение должно быть результативным и действенным, то есть приводить к юридически значимому результату, причем как с точки зрения формального закрепления, так и в практической деятельности компетентных органов власти. Кроме того, должна существовать реальная возможность доступа к органам, компетентным рассматривать обращение, «вне всяких разумных сомнений», т.е. без каких бы то ни было ограничений // European Court of Human Rights. Case Bansaid v. United Kingdom. (Application no. 44599/98). Judgment of 6 February 2001. Para 53; Также ЕСПЧ признал не соответствующим ст. 13 Конвенции отказ органов власти в возможности направлять обращение в компетентные властные структуры в зависимости от принадлежности к той или иной категории лиц (в том числе недееспособных) // European Court Of Human Rights.

компетентные органы не должно быть ограничено вследствие утраты дееспособности,⁴⁰ а также психического расстройства.⁴¹ Право граждан на обращение в органы публичной власти является важным средством осуществления и защиты прав, свобод и законных интересов граждан, инструментом взаимодействия личности и публичной власти и потому в силу ст.ст. 2, 15, 17, 18 и 45 Конституции РФ должно обеспечиваться законодателем, который обязан установить эффективный механизм его реализации и защиты.⁴²

Ограничение права недееспособных лиц на обращение не преследует целей, указанных в ч.3 ст. 55 Конституции РФ, и, следовательно, противоречит Конституции РФ. «Ограничение прав лиц, несоразмерное степени нарушения их психических функций, включая право лично, помимо опекуна, обращаться в органы публичной власти за защитой своих интересов, делает их социально уязвимыми и в значительной степени зависимыми от других лиц, и, соответственно, не соответствует целям ограничений, установленных в ч. 3 статьи 55 Конституции РФ»⁴³.

Рекомендации Комитета министров Совета Европы Rec (2004) 10 предусматривает, что лица, страдающие психическими расстройствами, должны в полной мере пользоваться всеми гражданскими и политическими правами и свободами, включая правом на обращение. Более того, ограничение доступа к средствам защиты со стороны компетентных органов противоречит фундаментальным принципам и нормам права Европейского Союза.⁴⁴

Case of Cyprus v.Turkey (Application No. 25781/94). Judgment of 10 May 2001. Para. 99, 261, 379; European Court Of Human Rights. Case of Akdivar and others v.Turkey. Judgment of 16 September 1996. Para 66-68.

⁴⁰ Рекомендация № R (99) 4 «О принципах, касающихся правовой защиты недееспособных взрослых» Комитета министров Совета Европы от 23 февраля 1999 г. Принцип 14. П.4

⁴¹ Рекомендации Комитета министров Совета Европы Rec (2004) 10 от 22 сентября 2004 года касательно защиты прав человека и уважения достоинства лиц с психическими расстройствами. Ст. 4

⁴² Постановление КС РФ от 18.07.2012 № 19-П // СЗ РФ. 30.07.2012. № 31. Ст. 4470. П. 2 мотив. части.

⁴³ Постановления КС РФ от 27.06.2012 № 15-П // СЗ РФ. 16.07.2012. № 29. Ст. 4167; Аналогичная правовая позиция содержится в Постановлении КС Латвийской Республики от 27.12.2010 г. №2010-38-01.

⁴⁴Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 18 March 2010: Rosalba Alassini, Lucia Anna Giorgia Iacono and Multiservice Srl v Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v Wind SpA (C-318/08)// JO. 12.03.2010. 2252/63; Основываясь на данном решении Конституционный Совет Франции указал, что «ограничение дееспособности лица не должно ни в какой мере затрагивать его право на обращение к компетентным органам власти с целью получения средств правовой защиты» // Décision n° 2012-288 QPC du 17 janvier 2013// JORF du 18 janvier 2013 P.1293; Décision n° 2012-268 QPC du 27 juillet 2012// JORF du 28 Juillet 2012; Данная позиция нашла также отражение в практике Кассационного суда Франции. См.: Décision n° 111, 06-12774 du 13.03. 2013; Décision n° № 151, 08-13402 du 01.06. 2009; Décision n° 177, 03-10989 du 20.11.2013 // 22.11.2013, 7564/89; а также Конституционного Суда ФРГ. См.: Bundesverfassungsgericht. 2 BvR 792/05 vom 13.11.2005

Необходимо отметить, что подобная позиция основывается на доктринальных исследованиях.⁴⁵

Одним из основополагающих принципов международного права является принцип равенства, запрет установления различий в объемах предоставленных прав и свобод (ст. 26 Международного пакта). Запрет дискриминации нашел отражение в международных актах. Так, прямо указывается на недопустимость какой-либо дискриминации, то есть установления в связи с психическим заболеванием лица таких отличий, исключений или предпочтений, следствием которых являются отмена или затруднение равного пользования всеми международно признанными гражданскими, политическими, экономическими, социальными и

⁴⁵ Впервые вопрос о возможности обращения недееспособных лиц в органы власти был затронут в 60-70-е годы XX века, но тогда ученые ограничивались лишь таким аспектом проблемы, как запрещение ограничения возможности лица оспорить в судебном порядке юридически значимые действия, совершенные им в состоянии психического расстройства, наравне с иными категориями (*Simon O. La nullité des actes juridiques commis pendant les troubles mentaux // RTD Info Civ. 1974. P. 707*). Страны американского континента подошли к данному вопросу очень гибко. Например, в Канаде действует закон от 17 марта 2013 года, устанавливающий перечень случаев, когда недееспособный гражданин может самостоятельно осуществлять принадлежащие ему права, в частности, обращаться в компетентные органы за защитой. Данный закон был принят на основании решения Верховного Суда Канады (*Rodriguez c. Colombie-Britannique (Procureur général). Décision n° 23476 du 30 septembre 1993 // 1993. 3 RCS519*) и явился источником для внесения изменений в действующее законодательство по данному вопросу американских государств (*Laure Lemmens, Benoît Lysy. Le nouveau régime pour la protection des handicapés*). И лишь в 2010 г. в правовой доктрине сформировалась однозначная позиция, согласно которой «совершеннолетний, лишенный возможности осуществления отдельных функций, должен иметь полноценную возможность обращаться в органы с целью защиты без каких-либо ограничений и различий по сравнению с иными категориями населения» (*Ph. Malaurie. Personnes la protection des mineurs et des adultes // Defrénois, 5ème éd. 2010. n° 714*). По мнению Франсуа-Джозефа Уорлета, «любое лицо считается способным в полном объеме осуществлять принадлежащие ему права и обязанности, пока не будет доказано, что конкретными правами и обязанностями оно обладать не в состоянии. Предоставление возможности - это правило, невозможность - это исключение... Лицо всегда считается способным обратиться с жалобой в компетентные органы власти самостоятельно и получить необходимую поддержку» (*François-Joseph Warlet. Protection des personnes handicapées dans la procédure administrative // Agence Wallonne pour l'Intégration des Personnes Handicapées. 2012. P. 3-7*). Жизель Мольтер полагает, что «должны существовать эффективные механизмы защиты, которые бы позволили недееспособному индивиду, когда он этого желает, получить защиту, помощь, поддержку от органов власти; он должен чувствовать себя полноценным гражданином. Органы власти должны обеспечить лицу возможность жить безопасно, а не изолировать его от общества» (*Marlière Gisèle. La protection juridique des personnes inaptes: contre l'isolement // Association of Schools of Public Health. 2012. P. 4*). Как указывает Г.А. Гаджиев в своем мнении, «лицо, признанное недееспособным в осуществлении гражданских прав, не лишено права обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33 Конституции РФ)» (Мнение судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева // Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 № 4-П). П. Жиль и Д. Гульельми обращают особое внимание на то, что «цель органов власти - защита всеобщего интереса без каких-либо ограничений по субъектам обращения». (*Gilles Pr., Guglielmi J. Les pouvoirs publics: la structure et le fonctionnement // Panthéon-Assas. 1994. P. 40*). По мнению М. Дэворта, «право на обращение к публичным органам представляет собой важнейшую конституционную ценность, не подлежащую ограничению» (*Deswarte M.-P. Intérêt commun dans la pratique juridictionnelle du Conseil constitutionnel // Revue française de droit constitutionnel. 1993. P.23*) С.В. Васильева считает конституционно-важным вопросом «установление обязанности должным образом реагировать на обращения граждан». (Васильева С.В. Правовой институт лоббизма в России: оценка законодательства и перспектив формирования // Сравнительное конституционное обозрение. №1. 2013. С. 137).

культурными правами.⁴⁶ Более того, любая форма дискриминации по причине психического расстройства лица запрещена, в силу чего государства-участники обязаны принять все необходимые меры для исключения дискриминации данного вида⁴⁷. Ограничения недееспособных лиц в пользовании правами устанавливаются исключительно с целью их защиты, максимального учета их обстоятельств и нужд.⁴⁸

ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РФ

На основании изложенного, прошу признать не соответствующим Конституции РФ:

1. Федеральный закон № 45.1-ФЗ «О временном запрете протокола обмена данными в информационных сетях общего пользования “Общественное достояние”» - статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1, часть 2), 29 (часть 4), 34 (часть 1), 44 (часть 1), 55 (часть 3);
2. Закон Энского края «О внесении изменений в законы Энского края «О рассмотрении обращений граждан» и «Об Уполномоченном по правам человека Энского края»» - статьям 17 (часть 1), 19 (части 1, часть 2), 33, 45 (часть 2), 55 (часть 2, часть 3).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации //СЗ РФ 26.01.2009. № 4, ст. 445.
2. ФКЗ от 21.07.1994 №1 «О Конституционном Суде РФ» // СЗ РФ. 25.07.1994. № 13, ст. 1447.
3. ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.), ст. 3448. [С. 9].
4. ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 08.05.2006. № 19, ст. 2060. [С. 15].

Международные акты:

5. Международный Пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 12. 1994. [С. 8].
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 08.01.2001. № 2, ст. 163.[С. 8].
7. Декларация Комитета министров Совета Европы «О правах человека и верховенстве права в информационном обществе» № СМ (2005) 56, 13.05.2005 г //Ю. 15.05.2005.564238/967. [С. 10].
8. Декларация Комитета министров Совета Европы «Свобода общения в Интернете». № СМ (2005) 23, 28 мая 2003 года// Ю. 30.05.2003. 63621/523. [С. 10].

⁴⁶ Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (прин.17 декабря 1991 года Резолюцией Генассамблеи ООН 46/119) (П.4,5).

⁴⁷ Рекомендация Комитета министров Совета Европы Rec (2004) 10 от 22 сентября 2004 года. Ст. 3.

⁴⁸ Рекомендация №(99)4 «О принципах, касающихся правовой защиты недееспособных взрослых» 23.02.1999г. Принцип 1 и 3.

9. Совместная декларации о свободе выражения мнения и Интернете // Ред. А.Улен. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ. Вена. 2013. 111с. [С. 10].
10. Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи// Приняты 17 декабря 1991 года Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 46/119. [С. 17].
11. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (99) 4 «О принципах, касающихся правовой защиты недееспособных взрослых» от 23.02.1999 г. [С. 15, 17].
12. Рекомендации Комитета министров Совета Европы Res (2004)10 касательно защиты прав человека и уважения достоинства лиц с психическими расстройствами от 22.09. 2004 г. [С. 15].

Решения Конституционного Суда Российской Федерации:

13. Постановление КС РФ от 09.07.2013 № 18-П // СЗ РФ. 22.07.2013. № 29, ст. 4019. [С. 9].
14. Постановление КС РФ от 15.11.2012 № 26-П // СЗ РФ. 26.11.2012. № 48, ст. 6744. [С. 14].
15. Постановление КС РФ от 18.07.2012 № 19-П // СЗ РФ. 30.07.2012. №31, ст.4470. [С. 14, 16].
16. Постановление КС РФ от 27.06.2012 № 15-П //СЗ РФ. 16.07.2012. № 29, ст. 4167. [С. 3, 16].
17. Постановление КС РФ от 20.12.2011 № 29-П // СЗ РФ. 09.01.2012. № 2, ст. 397[С. 14].
18. Постановление КС РФ от 07.07. 2011 № 15-П // СЗ РФ. 18.07.2011. № 29, ст. 4557. [С. 4].
19. Постановление КС РФ от 28.01.2010 № 2-П // СЗ РФ. 08.02.2010. № 6, ст. 700. [С. 14].
20. Постановление КС РФ от 16.07. 2007 № 12-П // СЗ РФ. 23.07.2007. № 30, ст. 3990. [С. 4].
21. Постановление КС РФ от 27.02.2009 № 4-П // СЗ РФ. 16.03.2009. № 11, ст. 1367. [С. 3, 17].
22. Постановление КС РФ от 14.11.2005 № 10-П // СЗ РФ. 21.11.2005. № 47, ст. 4968. [С. 8].
23. Постановление КС РФ от 29.11 2004 № 17-П // СЗ РФ. 06.12.2004. № 49, ст. 4948. [С. 4].
24. Постановление КС РФ от 24.02.2004 № 3-П // СЗ РФ. 01.03.2004. № 9, ст. 830. [С. 14].
25. Постановление КС РФ от 21.04.2003 № 6-П // СЗ РФ. 28.04.2003. № 17, ст. 1657. [С. 14].
26. Постановления КС РФ от 18.02.2000 № 3-П // СЗ РФ. 28.02.2000. № 9, ст. 1066. [С. 15].
27. Определение КС РФ от 21 декабря 2011 года № 1679-О-О. // СПС Консультант Плюс. [С. 13].
28. Определение КС РФ от 19 февраля 2009 года № 221-О-О. // СПС Консультант Плюс. [С. 13].
29. Определение КС РФ от 31.05. 1999 г. № 60-О // СЗ РФ. 07.06.1999. № 23, ст. 2891. [С. 4].

Решение Уставного суда Санкт-Петербурга:

30. Постановление от 29.06.2012 № 001/12-П//Санкт-Петербургские ведомости. № 122. 05.07.2012. [С. 4].

Решения Европейского Суда по правам человека:

31. European Court Of Human Rights. Case of Animal Defenders International v. the United Kingdom (Application No. 14234/88). Judgment of 22 April 2013. [С. 11].
32. European Court Of Human Rights. Case of Yildırım v. Turkey. (Application No. 3111/10). Judgment of 18 December 2012. [С. 11].
33. European Court Of Human Rights. Case of Cyprus v.Turkey (Application No. 25781/94). Judgment of 10 May 2001. [С. 15].
34. European Court of Human Rights. Case Bansaid v. United Kingdom. (Application no. 44599/98). Judgment of 6 February 2001. [С. 15].
35. European Court Of Human Rights. Case of Akdivar and others v.Turkey. Judgment of 16 September 1996. [С. 15].
36. European Court Of Human Rights. Case of Open Door and Dublin Well Woman v. the Ireland. (Application No. 14234/88). Judgment of 19 October 1992. [С. 11].

Решения Федерального Конституционного Суда Германии:

37. Bundesverfassungsgericht. 2 BvR 228/12 vom 20.2.2013. [С. 5].
38. Bundesverfassungsgericht. 1 BvR 256/08 vom 11.3.2008. [С. 12].
39. Bundesverfassungsgericht. 2 BvR 792/05 vom 13.11.2005. [С. 16].

Решения судов США:

40. Sony Corp. v. Universal City Studios, 464 U.S. 417 (1984). [С. 12].
41. *Corbis Corp. v. Amazon.com, Inc.*, 351 F. Supp. 2d 1090 (W.D. Wash. 2004). [С. 11].
42. *MGM Studios Inc. et al. v. Grokster, LTD., et al.* No. 04-480. -Decided June 27, 2005. [С. 12].

Решения Верховного Суда Канады:

43. Case of Entertainment Software Association v. Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada. 2012 SCC 34. 2012. 2 S.C.R. 231. [C. 12].
44. Case of Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada v. Canadian Assn. of Internet Providers, 2004 2 S.C.R. 427. [C. 12].
45. Case of Rodriguez c. Colombie-Britannique (Procureur général). Judgment of 1993. 3R.C.S. 519. [C. 17].

Решения Конституционного Совета и Кассационного Суда Франции:

46. Décision n° 2012-288 QPC du 17 janvier 2013// JORF du 18 janvier 2013 P.1293. [C. 16].
47. Décision n° 2012-268 QPC du 27 juillet 2012// JORF du 28 juillet 2012. [C. 16].
48. Décision n° 111, 06-12774 du 13.03. 2013; JO, 15.03.2013, 4247/87. [C. 16].
49. Décision n° № 151, 08-13402 du 01.07. 2009; JO. 03.07.2009, 2453/321. [C. 16].
50. Décision n° 177, 03-10989 du 20.11.2013 // O. 22.11.2013, 7564/89. [C. 16].

Решения Суда Европейских сообществ:

51. Judgment of the Court (Third Chamber) of 24 November 2011 Scarlet Extended SA v Société belge des auteurs, compositeurs et éditeurs SCRL (SABAM) // JO. 26.11.2011. 2623/867. [C. 11].
52. Judgment of the Court (Fourth Chamber) of 18 March 2010: Rosalba Alassini v Telecom Italia SpA (C-317/08), Filomena Califano v Wind SpA (C-318/08), Lucia Anna Giorgia Iacono v Telecom Italia SpA (C-319/08) and Multiservice Srl v Telecom Italia SpA (C-320/08). P. 58// JO. 12.03.2010. 2252/63. [C. 16].

Решение Конституционного Суда Латвийской Республики:

53. Постановление КС Латвийской Республики от 27.12 2010. №2010-38-01. [C. 16].

Научная литература:

54. Авакьян С.А. Конституционный Суд Российской Федерации: неоднозначные законодательные новеллы // Конституционное и муниципальное право. 2011. N 1. С. 3-7. [C. 5].
55. Васильева С.В. Правовой институт лоббизма в России: оценка законодательства и перспектив формирования // Сравнительное конституционное обозрение. №1. 2013. 136-148. [C. 17].
56. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс. М. 2010. [C. 5].
57. Гаджиев Г.А. Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: новеллы конституционного судопроизводства 2010 г. // Журнал российского права. 2011. № 10. [C. 5].
58. Долгин А.Б. Экономика символического обмена. М.: Инфра-М. 2006. [C. 12].
59. Конституционные права в России: дела и решения: Учебное пособие / Отв. ред. А.Шайо. – М.: Институт права и публичной политики. 2002. [C. 9].
60. Кряжков В.А. Российская модель конституционной жалобы // Конституционное и муниципальное право. 2012. С. 65 – 71. [C. 5].
61. Минашкин А.В. Право граждан на обращения: состояние и перспективы правового регулирования. // «Юрист». 2005. № 7. [C. 8].
62. *Моше Коэн-Элия, Иддо Порат.* Американский метод взвешивания интересов и немецкий «тест» на пропорциональность: исторические корни // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 3. С. 59-81. [C. 8].
63. Сивицкий В.А. Правовые новеллы в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации в 2011 году: некоторые наблюдения // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 1. С. 129 – 141. [C. 5].
64. Симоненко В.В. Пределы законного использования систем P2P в России//Юрист.2010.№ 2.[C. 12].
65. Тимофеев М.Т. Постановления Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека: возможности сравнительно-правового метода при определении содержания конституционных прав и свобод // Конституционное право и конституционная компаративистика в системе российского юридического образования: М. 2009. С. 136-147. [C. 8].
66. Троицкая А.А. Пределы и ограничения основных прав личности: проблемы соотношения понятий // Вестник Московского университета. Сер. 11. Право. 2007. № 3. С. 99–113. [C. 15].
67. *Browne D.R.* Comparing Broadcast Systems: the Experience of Six Industrialized Nations // Ames, Iowa State University Press. 1989. [C. 13].
68. *Deswarte M.-P.* Intérêt commun dans la pratique juridictionnelle du Conseil constitutionnel // Revue française de droit constitutionnel. 1993. [C. 17].

69. *François-Joseph Warlet*. Protection des personnes handicapées dans la procédure administrative // Agence Wallonne pour l'Intégration des Personnes Handicapées. 2012. P. 3-7. [C. 17].
70. *Gilles Pr., Guglielmi J.* Les pouvoirs publics: la structure et le fonctionnement//Panthéon-Assas.1994.[C. 17].
71. *Namurois A.* Aspects du droit de la radio et de la télévision dans le monde, en rapport avec la liberté d'expression //Études de radio-télévision. № 27. 1980. P. 1- 42. [C. 13].
72. *Head S. W.* World Broadcasting Systems – A comparative Analysis»//Belmont, Wadsworth, 1985. [C. 13].
73. *Malaurie Ph.* Personnes la protection des mineurs et des adultes //Defrénois, 2010. n° 714. [C. 17].
74. *Marlière Gisèle.* La protection juridique des personnes inaptes: contre isolationnisme// Association of Schools of Public Health. 2012. [C. 17].
75. *Pinto R.* «La liberté d'information et d'opinion en droit international»// Paris. Économica. [C. 13].
76. *Simon O.* La nullité des actes juridiques commis pendant les troubles mentaux // RTD Info. 1974. P. 707. [C. 16].
77. *Dusollier S.* Droit d'auteur et protection des œuvres dans l'univers numérique// Larcier. 2005. P. 15. [C. 13].
78. *Reyes Y.* Coll I.D. Los oficios de la imaginación// UNESCO. 2005. P.253. [C. 13].

Электронные издания:

79. Шиняева Н. Новое законодательное урегулирование не ограничивает прав граждан на обращение в КС РФ// <http://pravo.ru/review/face/view/52760/> (дата обращения: 04.07.2013). [C. 5].
80. *Laure Lemmens, Benoît Lysy.* Le nouveau régime pour la protection des handicapés// <http://www.legalworld.be/legalworld/nouveau-statut-de-protection-pour-les-personnes-incapables.html?LangType=2060> (дата обращения: 04.07.2013). [C. 16].