

Конституционный Суд Российской Федерации
190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1

**VII ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА - 2017»
«ОСВОЕНИЕ АРКТИКИ, ИЛИ ДЕЛО О НИКЕЛЕВЫХ РУДАХ»**

ОТЗЫВ

на жалобу об оспаривании положений ст. 25.2.1 Закона от 21 февраля 1992 года № 21-ФЗ «О недрах» и ст. 11.1 Закона Энской области от 12 апреля 2002 года № 9-ЗЭО «О гарантиях прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов на территории Энской области»

**Органы государственной власти, издавшие
нормативные правовые акты:**

Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации;
Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации;
Президент Российской Федерации;
Законодательное Собрание Энской области;
Губернатор Энской области.

Заявитель: А. Яннок

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Раздел I. Подсудность | 3 |
| Раздел II. Изложение фактических обстоятельств дела | 7 |
| Раздел III. Краткое изложение правовой позиции | 8 |
| Раздел IV. Подробное изложение правовой позиции | 9 |
| Раздел V. Требование, обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации . | 23 |
| Раздел VI. Список использованной литературы | 23 |

Раздел I. Подсудность

Жалоба, поданная председателем Совета территориально-соседской общины народа кулымов «Нин-Юган» (Возрождение) (далее - община) Аслаком Янноком (далее - председатель), не соответствует критериям допустимости, установленными ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации¹, п. «з» ст. 3 ст. ст. 96, 97 Федерального конституционного закона 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»² (далее – ФКЗ «О КС РФ»), поэтому не может быть рассмотрена Конституционным Судом Российской Федерации (далее – Конституционным Судом РФ).

1. Председатель Совета территориально-соседской общины народа кулымов «Нин-Юган» (Возрождение) Аслак Яннок не является надлежащим заявителем.

Согласно ст. 96 ФКЗ «О КС РФ», в Конституционный Суд РФ вправе обращаться граждане и объединения граждан. Так как председатель действует от объединения - общины коренного малочисленного народа, необходимо учесть, что, по мнению заявителя, нарушаются индивидуальные или коллективные права членов объединения. Согласно пп. «а» п. 8.9 Устава, председатель без доверенности действует от ее имени и представляет в судах. Кроме того, учредительным документом предусмотрена исключительная компетенция высшего органа управления общины по принятию решений, касающихся долгосрочного взаимодействия с органами государственной власти (пп. «и» п. 8.4). В соответствии с п. 29 фактов дела, члены общины не пришли к решению о принятии компенсации, что не позволяет достоверно установить общую волю. Таким образом, обращаясь в Конституционный Суд РФ на основаниях, противоречащих решению высшего органа общины, председатель подменяет его компетенцию. Подобные действия считаются народной жалобой (*actio popularis*), условия обращения с которой можно найти в решениях Европейского Суда по правам человека (Далее

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

² Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

- ЕСПЧ). Решения ЕСПЧ применимы, поскольку они являются элементом российской правовой системы в той части, в какой ими дается толкование содержания закрепленных в Европейской Конвенции по правам человека прав и свобод³. Actio popularis признается судом, если группа лиц, в чьих интересах происходит обращение, не способна подтвердить ограничения прав, затрагиваемых оспариваемой мерой⁴. Как отмечал Судья Конституционного Суда РФ С.Д. Князев⁵, такие жалобы не могут стать предпосылкой для рассмотрения Конституционным Судом РФ дела заявителя, чьи права не нарушены.

Согласно ст. 96 ФКЗ «О КС РФ» надлежащий субъект может быть индивидуальным и коллективным. При этом лицо, чье право нарушено не вправе выступать от имени группы лиц, в отношении которых отсутствовало конкретное дело, даже если закон затрагивает их права и свободы⁶. При схожих обстоятельствах Суд отказал в рассмотрении жалобы С.Б. Крюковой, выступившей от лица граждан, чьи права не были нарушены, а Судья Конституционного Суда РФ в отставке Н.В. Витрук отметил, что выделение индивидуальной жалобы из коллективной неправомерно⁷.

2. Оспариваемые положения ст. 25.2.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (Далее – Закон № 2395-1), а также положения ст. 11.1 Закона Энской области от 12 апреля 2002 г. № 9-ЗЭО «О гарантиях прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов на территории

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05 февраля 2007 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 ГПК Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 7. Ст. 932. (П. 2.1.).

⁴ The European Court of Human Rights. Judgment of 15 March 2012. Aksu v. Turkey. Applications № 4149/04, 41029/04 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109577> (дата обращения: 14.11.2017). (Para. 50).

⁵ См.: Особое мнение Судьи Конституционного Суда РФ С.Д. Князева к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 16 октября 2012 года №22-П // СПС «Консультант Плюс».

⁶ *Кравец И. А.* Российский конституционализм: Проблемы становления, развития и осуществления. СПб.: Изд-во. Р. Асланова «Юридический центр Пресс». 2004. С. 552.

⁷ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 января 1997 года № 1-П «По делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17 апреля 1996 года «О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике»» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 5. Ст. 708. (П.8). Особое мнение Н.В. Витрука к Постановлению Конституционного Суда РФ от 24 января 1997 года № 1-П // СПС «КонсультантПлюс».

Энской области» (Далее – Закон ЭО № 9-ЗЭО) не являются допустимым предметом обращения в Конституционный Суд РФ, поскольку не нарушают права и свободы граждан.

ФЗ № 44-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Далее - ФЗ № 44-ФЗ) принят в легитимном порядке с соблюдением формальных критериев конституционности ограничения, в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. В развитие положений ФЗ № 44-ФЗ был издан закон Энской области от 27.03.2015 № 7-ЗЭО «О внесении изменений в закон Энской области «О гарантиях прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов на территории Энской области»». Таким образом, данные законы правомерно ограничивают права и свободы. Конституционный Суд РФ уже отмечал, что жалоба подлежит отклонению как недопустимая, если оспариваемые законы затрагивают права и свободы граждан, но оснований полагать о нарушении в конкретном деле нет⁸.

3. Оспариваемые заявителем законы не были применены в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Заявитель подал иски об обжаловании статьи Закона ЭО № 9-ЗЭО и действий Губернатора ЭО. В первом случае он не воспользовался правом апелляционного обжалования, основываясь на решении суда, указывающего на тождественность субъекта и предмета в аналогичном деле с участием Ассоциации КМН⁹. Вывод суда представляется необоснованным, поскольку не учитывались различия между истцами, как субъектами административного судопроизводства¹⁰. Кроме того, в силу непринятия к рассмотрению иска не были исследованы фактические обстоятельства, поэтому такая жалоба может

⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 1839-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гниденко Вячеслава Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 43 и статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»» // СПС «Консультант Плюс». (П. 2).

⁹ См.: ст. 295 Кодекса об административном судопроизводстве Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст.1391.

¹⁰ См.: ст. 48 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

расцениваться как обращение в Конституционный Суд РФ в порядке абстрактного нормоконтроля, субъектом которого заявитель не является¹¹. Также, заявитель не может утверждать о применении оспариваемых законов в конкретном деле, поскольку их упоминание в судебных актах не соответствует критериям допустимости¹². Обязательным условием применения является разрешение дела с исследованием фактических обстоятельств. Таким нельзя признать дело, в котором нормы исследовались на соответствие законодательству. Следовательно, упоминание Закона ЭО № 9-ЗЭО и Закона № 2395-1 в решении нельзя признать применением в конкретном деле.

Во втором случае решение суда также не было обжаловано, а Закон № 2395-1 не был нормативным основанием рассмотрения вопроса. Следовательно, имея различные способы защиты, заявитель обращается в Конституционный Суд РФ, подменяя возможное административное судопроизводство конституционным, что является основанием для отказа в рассмотрении жалобы¹³. Кроме того, возможность защиты прав без признания акта неконституционным исключает рассмотрение дела в порядке конституционного производства¹⁴.

На основании вышеизложенного, жалоба является недопустимой. Если Конституционный Суд РФ посчитает ее допустимой, сторона, представившая отзыв, просит обратить его внимание на обстоятельства, приведенные в обоснование правовой позиции.

¹¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 января 2017 года № 203-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общероссийской общественной организации инвалидов – Российской ассоциации незрячих студентов и специалистов на нарушение конституционных прав и свобод частями 6 и 11 статьи 45 и частью 17 статьи 48 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»» // СПС «Консультант Плюс» (П. 2).

¹² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июля 2015 года № 1533-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пенкиной Галины Антоновны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края»» // СПС «Консультант Плюс» (П.2).

¹³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2013 года № 664-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черепановой Инны Федоровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 3, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»» // СПС «Консультант Плюс» (П. 2).

¹⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2012 года № 603-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Какуева Сергея Юрьевича и Какуевой Ларисы Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»» // СПС «Консультант Плюс» (П. 2).

Раздел II. Изложение фактических обстоятельств дела

Крупнейшее предприятие Энской области ПАО «Никельгорпром», проведя исследование, обнаружило истощение запасов никеля, добыча которого обеспечивает 15 городов региона. По итогам проведённого аукциона ПАО «Никельгорпром» получило лицензию на право пользования недрами, в частности, в с. Кошское, на территории традиционного проживания и деятельности общины «Нин-Юган» коренного малочисленного народа РФ кулымов. Согласно экспертной оценке, разработка данного месторождения позволит на протяжении 25 лет обеспечивать область 9 тысячами рабочих мест. Однако прогнозируемые отрицательные последствия для исконной среды обитания кулымов вызвали споры.

С целью защиты прав коренных малочисленных народов, 26 декабря 2014 г были внесены изменения в Закон РФ № 2395-1. Во исполнение данного Закона был принят Закон ЭО № 7-ЗЭО, на основании которого, для решения неурегулированного спора, начала работать специальная комиссия. В ней на паритетных началах участвовали и представители общины, но достичь компромисса не удалось.

Ассоциация коренных малочисленных народов ЭО, в которую входит община «Нин-Юган», обратилась в мае 2015 года с иском о проверке нормы Закона ЭО № 7-ЗЭО, но получила отказ, последующие жалобы были оставлены без удовлетворения. Тем временем, на сходе общины большинство членов приняли условия ПАО «Никельгорпром» по урегулированию имеющегося спора. Председатель общины, не согласный с решением, в октябре 2016 г. обратился в Энский областной суд с иском об оспаривании нормы Закона ЭО № 7-ЗЭО, где ему было отказано, решение он не обжаловал. К февралю 2017 суд понудил заключить договор несогласных членов общины.

Председатель общины А. Яннок обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение их конституционных прав и свобод.

Раздел III. Краткое изложение правовой позиции

1. Положения ст. 25.2.1 Закона № 2395-1 и ст. 11.1 Закона ЭО № 9-ЗЭО, принятого на основании п. «в» ст. 71 и ч.2 ст. 76 Конституции РФ, правомерно и соразмерно ограничивают права заявителя, предусмотренные ч. 1 ст. 27, ч. 3 ст. 35 и ч. 2 ст. 36 Конституции РФ, поскольку:

- 1) Преследуют легитимную цель, закреплённую в ст. 69 Конституции РФ, по защите прав и свобод коренных малочисленных народов Севера и Дальнего Востока, содержат разрешенные законом меры и приняты в надлежащей форме, что соответствует требованиям ч. 3 ст. 55;
- 2) Устанавливают пригодную меру и дополнительные гарантии для защиты публичных интересов с учетом частных интересов и международных стандартов;
- 3) Закрепляют эффективную меру, которая минимально ограничивает права, с учетом разности экономических потенциалов регионов;
- 4) Позволяют достичь общественно полезного результата и добиться экономически положительных эффектов для субъектов РФ;

2. Положения ст. 25.2.1 Закона № 2395-1 и ст. 11. 1 Закона ЭО № 9-ЗЭО не затрагивают оспариваемые заявителем права, закреплённые в ч. 1 ст. 30 и ст. 42, ч. 1 ст. 34 Конституции РФ, поскольку:

- 1) Гарантируют создание условий для сохранения существующих и создания новых объединения коренных малочисленных народов;
- 2) Гарантия права на охрану окружающей среды находится за пределами правового регулирования оспариваемых положений;
- 3) Правовой статус общины коренных малочисленных народов не предусматривает предпринимательскую деятельность как основную цель создания объединения.

Раздел IV. Подробное изложение правовой позиции

Положения Закона № 2395-1 и Закона ЭО № 9-3ЭО обоснованно ограничивают права и свободы общины «Нин-Юган» на основании ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Всеобщая декларация прав человека¹⁵, закрепляя аналогичные условия для ограничения прав, вводит также дополнительные - об удовлетворении требований общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. По мнению Судьи Конституционного Суда РФ в отставке А.Л. Кононова, такая рестрикция должна быть соразмерна защищаемым Конституцией и законами, ценностям правового государства и учитывать баланс публичных и частных интересов¹⁶.

Определение баланса частных и публичных интересов в мировой практике осуществляется путем проведения теста на пропорциональность. Целесообразно обратиться к опыту ФРГ, где эта методика была сформулирована в современном виде¹⁷. Релевантность примера объясняется тем, что ФРГ, как и Россия, относится к романо-германской правовой системе, имеет писаную конституцию, является федеративным государством, в судебную систему которого входит конституционный суд, активно использующий тест на пропорциональность¹⁸. Конституционный Суд РФ, решая вопрос о соразмерности ограничения прав и свобод, применяет тест без формального разделения на этапы, предусмотренные немецкой доктриной¹⁹. В Конституции РФ 1993 г. можно наблюдать рецепцию принципа пропорциональности, материально изложенного в ч. 3 ст. 55. Более того, в особом мнении Судьи Конституционного Суда РФ Г. А. Гаджиев²⁰ применяет классическую

¹⁵ Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // Российская газета от 5 апреля 1995. № 67.

¹⁶ См.: Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А.Л. Кононова к Определению Конституционного Суда РФ от 14 июля 1998 года № 86-О // СПС «Консультант Плюс».

¹⁷ *Peters A. Verhältnismäßigkeit als globales Verfassungsprinzip (Proportionality as a Global Constitutional Principle). Verhältnismäßigkeit im Völkerrecht. Tübingen: Mohr Siebeck, 2015. S. 1.*

¹⁸ См., например: Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 21. Dezember 2016 1 BvL 10/14 Rn. (1-39) // URL: http://www.bverfg.de/e/lk20161221_1bvl001014.html (дата обращения: 14.11.2017). В этом деле суд использовал тест на пропорциональность при проверке законности экспроприации земель при строительстве трубопровода.

¹⁹ *Kube H. Leitgedanken des Rechts: Paul Kirchhof zum 70. Geburtstag. CF Müller GmbH, 2013. T. 1. S. 231.*

²⁰ Мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Г.А. Гаджиева к Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2016 года № 3-П // СПС «Консультант Плюс».

последовательность проверки (легитимная цель, пригодность, необходимость, уместность)²¹, что дает основания использовать поэтапный тест в настоящем деле.

1. Оспариваемые положения приняты в легитимном порядке.

Легитимный порядок характеризуется следующими критериями: легитимная цель, вытекающая из конституции и законодательства, применение разрешенных законом мер²², допустимая форма введения ограничений²³. ЕСПЧ подтверждал обязанность законодателя при введении ограничения права соблюдать требования законной цели и законного основания во внутреннем праве²⁴.

Федеральный закон № 44-ФЗ был принят в целях защиты прав и свобод коренных малочисленных народов, что соответствует ст. 69, п. «в» ст. 71 Конституции РФ, ч. 3 ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.²⁵, ст. 4 Международного пакта об экономических и социальных и культурных правах 1966 г.²⁶, ч. 1 ст. 2, ст. 18 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.²⁷, ч. 1 ст. 11 Декларации прав коренных малочисленных народов 2007 г.²⁸, ч. 1 ст. 2 Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах 1989 г.²⁹, ст. 4, 5 Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств 1995 г.³⁰. Исходя из п. 16 фактов дела,

²¹ *Reuter T.* ÖR Die Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne—das unbekannte Wesen. JURA-Juristische Ausbildung, 2009. Т. 31. №. 7. S. 513.

²² *Schlink B.* Proportionality // Rosenfeld M., Sajo. A. The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law. 2012. V.1. P.722-723.

²³ Ч. 3 ст. 55 Конституции РФ: единственной формой введения ограничения прав является федеральный закон.

²⁴ The European Court of Human Rights. Judgment of 25 March 1983. *Silver v. The United Kingdom*. Applications № 5947/7-2; 6205/73; 7052/75; 7061/75; 7107/75; 7113/75; 7136/75) // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57577> (дата обращения: 14.11.2017). (Paras 85-90).

²⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

²⁶ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

²⁷ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

²⁸ Необходимость применения и ратификации декларации обосновывается Кряжковым В.А. подробнее об этом см.: *Кряжков В. А.* Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. М.: НОРМА. 2010. С.112-113.

²⁹ Необходимость применения и ратификации конвенции обосновывается Андриченко Л.В. подробнее об этом см.: *Андриченко Л. В.* Регулирование и защита прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов в Российской Федерации. М.: Городец. 2005. С. 289-294.

³⁰ Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств от 15 марта 1999 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 11. Ст. 1256.

предпосылкой для разработки законопроекта стали обращения некоммерческих и общественных организаций с просьбой о защите прав коренных малочисленных народов от злоупотреблений со стороны недропользователей. Мерой является установленное в рамках гражданского законодательства заключение соглашения об изъятии земель со справедливой компенсацией. Оспариваемая норма соответствует формальным требованиям конституционности ограничения из ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Закон Энской области № 7-3ЭО принят с целью защиты прав коренных малочисленных народов, воспрепятствования насильственной ассимиляции при осуществлении на землях их традиционного проживания проектов по недропользованию. Поводами для принятия закона стали безрезультатные переговоры между общиной и ПАО «Никельгорпром» и факт поджога имущества в лагере геологов. Несмотря на то, что источником ограничения является только федеральный закон, субъект РФ может регулировать вопросы, отнесённые к предметам совместного ведения (п. «в» ст. 72 Конституции РФ). Как указывал Конституционный Суд РФ, нарушение ч. 3 ст. 55 Конституции РФ будет иметь место в том случае, если законодатель субъекта выходит за рамки делегированных ему полномочий, определенных федеральным законом³¹. В развитие этой позиции Конституционный Суд РФ предписывает субъекту РФ не вводить новых ограничений, процедур и условий, искажающих существо конституционных норм и снижающих уровень федеральных гарантий³². Соблюдая ограничения, установленные Законом № 2395-1, орган законодательной власти Энской области издал нормативный акт, соответствующий ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Таким образом, легитимный порядок введения ограничения в данном деле был соблюден.

³¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1998 года № 12-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части первой статьи 92 Конституции Республики Башкортостан, части первой статьи 3 Закона Республики Башкортостан «О Президенте Республики Башкортостан» (в редакции от 28 августа 1997 года) и статей 1 и 7 Закона Республики Башкортостан «О выборах Президента Республики Башкортостан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 18. Ст. 2063. (П. 3).

³² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2012 года № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 31. Ст. 4470. (П. 4).

2. Оспариваемые положения устанавливают меры пригодные для достижения поставленных легитимных целей и благоприятствуют их достижению.

Как указывается в научной доктрине, для соблюдения данного критерия средство ограничения прав, предназначенное для достижения легитимной цели, должно подходить для нее³³, а ЕСПЧ отмечает, что мера должна соответствовать насущной социальной потребности. В своей практике Конституционный Суд РФ следует вышеуказанным принципам³⁴.

Мерой, предусмотренной ФЗ, является закрепление за законодательными органами субъектов РФ возможности регулировать порядок заключения соглашений об изъятии недвижимого имущества и земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с недропользованием. В целях недопущения органами субъектов злоупотреблений и установления непропорциональных ограничений для них установлены пределы полномочий. Так, в Законе № 2395-1 предусмотрено требование к закреплению в законе субъекта условия о справедливой компенсации за изъятие земель, в соответствии с гражданским законодательством. Это положение соответствует ч. 2 ст. 15 Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах 1989 г., ст. 10, 28 Декларации прав коренных малочисленных народов 2007 г.

Следующая обязанность регионального законодателя состоит в определении порядка обязательного учета мнения лиц, чьи права затрагиваются данной мерой, как установлено в ч. 1 ч. 2 ст. 4, ст. 6, 7, ч. 2 ст. 17 Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах 1989 г. Таким образом, Закон № 2395-1 содержит минимальный набор гарантий для коренных малочисленных народов при их взаимодействии с недропользователями и возлагает обязанность по их обеспечению на субъекты РФ.

³³ Коэн-Элия М., Порат И. Американский метод взвешивания интересов и немецкий тест на пропорциональность: исторические корни // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 3 (82). С. 61-62.

³⁴ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2016 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», частей 1 и 3 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подпункта 2 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Молдова М. Цуркана» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 9. Ст. 1308. (П.2).

Исходя из полномочий, предоставленных Законом № 2395-1, Законодательное Собрание Энской области, с соблюдением условий легитимности, предусмотрело меру по отчуждению земель и недвижимого имущества в обязательном порядке по решению суда. При установлении такого порядка, законодатель основывался на публичном интересе, обусловленном социально-экономической обстановкой в Энской области.

Особенностью региона является преобладание в экономике горнодобывающей промышленности. Основной целью органов исполнительной власти региона является поддержание работоспособности предприятий, обеспечивающих рабочие места и постоянное пополнение бюджета. Открытие новых никелевых залежей обеспечит в дальнейшем стабильное развитие области, однако, как показала экологическая экспертиза, возможно отрицательное воздействие на исконную среду обитания кульмов. Поэтому рекомендовалось переселить общину, чтобы обеспечить сохранность жизни и здоровья ее членов.

Обеспечение законной меры сопровождается следующими условиями: консультация и учёт мнения коренных малочисленных народов, посредством деятельности Комиссии по вопросам традиционного природопользования (ч. 2 ст. 11.1 Закона ЭО № 9-ЗЭО); справедливое возмещение ущерба (ч. 3 ст. 11.1 Закона ЭО № 9-ЗЭО).

Сущность права коренных малочисленных народов на консультацию подробно раскрывается в Исследовании постоянного форума по вопросам коренных народов³⁵. Консультирование с коренными народами по решениям, затрагивающим их права, является одним из принципов международного права; государствам необходимо получить осознанное согласие народов при их активном участии в выработке проекта (п. 7); консультации должны отвечать минимальным процедурным требованиям, включая предоставление надлежащей информации о предлагаемых мерах (п. 14). При сравнении условий консультации, представленных в Законе ЭО № 9-ЗЭО, релевантным будет опыт Верховного Суда Канады

³⁵ Исследование по вопросу об обязанности государства защищать коренные народы, подвергающиеся влиянию транснациональных корпораций и других предприятий № E/C.19/2012/3. URL: <http://www.un.org/en/documents/index.html> (дата обращения: 14.11.2017).

(Канада, как и Россия является федерацией, а содержание ст. 35 Конституционного акта Канады 1982 г. об ограничении прав схоже с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ). В решении 2017 г. по делу *Clyde River (Hamlet) v. Petroleum Geo-Services Inc.* Суд установил следующие критерии надлежащего консультирования: заранее известная форма консультирования (в абз. 1 ч. 2 ст. 11.1 Закона ЭО № 9-ЗЭО такой формой названа Комиссия); возможность непосредственного участия и выражения мнения (в Комиссию, согласно абз. 2 ч. 2 ст. 11.1 Закона ЭО №9-ЗЭО, на паритетных началах входят представители от коренного малочисленного народа) (абз. 23); необходимость учета возможности компенсации потенциального ущерба (Закон ЭО № 9-ЗЭО устанавливает в п. «а», «б» ч. 3 ст. 11.1 требование к недропользователям по возмещению ущерба за счет собственных средств) (абз. 43)³⁶.

Так как Закон № 2395-1 возлагает обязанность по обеспечению права коренных малочисленных народов на справедливую компенсацию при изъятии земельных участков и иного недвижимого имущества на субъекты РФ, целесообразно проанализировать существующий порядок регулирования в регионах. Так, в ч. 6 ст. 21 Закона Республики Саха (Якутия) «О правовом статусе коренных малочисленных народов Севера (новая редакция)»³⁷ предусматривается предоставление территорий, пригодных для традиционного проживания, с выплатой компенсаций; аналогичные требования содержатся в ч. 4 ст. 9 Закона Красноярского края «Основы правовых гарантий коренных малочисленных народов Севера Красноярского края»³⁸. Представленный более чем десятилетний опыт, реализуемый в субъектах РФ, соотносится с ч. 3 ст. 11 Закон ЭО № 9-ЗЭО. Таким образом, с учетом дополнительных условий, мера о понуждении коренных малочисленных народов к заключению соглашения об изъятии земель является наиболее пригодной.

³⁶ The Supreme Court of Canada. Judgment of 26 July 2017. *Clyde River (Hamlet) v. Petroleum Geo-Services Inc.* № 36692 // URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/16743/index.do> (дата обращения: 14.11.2017).

³⁷ Закон Республики Саха (Якутия) от 31 марта 2005 года № 461-III «О правовом статусе коренных малочисленных народов Севера» // Якутские ведомости (прил. к газете «Якутия») от 04 мая 2005 года. № 20.

³⁸ Закон Красноярского края от 01 июля 2003 года № 7-1215 «Основы правовых гарантий коренных малочисленных народов Севера Красноярского края» // Газета «Красноярский рабочий» от 30 июля 2003 года. № 109.

3. Оспариваемые положения устанавливают меры необходимые для достижения поставленных легитимных целей.

Условие о необходимости меры предполагает, что из двух одинаково подходящих средств будет выбрано менее ограничительное³⁹. Следовательно, не могут существовать другие более экономически и юридически оправданные меры⁴⁰; если менее ограничительная мера будет достаточна, то именно она должна применяться⁴¹.

Закон № 2395-1 предусматривает для субъектов РФ возможность определить, необходимую меру, исходя из особенностей каждого региона. Как отмечал Конституционный Суд РФ субъекты РФ не обладают равенством «их потенциалов и уровня социально-экономического развития»⁴². Данная мера является единственно необходимой, но в то же время гибкой, позволяющей субъектам устанавливать собственное регулирование, исходя из соответствующей обстановки. Такое решение обеспечивает наиболее эффективное и рациональное достижение легитимной цели с наименьшим ущербом для сторон, принимая во внимание специфические публичные интересы каждого региона.

Таким образом, Законодательное собрание ЭО, основываясь на данных о состоянии локальной промышленности, самостоятельно определяет меры и условия их реализации. Отчуждение земельных участков и иного недвижимого имущества происходит только при судебном рассмотрении дела, путем состязательного процесса и с возможностью обжаловать решение при несогласии с ним. Кроме того, Закон ЭО № 9-ЗЭО предусматривает набор гарантий коренным малочисленным народам, в случае, удовлетворении иска.

³⁹ *Alexy R. A Theory of Constitutional rights. Oxford University Press. 2009. P. 397.*

⁴⁰ *Urteil des Ersten Senats vom 18. Dezember 1968 auf die mündliche Verhandlung vom 18. und 19. Juni 1968 — 1 BvR 638, 673/64 und 200, 238, 249/65 // Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts. 1968. Bd. 24. S. 367. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv024367.html> (Дата обращения: 14.11.2017). (Rn. 141).*

⁴¹ *The European Court of Human Rights. Judgment of 23 April 1997. Van Mechelen and Others v. The Netherlands. (Applications № 21363/93, 21364/93, 21427/93 and 22056/93) // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58030>. (дата обращения: 14.11.2017). (Para. 58).*

⁴² *Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 1996 года № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 1 и пункта 4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года «О дорожных фондах в Российской Федерации»» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 29. Ст. 3543. (П.7).*

Поскольку в данном случае не существует иной доступной, столь же эффективной, но причиняющей меньший ущерб меры, чем понуждение коренных малочисленных народов к заключению соглашения об изъятии земельных участков и иного недвижимого имущества, в совокупности с предоставляемыми гарантиями, ее следует признать необходимой.

4. Оспариваемые положения устанавливают соразмерные ограничения прав заявителей, согласно требованию публичного интереса

По мнению российских конституционалистов, последний этап теста предполагает соразмерность претерпеваемых негативных последствий и полезного результата, который достигается ограничением, при этом, соотношение уменьшения интенсивности государственного вмешательства прямо пропорционально возрастанию ценности не чрезмерно ограничиваемого права⁴³. Как отмечает А.В. Должиков, в рамках теста на соразмерность (балансирования) производится сравнение значимости ограничиваемых прав и публичных интересов⁴⁴. Учитывая, что, по мнению заявителя, оспариваемыми положениями нарушено несколько прав, необходимо рассмотреть каждое в соотношении с предполагаемым полезным эффектом.

4.1. Право заявителя на свободу перемещения и выбора места жительства, предусмотренные ч. 1 ст. 27 ограничиваются соразмерно защищаемым публичным интересам.

Право на свободу перемещения и выбора места жительства закреплено в ч. 1 ст. 27 Конституции РФ и гарантируется международными документами в области прав человека, в частности ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г. и ст. 2 Протокола № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1963 г.⁴⁵. Согласно

⁴³ См.: *Блохин П.Д., Кряжкова О.Н.* Как защитить свои права в Конституционном Суде: Практическое руководство по обращению в Конституционный Суд России. М.: Институт права и публичной политики. 2015. С. 138.

⁴⁴ См.: *Должиков А.В.* Гордость и предубеждение: Соразмерность полного конституционного запрета заключенным голосовать в России. Постановление Европейского суда по правам человека от 4 июля 2013 года // *Международное правосудие.* 2013. № 4 (8). С. 30-31.

⁴⁵ Протокол № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 16 сентября 1963 года // *Бюллетень международных договоров.* 2001. № 3.

правовой позиции Конституционного Суда РФ, это право может ограничиваться при соблюдении соразмерности конституционно значимых целей⁴⁶.

Права заявителей и иных лиц, ограничиваются Законом № 2395-1 в публичных интересах: в связи с ведением работ, связанных с недропользованием, и только на этой территории. Как отмечалось ранее, вся полнота регулирования особенностей заключения соглашения в рамках, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и федеральным законодательством, ложится на законодательные органы субъектов РФ. Следовательно, балансирование ценностей следует осуществлять на основе регионального законодательства.

ЗЭО предлагает два варианта компенсации при заключении соглашения об изъятии земель и иного недвижимого имущества. При справедливом возмещении, право человека ограничивается соразмерно насущным публичным интересам, мера не является чрезмерной, поскольку не затрагивает само существо права, позволяя лицам, относящимся к коренным малочисленным народам в дальнейшем проживать компактно и осуществлять деятельность по ведению традиционного образа жизни и хозяйствования. Если соглашение будет предусматривать равноценную денежную компенсацию, то балансирование будет соблюдено, поскольку лицо, получившее такую компенсацию, может самостоятельно выбрать подходящее ему жилье, исходя из индивидуальных потребностей.

Таким образом, ограничения права на свободу перемещения и выбора места жительства являются соразмерными.

4.2. По мнению заявителя, обжалуемые положения законов нарушают его права, предусмотренные ч. 3 ст. 35 и ч. 2 ст. 36 Конституции РФ. Однако апеллирование к несоблюдению порядка принудительного изъятия земельных участков и недвижимого

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02 июля 1997 года № 10-П «По делу о проверке конституционности частей первой, второй и третьей статьи 2 и части шестой статьи 4 Закона Московской области от 5 июля 1996 года «О сборе на компенсацию затрат бюджета Московской области по развитию инфраструктуры городов и других населенных пунктов области и обеспечению социально-бытовыми условиями граждан, прибывающих в Московскую область на постоянное жительство» в связи с жалобами граждан И.В. Шестоपालко, О.Е. Сачковой и М.И. Крючковой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 27. Ст. 3304. (П. 2).

имущества, установленного Конституцией, недопустимо.

Хотя в Конституции РФ условием изъятия земли являются государственные нужды, отмечается, что Конституционный Суд РФ расширил данное положение⁴⁷, предусмотрев в нем также и публичные цели. В вопросе осуществления изъятия Закон № 2395-1 предусматривает отсылку к отраслевому законодательству осуществление изъятия в рамках гражданского законодательства, обратимся к нему для подробного анализа. Ст. 239.2 Гражданского Кодекса РФ (Далее – ГК РФ) регулирует отчуждение недвижимого имущества, находящегося на изымаемых земельных участках, и содержит отсылочную норму к статье, применяющейся для подобного изъятия. Как видно из диспозитивной нормы п. 6 ст. 279 ГК РФ условия такого изъятия устанавливаются в соглашении, а в случае отсутствия такого соглашения - судом. Аналогичная норма закреплена в ч. 1 ст. 32 Жилищного Кодекса РФ⁴⁸, где предусмотрена возможность установления соглашения на возмещение лишь части изымаемого имущества. Следовательно, предусмотренное в Законе № 2395-1 и Законе ЭО № 9-ЗЭО понуждение к заключению соглашения не является принудительным изъятием имущества, но является легитимным и соразмерным ограничением принципа свободы договора, берущего начало в ст. 8, 34, 35 Конституции Российской Федерации и закреплённого в п. 1 ст. 421 ГК РФ. Высшие судебные инстанции указывали на возможность ограничения свободы договора. В одном из постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, такое ограничение обосновывается целью защиты особо охраняемых законом интересов, в том числе и публичных⁴⁹, а Конституционный Суд РФ отмечал, что свобода договора ограничивается в необходимой для

⁴⁷ Комментарий к Конституции Российской Федерации. Под ред.: В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М.: Эксмо. 2009. С. 349.

⁴⁸ Жилищный Кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1. Ст. 14.

⁴⁹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 года №16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2014. № 5.

защиты конституционно значимых ценностей мере⁵⁰.

4.3 Ожидаемый полезный эффект от ограничения перевешивает отрицательный эффект.

По данным Института комплексных стратегических исследований перечень монопрофильных муниципальных образований РФ включает 319 городов, где проживает около 9% населения⁵¹. При этом, специфика моногородов состоит в зависимости доходной части бюджета города от деятельности градообразующих предприятий, высоких рисках экологического загрязнения, низкой разнообразности экономики города (моногорода)⁵², что не позволяет рассматривать экономику такого поселения в отрыве от предприятия. Осознавая важность проблемы, Правительство РФ при разработке программы «Экономического развития и инновационной экономики» среди приоритетов государственной политики указало формирование условий для создания новых рабочих мест и диверсификации экономик моногородов⁵³. Поскольку деятельность градообразующих промышленных предприятий может создавать угрозу для традиционной жизнедеятельности коренных малочисленных народов, важно обеспечить гарантии их прав и свобод. Подходящим будет актуальный пример народа шорцев, проживающих в Кемеровской области. В связи с расположением места проживания шорцев вблизи угольных разрезов, закрытие которых не представляется возможным, их рекомендовано переселить⁵⁴. Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации, ознакомленный с ситуацией, призвал Российскую Федерацию принять меры

⁵⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2003 года № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 35 Федерального закона «Об акционерных обществах», статей 61 и 99 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Б. Борисова, ЗАО «Медиа-Мост» и ЗАО «Московская Независимая Вещательная Корпорация» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 30. Ст. 3102. (П. 2).

⁵¹ Аналитический доклад ИКСИ. Обзор моногородов. Июнь 2017. URL: https://icss.ru/images/pdf/research_pdf/MONOTOWNS.pdf (дата обращения: 14.11.2017).

⁵² Развитие моногородов России. Колл. авт./ Под ред. И.Н. Ильиной. М.: Финансовый университет. 2013. С. 9-10.

⁵³ Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 316 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 18. Ст. 2162.

⁵⁴ П. 280. Двадцать третьего и двадцать четвертого периодических докладов Российской Федерации № CERD/C/RUS/23-24. URL: <http://www.un.org/en/documents/index.html> (дата обращения: 14.11.2017).

по обеспечению прав шорского народа, затронутых переселением⁵⁵.

Схожая ситуация происходит в Энской области, где принятые ограничения способны обеспечить реализацию прав и законных интересов не только коренных малочисленных народов, но и других лиц. Так, предполагается создание порядка 9 тысяч рабочих мест на новых предприятиях. С макроэкономической позиции производство является основой для повышения общего благосостояния всех граждан и для развития медицины образования и исторического и культурного наследия⁵⁶ (а соответственно, и прав, закреплённых в ст.ст. 41, 43, 44 Конституции РФ).

Обобщая вышеизложенное, ст. 25.2.1 Закона № 2395-1 и ст. 11.1 Закона ЭО № 9-ЗЭО преследуют легитимную цель, предусмотренную ст. 69 Конституции РФ, содержат пригодную и необходимую меру соразмерного ограничения прав и поэтому являются соответствующими Конституции РФ.

5. Оспариваемые законы не нарушают права заявителя на объединение и на благоприятную окружающую среду, предусмотренные ч. 1 ст. 30 и ст. 42 Конституции Российской Федерации.

Закон № 2395-1 регулирует отношения с участием лиц, относящимся к коренным малочисленным народам. Согласно понятию, данному в Федеральном Законе «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» — это народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями⁵⁷. Лица,

⁵⁵ П. 26. Заключительных замечаний по двадцать третьему и двадцать четвертому периодическим докладам Российской Федерации №CERD/C/RUS/CO/23-24. URL: <http://www.un.org/en/documents/index.html> (дата обращения: 14.11.2017).

⁵⁶ *Сергеев И.В., Веретенникова И.И.* Экономика организации (предприятия): учебник и практикум для прикладного бакалавриата. 6-е изд. М.: Юрайт. 2016. С. 13.

⁵⁷ Федеральный закон от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 18. Ст. 2208.

относящиеся к коренным народам, имеют право на создание общин⁵⁸. Поскольку объединения, как подтверждалось Конституционным Судом РФ⁵⁹, основаны на принципе добровольности, то участие в них не является обязательным, законами также предусмотрено свободное право членов на выход из общины. Ст. 25.2.1 Закона № 2395-1 предусматривает требование, обращенное к законодателю субъекта РФ обеспечить условия для сохранения и развития культуры малочисленных народов, что является обязанностью уважать право коренных малочисленных народов на объединение в его специфичной форме и не нарушать его при регулировании. Относительно права на благоприятную окружающую среду можно утверждать, что оно не затрагивается оспариваемыми положениями. Однако, в самом Законе № 2395-1 содержатся общие требования к недропользователям, составляющие гарантии данного права - в ст. 8 предусмотрен запрет недропользования при создании им угрозы окружающей среде, а ст. 24 допускает проведение работ только при «обеспечении безопасности жизни и здоровья работников этих предприятий и населения в зоне влияния работ, связанных с использованием недрами». Планы разработки должны соответствовать правилам, установленным Правительством РФ⁶⁰, где необходимо согласование с требованиями законодательства о недрах. Следовательно, оспариваемые положения ст. 25.2.1 Закона № 2395-1 гарантируют права, установленные ч. 1 ст. 30 и ст. 42 Конституции Российской Федерации в системном толковании с остальными положениями закона.

Далее, в Законе ЭО № 9-ЗЭО в ч. 3 ст. 11.1 установлена гарантия справедливого возмещения в случае изъятия земель с обеспечением условия их компактного проживания (п. «а»), либо полной денежной компенсации (п. «б»), а решение должно приниматься с участием

⁵⁸ См.: ч. 2 ст. 10 Федерального закона от 20 июля 2000 года № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 30. Ст.3122.

⁵⁹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 3 апреля 1998 года № 10-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1, 3 и 4 статьи 32 и пунктов 2 и 3 статьи 49 Федерального закона от 15 июня 1996 года «О товариществах собственников жилья» в связи с запросом Советского районного суда города Омска» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 15. Ст. 1794. (П.4).

⁶⁰ Постановление Правительства Российской Федерации от 06 августа 2015 года № 814 «Об утверждении Правил подготовки, рассмотрения и согласования планов и схем развития горных работ по видам полезных ископаемых» // Собрание законодательства Российской Федерации 2015. № 33. Ст. 4844.

коренных народов. Представленные варианты позволяют лицам, относящимся к коренным народам принять решение, исходя из насущной потребности сохранения единства общины, материальных и нематериальных условий, необходимых для реализации целей объединения или для сохранения культурной идентичности лицами индивидуально. В части обеспечения права на благоприятную окружающую среду Законодательное Собрание Энской области также действует в предоставленных полномочиях, осуществляя конкретизацию правового регулирования⁶¹, установленного Законом № 2395-1, а значит, принимает обязанность соблюдать эти требования. Применительно к случаю общины «Нин-Юган», имеются результаты независимой экологической экспертизы, подтверждающие возможность ПАО «Никельгорпром» вести работы с предполагаемым минимальным ущербом при принципиальной допустимости недропользования. Добывающая компания по результатам аукциона получила лицензию, что говорит о принятии ею обязанности по охране окружающей среды, установленной п. «9» ст. 12 Закона № 2395-1.

Суммируя вышеизложенное, можно утверждать, что Закон № 2395-1 и изданный в соответствии с ним Закон ЭО № 9-ЗЭО не нарушают право заявителя на объединение и благоприятную окружающую среду, создают условия как для сохранения уже существующих объединений коренных малочисленных народов, так и для создания новых.

6. Право заявителя на предпринимательскую деятельность, предусмотренное ч. 1 ст. 34 Конституции РФ, не нарушается оспариваемыми законами в силу правовой природы общины коренных малочисленных народов.

Община коренных малочисленных народов является некоммерческой организацией, поэтому может осуществлять предпринимательскую деятельность ограничено постольку, поскольку это служит целям, указанным в её учредительных документах⁶². С целью

⁶¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2003 года № 19-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Ивановской области «О муниципальной службе Ивановской области» в связи с запросом Законодательного Собрания Ивановской области» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 52. Ст. 5101.

⁶² Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 145.

реализации полномочий по предоставлению условий для сохранения и развития культуры, установленных Законом № 2395-1 для субъектов РФ, Закон ЭО № 9-3ЭО гарантирует предоставление коренным малочисленным народам помещений для этих нужд. В фактах дела указано, что община в 1970-е гг. была однажды расселена, а традиционный ареал обитания разрушен. Поскольку кулымы смогли развивать этнотуристический центр на новом месте, можно сделать вывод о том, что он не имеет привязки к конкретной территории и представляет отображение традиционного образа жизни. Также, в п. 28 фактов дела указано, что новое место жительства находится в 100 км. вниз по течению р. Кошь, что дает возможность продолжать ведение предпринимательской деятельности для указанных в уставе целей.

Таким образом, законодатель субъекта создает условия для реализации общинами права на предпринимательскую деятельность, поэтому оспариваемые положения не затрагивают данное право заявителя.

Раздел V. Требование, обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президент Российской Федерации, Законодательное Собрание Энской области, Губернатор Энской области просят Конституционный Суд РФ признать ст. 25.2.1 Закона №2395-1 № 2395-1 и ст. 11.1 Закона Энской Области № 9-3ЭО «О гарантиях прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов на территории Энской области» соответствующими Конституции РФ, ее статьям ч. 1 ст. 27, ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 35, ч. 1 ст. 34, ч. 2 ст. 36, ст. 42, ч. 3 ст. 55, ст. 69, п. «в» ст. 71.

Раздел VI. Список использованной литературы

1. Международные правовые и иные акты

1. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года // Российская газета от 5 апреля 1995. № 67.С. 9
2. Международный пакт гражданских и политических от 16 декабря 1966 года // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291.С.10
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года // Ведомости ВС СССР. 1976. № 17. Ст. 291.С.10
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.С.10

5. Протокол № 4 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 16 сентября 1963 года // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3..... **C.17**
6. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов от 13 сентября 2007 года // URL: www.un.org/en/documents/declarations/indigenous_rights.shtml (дата обращения: 14.11.2017)..... **C.10**
7. Конвенция о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах от 27 июня 1989 года // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/iol169.shtml (дата обращения: 14.11.2017).....**C.10**
8. Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств // Собрание законодательства Российской Федерации. 15.03.1999. № 11. Ст. 1256..... **C.10**

2. Нормативно-правовые акты РФ и субъектов РФ

9. Конституция Российской Федерации 12 декабря 1993 года // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.....**C.3**
10. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.....**C.3**
11. Кодекс об административном судопроизводстве Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст.1391.....**C.5**
12. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ.1994. № 32.Ст. 3301.....**C.5**
13. Жилищный Кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1. Ст. 14..... **C.18**
14. Федеральный закон от 20 июля 2000 года № 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 30. Ст.3122.....**C.21**
15. Федеральный закон от 30 апреля 1999 года № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 18. Ст. 2208...**C.21**
16. Федеральный закон от 21 февраля 1992 года «О недрах» № 21-ФЗ //СЗ РФ. 1995. № 10. Ст. 823.....**C.21**
17. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12 января 1996 года № 7-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145.....**C.21**
18. Постановление Правительства Российской Федерации от 06 августа 2015 года №814 // СЗ РФ. 2015. № 33. Ст. 4844.....**C.21**
19. Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года №316 // СЗ РФ. 2014. № 18. Ст. 2162.....**C.19**
20. Закон Республики Саха (Якутия) от 31 марта 2005 года № 461-III «О правовом статусе коренных малочисленных народов Севера» // Якутские ведомости (прил. к газете «Якутия») от 04 мая 2005 года. № 20.....**C.14**
21. Закон Красноярского края от 01 июля 2003 года №7-1215 «Основы правовых гарантий коренных малочисленных народов Севера Красноярского края» // Газета «Красноярский рабочий» от 30 июля 2003 года. № 109..... **C. 14**

3. Международная и зарубежная судебная практика

22. The European Court of Human Rights. Judgement of 15 March 2012. Aksu v. Turkey. Applications № 4149/04, 41029/04) // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109577>..... **C.4**
23. The European Court of Human Rights. Judgement of 25 March 1983. Silver v. The United Kingdom. Applications № 5947/72; 6205/73; 7052/75; 7061/75; 7107/75; 7113/75; 7136/75) // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57577>..... **C.10**
24. The European Court of Human Rights. Judgement of 23 April 1997. Van Mechelen and Others v. The Netherlands. (Applications № 21363/93, 21364/93, 21427/93 and 22056/93) // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58030>.....**C.15**
25. Beschluss der 2. Kammer des Ersten Senats vom 21. Dezember 2016 1 BvL 10/14 Rn. (1-39) // URL: http://www.bverfg.de/e/lk20161221_1bvl001014.html (дата обращения: 14.11.2017).....**C.9**
26. Urteil des Ersten Senats vom 18. Dezember 1968 auf die mündliche Verhandlung vom 18. und 19. Juni 1968 - 1 BvR 638, 673/64 und 200, 238, 249/65 // Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts. 1968. Bd. 24. S. 367. URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv024367.html> (Дата обращения: 14.11.2017).....**C.15**
27. The Supreme Court of Canada. Judgment of 26 July 2017. Clyde River (Hamlet) v. Petroleum Geo-Services Inc. № 36692. URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/16743/index.do>.....**C.14**

4. Российская судебная практика

28. Постановление КС РФ от 05 февраля 2007 года № 2-П // СЗ РФ. 2007. № 7. Ст. 932.....**C.4**
29. Постановление КС РФ от 24 января 1997 года № 1-П // СЗ РФ. 1997. № 5. Ст. 708.....**C.4**
30. Постановление КС РФ от 27 апреля 1998 года № 12-П // СЗ РФ. 1998. № 18. Ст. 2063..... **C.11**
31. Постановление КС РФ от 18 июля 2012 года № 19-П // СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4470..... **C.11**

32. Постановление КС РФ от 17 февраля 2016 года № 5-П // СЗ РФ 2016. № 9. Ст. 1308.....С.12
33. Постановление КС РФ от 15 июля 1996 года № 16-П // СЗ РФ. 1996. № 29. Ст. 3543.....С.15
34. Постановление КС РФ от 03 апреля 1998 года № 10-П // СЗ РФ. 1998. № 15. Ст. 1794.....С.17
35. Постановление КС РФ от 15 декабря 2003 года № 19-П // СЗ РФ. 2003. № 52. Ст. 5101.....С.22
36. Постановление КС РФ от 18 июля 2003 года № 14-П // СЗ РФ. 2003. № 30. Ст. 3102.....С.19
37. Постановление КС РФ от 02 июля 1997 года № 10-П // СЗ РФ. 1997. № 27. Ст. 3304.....С.21
38. Определение КС РФ от 29 сентября 2015 года № 1839-О // СПС «Консультант Плюс».....С.5
39. Определение КС РФ от 26 января 2017 года № 203-О // СПС «Консультант Плюс».....С.6
40. Определение КС РФ от 02 июля 2015 года № 1533-О // СПС «Консультант Плюс».....С.6
41. Определение КС РФ от 23 апреля 2013 года № 664-О // СПС «Консультант Плюс».....С.6
42. Определение КС РФ от 22 марта 2012 года № 603-О-О // СПС «Консультант Плюс».....С.6
43. Особое мнение С.Д. Князева к Постановлению КС РФ от 16 октября 2012 года № 22-П // СПС «Консультант Плюс».....С.4
44. Особое мнение А.Л. Кононова к Определению КС РФ от 14 июля 1998 года № 86-О // СПС «Консультант Плюс».....С.9
45. Мнение Г.А. Гаджиева к Постановлению КС РФ от 15 февраля 2016 года № 3-П // СПС «Консультант Плюс».....С.9
46. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14 марта 2014 года №16 // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2014. № 5.....С.19

5. Специальная литература

47. *Кравец И.А.* Российский конституционализм: Проблемы становления, развития и осуществления. СПб.: Изд-во. Р. Асланова «Юридический центр Пресс». 2004. С. 675.....С.4
48. *Кряжков В.А.* Коренные малочисленные народы Севера в российском праве. М.: НОРМА.2010 С.560.....С.10
49. *Андриченко Л. В.* Регулирование и защита прав национальных меньшинств и коренных малочисленных народов в Российской Федерации. М.: Городец, 2005. С. 384.....С.10
50. Развитие моногородов России. Колл. авт./ Под ред. И.Н. Ильиной. М.: Финансовый университет. 2013. С. 168.....С.19
51. Сергеев И.В., *Веретенникова И.И.* Экономика организации (предприятия): учебник и практикум для прикладного бакалавриата. 6-е изд. М.: Юрайт. 2016. С. 511.....С.20
52. Комментарий к Конституции Российской Федерации. Под ред.: В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М.: Эксмо. 2009. С. 1056.....С.19
53. *Блохин П.Д., Кряжкова О.Н.* Как защитить свои права в Конституционном Суде: Практическое руководство по обращению в Конституционный Суд России. М.: Институт права и публичной политики. 2015. С. 228.....С.16
54. *Коэн-Элия М., Порат И.* Американский метод взвешивания интересов и немецкий тест на пропорциональность: исторические корни // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 3 (82). С. 61-62.....С.12
55. *Должиков А.В.* Гордость и предубеждение: Соразмерность полного конституционного запрета заключенным голосовать в России. Постановление Европейского суда по правам человека от 4 июля 2013 года // Международное правосудие. 2013. № 4 (8). С. 11-31.....С.16
56. *Schlink B.* Proportionality // Rosenfeld. M., Sajo. A. The Oxford Handbook of Comparative Constitutional Law. 2012. V.1. P. 722-723.....С.10
57. *Alexy R.* A Theory of Constitutional rights. Oxford University Press. 2009. P. 462.....С.15
58. *Kube H.* Leitgedanken des Rechts: Paul Kirchhof zum 70. Geburtstag. CF Müller GmbH, 2013. Т. 1. S. 2176...С.9
59. *Peters A.* Verhältnismäßigkeit als globales Verfassungsprinzip (Proportionality as a Global Constitutional Principle). Verhältnismäßigkeit im Völkerrecht. Tübingen: Mohr Siebeck, 2015. S. 1.....С.9
60. *Reuter T.* ÖR Die Verhältnismäßigkeit im engeren Sinne–das unbekannte Wesen. JURA-Juristische Ausbildung, 2009. Т. 31. №. 7. S. 511-518.....С.10

6. Электронные ресурсы

61. Исследование по вопросу об обязанности государства защищать коренные народы, подвергающиеся влиянию транснациональных корпораций и других предприятий № E/C.19/2012/3. URL: <http://www.un.org/en/documents/index.html> (дата обращения: 14.11.2017)С.13
62. Аналитический доклад ИКСИ. Обзор моногородов. Июнь 2017. URL: https://icss.ru/images/pdf/research_pdf/MONOTOWNS.pdf (дата обращения: 14.11.2017).....С.19
63. Двадцать третий и двадцать четвертый периодические доклады Российской Федерации № CERD/C/RUS/23-24. URL: <http://www.un.org/en/documents/index.html> (дата обращения: 14.11.2017).....С.20
64. Заключительные замечания по двадцать третьему и двадцать четвертому периодическим докладам Российской Федерации № CERD/C/RUS/CO/23-24. URL: <http://www.un.org/en/documents/index.html> (дата обращения: 14.11.2017)С.20