

**«Битва с экстрасенсами,  
или  
Дело о конституционности колдовства»**

**ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

1. В 1995 году гражданин Республики Казахстан г-н А. переехал вместе с семьей в г. Вольск, административный центр Мценской области Российской Федерации. По свидетельству его близких и значительного числа соседей, г-н А., как и все его предки по мужской линии, с детства обладал определенными сверхъестественными способностями, позволявшими ему читать мысли, предсказывать будущее, облегчать состояние больных и т.п. Г-н А. был прикован к инвалидному креслу и не имел возможности работать. Поскольку его семья после переезда находилась в очень тяжелом материальном положении, 11 мая 2002 г. г-н А. подал в газету «Вести с полей Мценщины» объявление следующего содержания: *«Потомственный ясновидящий составляет астрологические прогнозы, гадает на картах Таро, предсказывает будущее, толкует сны, проводит спиритические сеансы»*. В объявлении был указан домашний телефон г-на А. Постепенно – в результате публикации аналогичных объявлений и ряда сеансов гипноза в местных домах культуры – деятельность г-на А. в качестве ясновидящего стала популярной у жителей г. Вольска. Г-н А. не отказывался от подарков и денежного вознаграждения от благодарных клиентов за свою деятельность. У него появились сотни почитателей, сторонников, а также учеников.
2. 16 января 2007 г. г-н А. вместе с гражданином Грузии Б., астрологом и одним из его учеников-последователей, инициируют регистрацию Автономной некоммерческой организации «Экстрасенсы Мценской области» (ЭМО) в Управлении Министерства Юстиции Российской Федерации по Мценской области. Г-н А. становится директором ЭМО, а г-н Б. – его заместителем. Они же выступают единственными участниками ЭМО согласно учредительному договору о создании данной организации. ЭМО продолжает активный прием клиентов, размещает объявления о своей деятельности в популярных Мценских газетах, на региональном телевидении и радио. Г-н А. даже принимает участие и становится одним из финалистов в популярном телевизионном шоу «Магический поединок». Популярность г-на А. и г-на Б. и оказываемых ими услуг

растет. Свою деятельность они осуществляют как на возмездной, так и на безвозмездной основе.

3. 7 марта 2009 г. г-н А. от имени ЭМО обращается в Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) с заявлением о регистрации средств массовой информации – газеты и Интернет-портала с единым названием «Колдовство для Вас». В адрес ЭМО приходит письмо от 16 июня 2009 г. за подписью начальника отдела Роскомнадзора, в котором предлагается изменить название, т.к. оно не соответствует действительности, поскольку достоверные научные данные о существовании и способностях колдунов отсутствуют. Как косвенно вытекает из письма, при выполнении условия о смене названия оба средства массовой информации будут зарегистрированы. В июле 2009 г. г-н А. направляет жалобу в Генеральную Прокуратуру РФ с требованием об устранении нарушения действующего федерального законодательства представителями Роскомнадзора и привлечении их к ответственности. Он получает ответ от 1 августа 2009 г. из прокуратуры Мценской области, в котором действия руководителей Роскомнадзора квалифицированы как соответствующие федеральному законодательству.
  
4. С начала 2009 г. в региональных и федеральных средствах массовой информации по всей стране наблюдаются явные признаки активной кампании, направленной против магов, экстрасенсов. Появляются сообщения о том, что по необъяснимым причинам многие жители г. Вольска, воспользовавшиеся услугами ЭМО, начинают оформлять в пользу данной организации дарственные на собственные автомобили, квартиры и другое имущество. Также в выпуске новостей на одном из федеральных каналов 6 июня 2009 г. демонстрируется репортаж о нескольких студентах из г. Вольска, которые ушли из семей и стали волонтерами ЭМО. В Правительство и Законодательное Собрание Мценской области поступают коллективные обращения недовольных деятельностью ЭМО жителей г. Вольска и Мценской области. В результате 13 сентября 2009 г. Законодательное Собрание большинством голосов принимает сразу в трех чтениях Закон Мценской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Мценской области от 13 апреля 1997 г. №666-ЗМО “О защите нравственности”»:

Текст закона:

## **Статья 1.**

*В соответствии с законодательством Российской Федерации и Уставом Мценской области в целях защиты права собственности жителей Мценской области от лиц, осуществляющих деятельность по предсказанию судьбы; конкретизации права на предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, гарантированного Конституцией Российской Федерации; установления ответственности за административные правонарушения в данной сфере на территории Мценской области дополнить Закон Мценской области от 13 апреля 1997 г. №666-ЗМО «О защите нравственности» статьей 10.1 следующего содержания:*

### *«Статья 10.1*

- 1. Под предсказанием судьбы для целей настоящего Закона понимается прогнозирование событий будущего, толкование современности и прошлого и любое объяснение явлений или предметов, если это не может быть доказано посредством научных методов.*
- 2. К предсказанию судьбы относится гадание по руке и на картах, составление гороскопов и астрологических прогнозов, интерпретация цифр, толкование снов и спиритические сеансы, а также иные формы деятельности, по содержанию подпадающие под определение, содержащееся в части 1 настоящей статьи. Научные исследования в этой области также рассматриваются как предсказание судьбы согласно настоящему Закону.*
- 3. Запрещается предсказание судьбы на возмездной основе.*
- 4. Иностранным гражданам, лицам без гражданства запрещается какая-либо форма деятельности, предусмотренная частями 1 и 2 настоящей статьи, в том числе осуществляемая на безвозмездной основе.*
- 5. Нарушение частей 3 и 4 настоящей статьи, если ответственность за эти деяния не предусмотрена федеральным законодательством, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти до десяти тысяч рублей; на должностных лиц – от ста до десяти тысяч до ста пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до миллиона рублей.*
- 6. Протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, имеют право составлять должностные лица органа, осуществляющего контроль за защитой нравственности на территории Мценской области.»*

## **Статья 2.**

*Настоящий Закон вступает в силу по истечении десяти дней после дня его официального опубликования и применяется к деятельности, которая осуществляется на территории Мценской области с 1 января 2009 года.*

5. Отдел Мценской области по нравственности (ОМОН), созданный на основании Закона «О защите нравственности», 5 декабря 2009 г. выносит постановление о признании сверхъестественной и антинаучной деятельности ЭМО, угрожающей общественной нравственности жителей Мценской области. Также ОМОН составляет протоколы об административных правонарушениях в отношении г-на А., г-на Б. и ЭМО, а также о наложении штрафов в размере ста пятидесяти тысяч и миллиона рублей соответственно.
6. Г-н А. и ЭМО проигрывают судебные процессы по делам о наложении административных штрафов. В результате разбирательств в марте 2010 г. были выданы исполнительные листы на общую сумму в один миллион триста тысяч рублей. Управление Министерства Юстиции Российской Федерации по Мценской области в связи с непредставлением отчетов и имеющейся задолженности по налогам обращается в Арбитражный Суд Мценской области с требованием об исключении ЭМО из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРН). 1 октября 2010 г. исключается запись о ЭМО в ЕГРН.
7. 3 ноября 2010 г. г-н А. для того, чтобы прокормить семью единственным возможным для него способом, и желая продолжать заниматься оказанием своих услуг на законных основаниях, регистрируется в соответствии с законодательством Российской Федерации в качестве индивидуального предпринимателя. 5 декабря 2010 г. вступает в силу Федеральный закон «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ "О рекламе"». Согласно пункту 8 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама *«окультурно-мистических услуг (в том числе колдовства, шаманства, ворожбы, спиритизма, ясновидения, гадания, магии и других) и лиц, их предоставляющих»*. Г-н А. был вынужден прекратить информирование населения о своих услугах, что сделало его предпринимательскую деятельность практически невозможной.
8. В октябре - ноябре 2010 г. сторонники и последователи ЭМО проводят в г. Вольске акции протеста, одиночное пикетирование зданий Правительства и Законодательного Собрания Мценской области. 25 декабря 2010 г. в ответ на задержание г-на А. по подозрению в

совершении мошенничества в отношении неопределенного круга лиц группа из 46 его сторонников во главе с г-ном Б. проводит очередную манифестацию. По причине наступления сорокаградусных морозов группа манифестантов собирается в торговом центре «Азия», находящемся в центре г. Вольска. Охранники торгового центра блокировали собравшихся на предназначенной для праздничных выступлений сцене, связали их в присутствии дежуривших сотрудников органов внутренних и препроводили в патрульные автомобили.

9. Адвокаты безрезультатно обжалуют в Железнодорожный районный суд г. Вольска действия сотрудников органов внутренних дел по задержанию г-на Б. и других сторонников ЭМО. Обжалование решения Железнодорожного районного суда в Мценский областной суд и Верховный Суд Российской Федерации не увенчалось успехом.
10. В итоге г-н А. и г-н Б. решают обратиться в Конституционный Суд РФ с конституционной жалобой на нарушение их конституционных прав и свобод,

## ЗАДАНИЕ

**Команда представляет аргументы каждой из сторон предполагаемого конституционного процесса в форме следующих документов:**

- жалоба в Конституционный Суд РФ**
- отзыв на жалобу (со стороны уполномоченных органов).**

## УТОЧНЕНИЯ И ДОПОЛНЕНИЯ К КОНКУРСНОМУ ЗАДАНИЮ

Уважаемые участники Конкурса!

Мы благодарим все команды, направившие свои вопросы по фактическим обстоятельствам предложенного дела и условиям Конкурса, и считаем необходимым сделать следующие уточнения и дополнения к конкурсному заданию:

- 1.1. Конкурс представляет собой игровой учебный процесс, поэтому при подготовке процессуальных документов командам следует соблюдать требования Правил, которые могут отличаться от требований Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», суммированных в образце (примерной структуре) обращения, представленном на официальном сайте Суда<sup>1</sup>. Тем не менее, упомянутые требования должны соблюдаться командами в части, дополняющей Правила.
- 1.2. Команды освобождаются от необходимости соблюдения требований ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» к представлению подтверждающих документов (ст. 38). Команды должны предоставить только два требуемых Правилами Конкурса процессуальных документа.
- 1.3. При подготовке отзыва на жалобу командам следует сконструировать ответы (контраргументы) на доводы предполагаемой (составленной командой) жалобы, выступив одновременно в двух ролях.
- 1.4. Организатор Конкурса не считает необходимым для выполнения командами конкурсному заданию предоставлять тексты нормативно-правовых и индивидуальных правовых актов, упомянутых в Фабуле дела, кроме тех актов, тексты которых (или извлечения из текстов которых) уже приведены в Фабуле.
- 1.5. Правовой основой для конструирования аргументов при подготовке командами процессуальных документов являются только реально существующие и действующие нормативные правовые акты (национальные, международные, зарубежные), а также нормативные правовые акты, тексты которых (или извлечения из текстов которых) приведены в Фабуле. По условиям Конкурса вымышленные акты (или отдельные положения) являются составной частью национальной правовой системы.
- 1.6. Задание Конкурса предполагает, что каждая команда самостоятельно определяет правовые проблемы конституционного характера, которые могут быть поставлены перед Конституционным Судом РФ, и представляет

---

<sup>1</sup> <http://www.ksrf.ru/Treatments/Pages/PrimerOfStructure.aspx>.

аргументы каждой из сторон гипотетического конституционного процесса в форме следующих документов:

- жалоба в Конституционный Суд РФ
- отзыв на жалобу (со стороны уполномоченных органов).

2.1. 2-е и 3-е предложения п. 4 Фабулы дела следует читать в следующей редакции:

«В местной прессе (газета «Мценский рабочий» и местный телеканал «200») появляются сообщения о том, что по необъяснимым причинам многие жители г. Вольска, воспользовавшиеся услугами ЭМО, начинают оформлять в пользу данной организации дарственные на собственные автомобили, квартиры и другое имущество. Также в выпуске новостей на телеканалах «7» и «ТЕН ТВ» 6 июня 2009 г. демонстрируется репортаж о нескольких студентах из г. Вольска, которые ушли из семей и стали волонтерами ЭМО».

2.2. В п. 5 Фабулы дела вместо «отдел Мценской области по нравственности» следует читать «отдел Администрации Мценской области по нравственности».

2.3. П. 6 Фабулы дела следует читать в следующей редакции:

«Г-н А. и ЭМО обжалуют постановления, вынесенные против них, однако они проигрывают судебные процессы по делам о наложении административных штрафов (24 января 2010 года – в Вольском городском суде, и 7 марта 2010 года – в Мценском областном суде). В результате разбирательств в марте 2010 г. были выданы исполнительные листы на общую сумму в один миллион триста тысяч рублей. Позднее Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Мценской области в связи с непредставлением отчетов и имеющейся задолженности по налогам обращается в Арбитражный Суд Мценской области с требованием об исключении ЭМО из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ). 1 октября 2010 г. исключается запись о ЭМО в ЕГРЮЛ».

2.4. П. 10 Фабулы дела изменяется следующим образом:

«В итоге г-н А. и г-н Б. решают обратиться в Конституционный Суд РФ с конституционной жалобой на нарушение их конституционных прав и свобод. Жалоба подана 15 марта 2010 г.».

Если в приведенных выше уточнениях и дополнениях к конкурсному заданию Вы не получили ответа на обозначенные Вашей командой вопросы, значит по итогам рассмотрения они были сочтены не имеющими существенного значения для выполнения конкурсного задания или не предполагающими дальнейших разъяснений.