

**VIII ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ
ПРАВОСУДИЮ СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«Хрустальная Фемида – 2018»**



ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА (ФАБУЛА) ДЕЛА

«ЗАКОН И ПОРЯДОК, ИЛИ ДЕЛО О ЗАПРЕТЕ СВИДАНИЙ»

I. Уголовное дело Александра Николаевича Петрова и отбывание наказания в колонии общего режима

1. В 2015 году Александр Николаевич Петров приговором Белозёрского районного суда города Чернореченск Энского края был осуждён за преступление, предусмотренное статьёй 212¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, к трём годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Приговор был оставлен без изменения апелляционным определением Энского краевого суда.

2. Александр Николаевич был направлен для отбывания наказания в Энскую область в исправительную колонию № 2 общего режима (далее — ФКУ ИК-2 УФСИН России по Энской области).

3. В течение срока отбывания наказания его супруга Анастасия Вячеславовна Петрова вместе с несовершеннолетними детьми Оксаной и Сергеем практически каждый месяц приезжали к Александру Николаевичу. Во время семейных визитов он неоднократно делился своими наблюдениями о тяжёлых условиях труда в цехе по производству мебели, в котором он занимался пошивом обивки: о завышении норм выработки, низкой оплате труда (130-150 рублей в месяц), несоблюдении санитарно-гигиенических правил (отсутствие душа) и других нарушениях прав работающих заключённых. С помощью адвоката он подготовил и направил в прокуратуру жалобу на действия администрации колонии, однако по итогам проверки нарушений выявлено не было.

II. Поправки в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации

4. Правительством Российской Федерации была принята Федеральная целевая программа «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 – 2020 годы)» (утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации 18 ноября 2016 года № 1001). Данной программой предусматривался комплекс мер, направленных,

помимо прочего, на улучшение материально-бытовых условий отбывания заключёнными наказания в виде лишения свободы, включая санитарные нормы и нормы питания заключённых, на повышение качества образовательной и психологической работы с ними, а также разработку законодательных инициатив по обеспечению прав заключённых.

5. Впоследствии в нормы Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее — Уголовно-исполнительный кодекс), касающиеся отбывания наказания в виде лишения свободы, были внесены изменения. Поправки обеспечивали увеличение разрешённого заключённым количества посылок, свиданий, телефонных разговоров и оснований выезда заключённых за пределы исправительных учреждений. Они коснулись, в том числе, перечня мер поощрения и мер взыскания, а также порядка их наложения и обжалования.

6. Так, в статье 115 Уголовно-исполнительного кодекса был предусмотрен новый вид мер взыскания, назначаемых осуждённым к лишению свободы, — лишение мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, права на свидания сроком до одного года. Кроме того, в статье 117 был предусмотрен запрет на применение данного вида взыскания к встречам с адвокатом и священнослужителем. В кодексе также появилась новая статья 119.1, регулирующая порядок обжалования мер взыскания (*Приложение № 1*).

III. Наложение взыскания и его обжалования

7. После проведённой в декабре 2017 года прокурорской проверки Александр Николаевич 24 декабря (в воскресенье) был привлечён в порядке статьи 106 Уголовно-исполнительного кодекса к работе по благоустройству территории колонии и подготовке к празднованию Нового года. По требованию администрации колонии заключённые должны были побелить потолки и покрасить стены в детской комнате, расчистить снег под площадку для привезённых из города качелей для детей, посещающих родителей в колонии, и установить эти качели, а также украсить ель. Александр Николаевич отказался от этой работы по религиозным мотивам (*Приложение № 2*). Он также призвал других заключённых игнорировать эту работу и не выходить на производство до улучшения администрацией колонии условий труда. Никто из заключённых его призывы не поддержал.

8. Постановлением начальника колонии от 25 декабря 2017 года на заключённого как на злостного нарушителя порядка отбывания наказания было наложено взыскание в виде лишения права на любые свидания, за исключением свиданий с адвокатом и священнослужителем, до 26 марта 2018 года, то есть до окончания срока отбывания наказания (*Приложение № 3*).

9. 25 декабря 2017 года Александра Николаевича по предварительному согласованию с администрацией колонии посетил священнослужитель — отец Иосиф Заболоцкий.

10. В день предполагаемого семейного посещения — 13 января 2018 года — Анастасия Вячеславовна прибыла в колонию вместе с детьми, поскольку не была предупреждена о наложенном взыскании. В колонию её не допустили. В тот же день она подала на имя

начальника колонии заявление с требованием допустить её и детей в колонию до окончания срока отбывания её супругом наказания (*Приложение № 4*).

11. 20 февраля 2018 года она получила ответ, в котором начальник колонии указывал на отсутствие законных оснований для допуска Анастасии Вячеславовны и её детей в колонию.

12. 27 февраля 2018 года адвокат Мария Анатольевна Иванова после визита в колонию подала административное исковое заявление в Индустриальный районный суд города Энска, в котором в интересах Анастасии Вячеславовны и её супруга просила признать отказ в допуске в колонию нарушающим права административных истцов.

13. 26 марта 2018 года истёк срок отбывания А.Н. Петровым наказания.

14. 30 марта 2018 года суд прекратил производство по делу в связи с тем, что взыскание было полностью исполнено по истечении срока отбывания наказания (*Приложение № 5*). Энский областной суд в апелляционном определении от 20 мая 2018 года оставил данное решение без изменения.

15. А.В. Петрова и А.Н. Петров подали гражданский иск о компенсации морального вреда в размере 50 тысяч рублей, приводя те же самые доводы, которые были заявлены ими в процессе об оспаривании законности действий администрации колонии.

16. 15 июня 2018 года Индустриальный районный суд города Энска отказал в удовлетворении заявленных требований (*Приложение № 6*). Энский областной суд в апелляционном определении от 14 сентября 2018 года оставил решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

IV. Обращение в Конституционный Суд Российской Федерации

17. Заявители подали жалобу в Конституционный Суд Российской Федерации.

Анастасия Вячеславовна Петрова и Александр Николаевич Петров оспаривают:

Во-первых, положение части 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации как нарушающее — по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, — их право на судебную защиту;

Во-вторых, положение части пункта д¹ части 1 статьи 115 и части 7¹ статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации как нарушающее их право на уважение семейной жизни.

Кроме того, Александр Николаевич Петров оспаривает:

Во-первых, положение пункта д¹ части 1 статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации как нарушающее его право не подвергаться дискриминации по признаку пола;

Во-вторых, положение части 1 статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации как нарушающее — по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, — право действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями.

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ КОДЕКС
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Принят
Государственной Думой
24 июля 2017 года

Одобен
Советом Федерации
28 июля 2017 года

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 2, ст. 198; 2001, № 11, ст. 1002; 2003, № 50, ст. 4847; 2005, № 14, ст. 1214; 2006, № 15, ст. 1575; 2009, № 7, ст. 791; 2010, № 15, ст. 1742; 2012, № 14, ст. 1551; 2015, № 29, ст. 4386; 2017, № 15, ст. 2141; № 31, ст. 4749; № 43, ст. 6226; 2017, № 52 (Часть I), ст. 7933) следующие изменения:

<...>

Статья 7

1) Часть первую статьи 115 после пункта «д» дополнить новым пунктом «д¹» следующего содержания:

«д¹ лишение осуждённых мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, свиданий на срок до одного года;».

2) Статью 117 после части седьмой дополнить частью семь¹ следующего содержания:

«7¹. Взыскание в виде лишения осуждённых мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, свиданий назначается начальником колонии с определением срока, на который вводится ограничение данного права, а также при необходимости перечня лиц, свидания с которыми ограничиваются. Указанный вид взыскания не может применяться для ограничения права на свидание с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, а также священнослужителями.».

Статья 8

Дополнить статьёй 119¹ следующего содержания:

«Статья 119¹. Порядок обжалования мер взыскания, применяемых к осужденным к лишению свободы

Меры взыскания, перечисленные в статье 115 настоящего Кодекса, могут быть обжалованы вышестоящему должностному лицу, прокурору, а также в суд, в порядке, установленном законодательством об административном судопроизводстве.

<...>

Статья 15

Настоящий закон вступает в силу 1 августа 2017 года.

Президент Российской Федерации

31 июля 2017 года
№ 315-ФЗ

1 октября 2018 года

Приложение № 2

Начальнику ФКУ ИК-2
УФСИН России по Энской области
Борису Дмитриевичу Комиссарову
от Александра Николаевича Петрова

Объяснение.

24 декабря 2017 года начальник отряда потребовал моего участия в работе по благоустройству территории колонии.

В соответствии с каноном 1247 Кодекса канонического права Католической Церкви в воскресенье, а также по другим заповеданным праздникам верным надлежит воздерживаться от тех работ и занятий, которые могут помешать отправлению культа Бога, а также радости, свойственной Дню Господню, и надлежащему душевному и телесному отдыху.

Являясь католиком, я соблюдаю предписание воздерживаться от работы в воскресенье. В связи с этим от работы я отказался.

25 декабря 2017 года

А.Н. Петров

Приложение № 3

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении взыскания

Город Энск Энской области

25 декабря 2017 года

<...>

В ФКУ ИК-2 УФСИН России по Энской области в период с 23 по 24 декабря 2017 года проводилось благоустройство территории колонии, с связи с чем заключённые, отбывающие наказание в колонии, были привлечены к работе в порядке статьи 106 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Заключённый Александр Николаевич Петров (1978 г.р.) от работы отказался. Причины, изложенные в объяснении от 25 декабря 2017 года, нельзя считать уважительными. Для участия в работе требовалось не более двух часов, что оставляло ему возможность отдыха.

Кроме того, учёту подлежит тот факт, что Александр Николаевич Петров призывал заключённых к групповому неповиновению.

Руководствуясь положениями пункта д¹ части 1 статьи 115, части 1 статьи 116, части 7¹ статьи 117, части 1 статьи 119, начальник колонии

п о с т а н о в и л:

1. Признать Александра Николаевича Петрова (1978 г. р.) злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

2. Применить к Александру Николаевичу Петрову (1978 г. р.) меру взыскания в виде лишения права на все виды свиданий с любыми лицами, за исключением адвоката и священнослужителя, до 26 марта 2018 года.

Начальник
ФКУ ИК-2 УФСИН России
по Энской области

Б.Д. Комиссаров

1 октября 2018 года

Приложение № 4

Начальнику ФКУ ИК-2
УФСИН России по Энской области
Борису Дмитриевичу Комиссарову
от Анастасии Вячеславовны Петровой

Заявление.

13 января 2018 года я вместе с несовершеннолетними детьми прибыла в ФКУ ИК-2 УФСИН России по Энской области для встречи с супругом А.Н. Петровым, отбывающим наказание в колонии. На встречу мы допущены не были. Сотрудники колонии разъяснили, что на А.Н. Петрова наложено взыскание в виде лишения права на свидания до конца срока отбывания наказания.

Такое взыскание препятствует мне и моим детям увидеть супруга и отца, а потому нарушает наше право на уважение семейной жизни.

В связи с этим прошу допустить нас на свидание до окончания срока отбывания наказания.

13 января 2018 года

А.В. Петрова

Приложение № 5

Индустриальный районный суд города Энска

Определение

о прекращении производства по делу

Город Энск

30 марта 2018 года

<...>

Административный истец А.Н. Петров оспаривает законность наложения взыскания в виде лишения права на свидания в период отбывания наказания. Указывает, что такое взыскание было наложено необоснованно, нарушало его право исповедовать религию и действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями, являлось дискриминационным по признаку пола и нарушило его право на уважение семейной жизни, поскольку он был лишён права на свидания с семьёй на протяжении трёх месяцев.

Административная истица А.В. Петрова оспаривает законность её недопуска в колонию в период с 13 января по 26 марта 2018 года. Считает, что такое взыскание нарушило её право на уважение семейной жизни.

Суд, заслушав доводы сторон, приходит к выводу о необходимости прекращения производства по настоящему делу.

Согласно части 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено и перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Судом установлено, что 26 марта 2018 года истёк срок отбывания административным истцом А.Н. Петровым наказания в виде лишения свободы, в связи с чем оспариваемое взыскание считается отменённым, а сам он более не претерпевает его негативные последствия. При этом административные истцы не лишены права обратиться в суд за защитой своих прав, которые они считают нарушенными, в ином процессуальном порядке.

На основании изложенного суд

о п р е д е л и л:

Производство по административному делу об оспаривании законности взыскания в виде лишения права на свидания прекратить. Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Приложение № 6

Индустриальный районный суд города Энска

РЕШЕНИЕ

Город Энск

15 июня 2018 года

<...>

Суд, заслушав доводы сторон, не находит оснований для удовлетворения требований истцов.

Согласно части 1 статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса злостным нарушением осужденными к лишению свободы установленного порядка отбывания наказания является, помимо прочего, отказ от работы или прекращение работы без уважительных причин. Судом установлено, что выполнение предложенной работы не требовало от А.Н. Петрова значительных усилий и временных затрат. Ссылка на нормы Кодекса канонического права Католической Церкви не может быть принята судом во внимание, поскольку указанный кодекс в Российской Федерации не признаётся в качестве источника права. В связи с этим суд считает, что А.Н. Петров без уважительных причин отказался от работы. Также суд принимает во внимание, что А.Н. Петров осуществлял призывы к массовому неповиновению (отказу от предложенной работы 24 декабря 2017 года и в последующие дни в цехе по производству мебели), тем самым совершив в совокупности злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания.

Возможность применения в этом случае взыскания в виде лишения права на свидания предусмотрена пунктом «д.1» части 1 статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Требования частей 1 и 7¹ статьи 117 данного кодекса в части порядка наложения взыскания соблюдены. Так, у административного истца А.Н. Петрова было взято письменное объяснение о причинах отказа выполнения законного требования администрации колонии. В постановлении начальника колонии содержится конкретный срок, в течение которого свидания должны быть ограничены.

Доводы административных истцов о нарушении их права на уважение семейной жизни, гарантированного статьёй 8 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, не имеют оснований. Истец А.Н. Петров должен был претерпеть негативные последствия допущенного им нарушения порядка отбывания наказания. Ограничение права А.В. Петровой в данном случае является следствием его недобросовестного поведения, ответственность за которое не может быть возложена на администрацию колонии. В любом случае, как следует из материалов дела, А.Н. Петров и А.В. Петрова вместе с детьми были лишены свиданий на протяжении трёх месяцев, что нельзя считать чрезмерно длительным сроком.

Доводы А.Н. Петрова о дискриминационном обращении отвергаются судом как несостоятельные. То обстоятельство, что мера воздействия в виде лишения права на свидания применяется исключительно к мужчинам, не является дискриминацией по

признаку пола. Законом дифференцированы меры воздействия, применяемые к разным категориям заключённых, с учётом их положения и общей политики гуманизации порядка отбывания наказания.

Кроме того, как указано в определении Индустриального районного суда города Энска, истцы более не претерпевают негативных последствий запрета свиданий, поскольку срок отбывания А.Н. Петровым наказания в виде лишения свободы истёк. Данное обстоятельство само по себе является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учётом изложенного, суд

р е ш и л:

В удовлетворении требований А.Н. Петрова и А.В. Петровой отказать.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.