

Команда №2

Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1.

Всероссийский конкурс по конституционному правосудию

среди студенческих команд

«Битва с экстрасенсами, или

Дело о конституционности колдовства»

Заявители:

Гражданин А. и гражданин Б.

«Жалоба о проверке конституционности положений Закона Мценской области «О внесении

изменений и дополнений в Закон Мценской области от 13 апреля 1997 г. №666-ЗМО

“О защите нравственности”»

2011

СОДЕРЖАНИЕ

ПОДСУДНОСТЬ.....	3
ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	5
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.	6
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	7
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	17
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	18

Подсудность

Жалоба г-на А. и г-на Б. подлежит рассмотрению Конституционным Судом РФ, поскольку она соответствует требованиям, установленным в ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, п. 3 ст. 3 ст. 96, ст. 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Во-первых, согласно ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан¹. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ по смыслу ст. 96 в ее взаимосвязи со ст. 46, 17 (ч. 2), 62 (ч. 3) и 125 (ч. 4) Конституции РФ, возможность защиты прав и свобод посредством конституционного правосудия должна быть обеспечена каждому, в том числе иностранным гражданам и лицам без гражданства, если законом нарушены их права и свободы, гарантированные Конституцией РФ². Таким образом, иностранные граждане А. и Б. – надлежащие субъекты обращения. Кроме того, г-н Б. выступает как учредитель и участник АНО «ЭМО», созданного для совместной реализации конституционных прав и свобод г-на А и г-на Б. Конституционный Суд РФ указывал на то, что «граждане и созданные ими объединения вправе обратиться с жалобой на нарушение прав, в частности, самого объединения, в тех случаях, когда его деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, являющихся его членами (участниками, учредителями)»³.

Во-вторых, надлежащим предметом обращения является закон субъекта РФ, конституционность которого заявители просят проверить в связи с конкретным делом⁴. Заявители требуют проверить на соответствие Конституции РФ ст. 1 Закона Мценской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Мценской области от 13 апреля 1997 г. №666-ЗМО “О защите нравственности”». Согласно правовой

¹ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010 г.) "О Конституционном Суде РФ" // Собрание законодательства РФ. 1994. №13. Ст. 1447. См. также: Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 24.01.2011 г.) // Вестник Конституционного Суда РФ. №1. 2011. § 28.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 г. "О правовом положении иностранных граждан в СССР" в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура" // Собрание законодательства РФ. 1998. №9. Ст. 1142. П.2,4.

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. №17-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального Закона от 7 марта 1996 г. «О внесении изменений в закон Российской Федерации «Об акцизах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 45. Ст. 5202. П.2.

⁴ *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учеб. пособие. М., 2005. С.274-275; *Бондарь Н.С.* Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом РФ. М., 2005. С.79-81.

позиции Конституционного Суда, он «не вправе отказать в проверке конституционности закона субъекта РФ по жалобе гражданина»⁵.

По мнению заявителей, ст.1 Закона Мценской области, включающая сопроводительный текст и нормативное предписание в форме дополнения Закона «О защите нравственности» статьей 10.1, нарушает их конституционные права и свободы, в частности, свободу мысли и слова (ч.1,4 ст. 29), свободу предпринимательской и иной незапрещенной законом экономической деятельности (ч.1 ст. 34), право на труд (ч.1 ст. 37), а также конституционные принципы единого экономического пространства (ст. 8), равенства (ч.2 ст. 19). Применение обжалуемых положений Закона осуществлено 24 января 2010 г. Вольским городским судом и 7 марта 2010 г. Мценским областным судом в отношении г-на А. и г-на Б. (как учредителя и участника АНО «ЭМО»).

Таким образом, субъекты подачи жалобы (заявители) и предмет жалобы (Закон Мценской области) являются надлежащими, и Конституционный Суд РФ может принять жалобу к рассмотрению.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2001 г. N 16-П "По делу о проверке конституционности части второй статьи 16 Закона города Москвы "Об основах платного землепользования в городе Москве" в связи с жалобой гражданки Т.В. Близинской" // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 2). Ст. 5014. П.6.

Изложение фактических обстоятельств дела

Заявитель, гражданин Республики Казахстан А., являлся инвалидом и не имел возможности работать. С 2002 по 2007 гг. А., по свидетельствам обладающий сверхъестественными способностями, успешно занимался деятельностью ясновидящего, которая была популярна среди жителей г. Вольска. В 2007 г. вместе с гражданином Грузии Б. он зарегистрировал Автономную некоммерческую организацию «Экстрасенсы Мценской области». «ЭМО» осуществляло свою деятельность как на возмездной, так и на безвозмездной основе. Г-н А. и г-н Б. являлись и единственными участниками ЭМО согласно учредительному договору.

13 сентября 2009 г. Законодательное Собрание Мценской области большинством голосов сразу в трех чтениях приняло Закон Мценской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Мценской области от 13 апреля 1997 г. №666-ЗМО «О защите нравственности»» [далее Закон Мценской области].

5 декабря 2009 г. отдел Администрации Мценской области по нравственности вынес постановление о признании сверхъестественной и антинаучной деятельности «ЭМО», угрожающей общественной нравственности жителей Мценской области. В результате ОАМОН были составлены протоколы об административных правонарушениях в отношении г-на А., г-на Б. и ЭМО, а также были выданы исполнительные листы на общую сумму в один миллион триста тысяч рублей. Гражданин А. и ЭМО обратились в суд с заявлением об оспаривании наложения административных штрафов.

В результате обжалования г-ном А. и ЭМО постановлений, вынесенных против них, в удовлетворение требований было отказано: 24 января 2010 г. Вольским городским судом, 7 марта 2010 г. Мценским областным судом.

15 марта 2010 г-н А. и г-н Б. обращаются с конституционной жалобой в Конституционный Суд Российской Федерации.

Краткое изложение правовой позиции стороны

При проверке законов Конституционный Суд РФ, руководствуясь ст. 86 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», устанавливает соответствие нормативного правового акта Конституции РФ с точки зрения различных критериев, формы, содержания и т.д. Закон Мценской области не является конституционным и вторгается в предмет исключительного ведения РФ, поскольку фактически регулирует гражданско-правовые отношения (ст. 71, п. «о»), а также права и свободы человека и гражданина (ст. 71, п. «в») Конституции РФ). Такое регулирование осуществляется только федеральным законодателем.

Кроме того, по мнению заявителей, г-на А. и г-на Б., ст. 1 оспариваемого Закона Мценской области, касающейся запрета иностранным гражданам, лицам без гражданства осуществлять деятельность по предсказанию судьбы, в том числе осуществляемой на безвозмездной основе и применения ответственности за эти деяния в форме наложения административного штрафа, нарушает конституционные права заявителей. Например, право на предпринимательскую и иную незапрещенную законом экономическую деятельность (ст. 34, ч.1 Конституции РФ), свобода мысли и слова (ст. 29, ч.1 Конституции РФ), право на труд (ст. 39, ч.1 Конституции РФ), а также принцип единого экономического пространства (ст.8 Конституции РФ) и принцип равенства (ст. 19, ч.2 Конституции РФ).

Регулирование или конкретизация права на предпринимательскую деятельность, могло производиться только на федеральном уровне. Кроме того, даже если субъект РФ и вправе «конкретизировать» права, гарантированные Конституцией РФ, критерии соразмерности и пропорциональности должны соблюдаться законодательными органами субъектов РФ наравне с законодательным органом РФ.

Подробное изложение правовой позиции стороны

1. Закон Мценской области не соответствует Конституции РФ с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ.

Согласно ст. 99 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» при рассмотрении дел по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан, Суд применяет критерии проверки, установленные ст. 86 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Пункт 6 данной статьи предусматривает, что нормативные акты должны соответствовать Конституции с точки зрения разграничения предметов ведения и полномочий между РФ и ее субъектами, предусмотренных статьями 71, 72, 73 Конституции РФ.

Законодательное собрание Мценской области, приняв закон конкретизирующий право на предпринимательскую и иную незапрещенную законом деятельность, вторглось в сферу исключительного ведения РФ и превысило полномочия в рамках совместного ведения, что привело к нарушению прав и свобод человека и гражданина.

1.1. Во-первых, гражданско-правовые отношения, возникающие при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, в соответствии со ст. 2 ГК РФ должны регулироваться гражданским законодательством. Конституция РФ относит гражданское законодательство к ведению РФ⁶.

Названный Закон согласно статье 1 регулирует отношения, возникающие при реализации права на предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, в целях «защиты права собственности жителей Мценской области. Однако отношения между лицами, которые оформляли дарственные в пользу «ЭМО» и самой организацией являются гражданско-правовыми.

Кроме того, ст. 8 Конституции РФ в качестве одной из основ конституционного строя называет гарантируемые в РФ единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средства, поддержку конкуренции, свободу экономической деятельности. В ст. 74 Конституции

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 1997 г. №4-П по делу о проверке конституционности ст. 3 Федерального Закона от 18 июля 1995 г. «О рекламе»//Собрание законодательства РФ. 1997. № 11. Ст. 1372. П.2.

РФ содержится запрет на установление каких-либо препятствий для свободного перемещения товаров, услуг и финансовых средств. Из этих конституционных положений вытекает обязанность государства по созданию и защите единого экономического пространства, единого рынка.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ: ст. 71 (п. «ж») Конституции РФ относит установление правовых основ единого рынка к ведению РФ, «поскольку без обеспечения приоритетного, прямого действия законов, закрепляющих эти правовые основы, на территории всего государства свобода экономической деятельности не может быть реализована»⁷.

Следовательно, конкретизируя право на предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, Законодательное Собрание Мценской области, во-первых, нарушает ст. 71 Конституции РФ, вторгаясь в сферу ведения РФ, во-вторых, нарушает один из ключевых принципов, закрепленный в статьях 8, 74 Конституции РФ - принцип единства экономического пространства.

1.2. Во-вторых, ст. 72 (ч. 1, п. «к») Конституции РФ закрепляет административно-правовое законодательство в совместном ведении государства и субъектов федерации. Конституция РФ, в свою очередь, четко разделяет полномочия в отношении регулирования и защиты прав человека: регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина относится к ведению РФ (ст. 71, п. «в»), защита прав и свобод человека и гражданина - к совместному ведению (ст. 72, ч. 1, п. «б»).

Законодательное собрание Мценской области, преследуя цель защиты права собственности жителей Мценской области, тем не менее, вторглось в законодательную сферу РФ, избрав средством защиты права конкретизацию права на предпринимательскую и иную не запрещенную законом деятельность. «Защита прав и свобод на уровне субъектов федерации подразумевает установление дополнительных гарантий защиты прав или конкретизацию механизмов реализации прав, но не учредительное толкование»⁸.

Учредительное толкование, т.е. регулирование же прав и свобод относится к ведению РФ. Кроме того согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ «законодательные акты субъектов РФ по вопросам

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 1997 г. №4-П по делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального Закона от 18 июля 1995 г. «О рекламе»// Собрание законодательства РФ. 1997. N 11. Ст. 1372. П.3.

⁸ *Бондарь Н.С.* Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. М: Юстицинформ. 2005. С. 360.

защиты прав и свобод не могут противоречить федеральному законодательству как формально, так и по существу: субъекты РФ не вправе принимать законодательные решения, направленные на снижение федеральных гарантий осуществления прав (свобод)».⁹ В любом случае субъекты РФ не вправе самостоятельно устанавливать ограничения прав и свобод: согласно ст. 55 (ч. 3) Конституции ограничение может быть произведено только федеральным законом.

Таким образом, решение о регулировании права на предпринимательскую деятельность должно приниматься на федеральном уровне в соответствии с Конституцией РФ и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими принятие федеральных законов. Учитывая то, что Закон Мценской области издан с нарушением требований, предъявляемых Конституцией РФ и ст. 86 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», закон должен быть признан неконституционным.

2. Статья 1 Закона Мценской области нарушает право заявителей на свободу мысли и слова.

В той мере, в какой в обществе отсутствуют общепризнанные критерии добра и зла, истины и лжи, вреда и блага, ему необходима свобода слова, которая, порождает конкуренцию мыслей, мнений, убеждений, споры и дискуссии.¹⁰

Выражение оккультно-мистической информации или мнений является использованием свободы мысли и слова заявителей. «Понятие “мнений и слова” включает в себя визуальные и устные формы выражения практически любого рода».¹¹ Таким образом, предсказание судьбы является мнением, убеждением, информацией – всем тем, что включает в себя понятие «мысли и слова» в рамках ст. 29 Конституции РФ.

⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2004 г. N 17-П "По делу о проверке конституционности абзаца первого п. 4 ст. 64 Закона Ленинградской области "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в Ленинградской области" в связи с жалобой граждан В.И. Гнездилова и С.В. Пашигорова" // Собрание законодательства РФ. 2004. № 49. Ст. 4948.

¹⁰ Комментарий к Конституции РФ/ Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева М.: ЭКСМО. 2010. С. 166.

¹¹ *Holderness, Clifford G., Jensen, Michael C. and Meckling, William H.* The Logic of the First Amendment (March 1, 2000). Harvard Business School NOM Unit Working Paper No. 00-01. P.7. URL: <http://ssrn.com/abstract=215468> (дата обращения: 10 сентября 2011г.)

Как отмечается в практике зарубежных судебных органов по схожим делам: цель предсказания судьбы – предоставление услуг лицам: будь то развлечения или информация, которая проливает свет на будущие события.¹²

То, что г-н А. и г-н Б. осуществляли деятельность по предсказанию судьбы, зарегистрировавшись в форме некоммерческой организации, только подтверждает, что предсказание судьбы не является коммерческой (предпринимательской) информацией.¹³

2.1. Запрет деятельности по возмездному предсказанию судьбы нарушает право заявителей на свободу слова, поскольку, по сути, запрет вознаграждения за определенные высказывания, может сделать невозможными такие высказывания. В практика зарубежных судов (например, США) отмечается, что лицо, которое желает использовать свое право на свободу мысли и слова для прибыли, не будет этого делать из-за невозможности получения денежного вознаграждения. Это является нарушением свободы слова, особенно учитывая факт, что «свобода слова ограничивается из-за содержания высказываний, мнений¹⁴. Деятельность по предсказанию судьбы была запрещена на территории Мценской области как раз из-за содержания мнений, которые высказывались в ходе данной деятельности.

В ст. 1 Закона Мценской области (где сформулировано дополнение Закона «О защите нравственности» статьей 10.1 (ч.1)) отмечается, что под предсказанием судьбы понимается прогнозирование будущего, если это не может быть доказано посредством научных методов. Однако практически сложно установить грань между мнениями достоверными и недостоверными. Более того, Законом запрещены научные исследования предсказания судьбы, что вообще исключает возможность установления достоверности подобных высказываний.

¹² Court of Appeals of Maryland. Nick Nefedro v. Montgomery County, Maryland, et al. №84. Judgment of 10.06.2010. P. 18.

¹³ Ст. 10. Федеральный закон от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ (ред. от 18.07.2011 г.) "О некоммерческих организациях" (с изм. и доп., вступающими в силу с 02.08.2011 г.)// Собрание законодательства РФ. 1996. № 3. Ст. 145.

¹⁴ Court of Appeals of Maryland. Nick Nefedro v. Montgomery County, Maryland, et al. №84. Judgment of 10.06.2010. P.13.

Кроме того в решении по делу Хэндисайда¹⁵ от 7 декабря 1976 г. Европейский Суд по правам человека изложил многократно использованную формулу, согласно которой свобода выражения мнения составляет одну из важнейших основ (демократического) общества, одно из основных условий его прогресса и развития каждого человека. Европейский Суд отметил также, что это право «применимо не только к «информации» или «идеям», которые воспринимаются благосклонно, или рассматриваются как безобидные, либо встречаются безразлично, но также и к тем, которые задевают, шокируют или беспокоят государство или любую часть населения. Таковы, по мнению Суда, требования плюрализма, толерантности и либерализма взглядов, без которых нет демократического общества.¹⁶

Деятельность и свобода мысли и слова заявителей стала жертвой трех негативных сообщений в местных СМИ г. Вольска. Предсказание судьбы не является идеей, к которой благосклонно может относиться большая часть населения, однако предсказание судьбы имеет право на существование и как убеждение заявителей, и как убеждение заявителей, за которое они получают денежное вознаграждение. Таким образом, Закон Мценской области нарушает свободу слова заявителей.

3. Обжалуемый Закон нарушают право заявителей на труд.

Право на труд включает в себя: право на труд, на свободный выбор работы, право на справедливое и удовлетворительное вознаграждение, обеспечивающее достойное человека и его семьи существование¹⁷.

Как отмечают праведы, независимо от вида использования своих способностей к труду, каждый имеет право распоряжаться ими свободно, причем преимущественно в целях удовлетворения своих личных интересов и потребностей в любом избираемом им месте жительства. Международные обязательства РФ

¹⁵ European Court of Human Rights. *Case of Handyside v. the United Kingdom*. (Application no. 5493/72). Judgment of 7.12.1976. Para.48, 49.

¹⁶ Вильдхабер Л. Место Европейского Суда по правам человека в европейском конституционном ландшафте // Конституционное правосудие на рубеже веков: Материалы международной конференции, посвященной 10-летию Конституционного Суда РФ (1-2 ноября 2001 г., г. Москва). М.: Издательство НОРМА, 2002. С.95.

¹⁷ Под трудовой деятельностью в данном случае имеется в виду любой род или вид занятий человека, предполагающий применение и использование его физических и (или) интеллектуальных способностей, знаний и умений как на возмездной, так и на безвозмездной основе, как в эпизодическом, так и в периодическом либо систематическом порядке, как на основе трудового договора, так и на основе всякой другой допустимой законом организационно-правовой формы привлечения людей к труду. См: Комментарий к Конституции РФ/ Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева М.: ЭКСМО. 2010.С.220

предусматривают возможность «каждого человека зарабатывать себе на жизнь трудом по свободно избранной специальности»¹⁸.

Хотя в российской практике не было дел, рассматривающих предсказание судьбы, суды США и ФРГ сталкивались с подобными делами. Так, Конституционный Суд ФРГ указал, что «предсказание судьбы за плату является профессией»¹⁹ и установил, что «хотя иногда отдельные люди, занимающиеся предсказанием судьбы, могут нарушать закон, это не означает, что следует запретить всем заниматься этой деятельностью. Подобное решение неоправданно, ведь общество и так может быть защищено от недобросовестных предпринимателей и некоммерческих организаций»²⁰.

Заявители находились и работали на территории РФ на законных основаниях. Кроме того г-н А. был прикован к инвалидному креслу и не имел возможности работать, его семья находилась в тяжелом материальном положении и занятие предсказанием судьбы было единственным для г-на А. способом прокормить семью.

Кроме того, фактические обстоятельства дела указывают на то, что деятельность ЭМО была сверхпопулярной в Мценской области, г-н А. и г-н Б. имели сотни почитателей, сторонников. Сообщения в СМИ об оформлении жителями г. Вольска в пользу данной организации дарственных на собственное имущество, не могут быть основанием для презюмирования целой профессии нарушающей право на собственность жителей Мценской области. Более того ни одного решения судов общей юрисдикции по вопросу нарушения права собственности жителей г. Вольска АНО «ЭМО» вынесено не было. Таким образом, право на труд заявителей было нарушено Законом Мценской области.

4. Закон Мценской области нарушает право заявителей на предпринимательскую и иную незапрещенную законом деятельность.

¹⁸ Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции Российской Федерации: Избранные права. М.: Институт права и публичной политики, 2002.– 606 с. С. 240; Европейская социальная хартия. Справочник. М., 2000. С.123.

¹⁹ Bundesverwaltungsgericht. *Beamtenrechtliche Beurteilung*. BVerwG II C 146.62. Urteil vom 13. Mai 1965; *Ipsen J.* Staatsrecht II Grundrecht, 8. Aufl., München, 2005. S. 183.

²⁰ Bundesverwaltungsgericht. *Beamtenrechtliche Beurteilung*. BVerwG II C 146.62. Urteil vom 13. Mai 1965.

Ст. 34 (ч. 1) Конституции РФ устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Особенностью данного права - по отношению к другим - является его органическая связь с правом частной собственности, в значительной мере определяющим специфику предпринимательских правомочий²¹.

Иная экономическая деятельность, не включаемая в предпринимательство, представляет собой разумную деятельность человека, прямо не направленную на получение прибыли, но предполагающую использование его способностей и имущества для удовлетворения материальных потребностей и интересов. Особенность данной деятельности в том, что ее природа имеет экономическую основу, хотя она может быть связана как с духовным миром человека, так и с его физической природой.²² Субъектами права, провозглашенного в комментируемой статье, являются граждане России, иностранные граждане и лица без гражданства, бипатриды²³.

Сам Конституционный Суд РФ отмечал, что реализуя полномочия по защите прав и свобод, субъекты РФ, как это вытекает из взаимосвязанных положений ч. 2 и 3 ст. 5, п. "б" ч. 1 ст. 72 и ч. 2 ст. 76 Конституции, вправе осуществлять правовое регулирование в этой области общественных отношений. Такое регулирование, однако, не является регламентацией (признанием, учреждением) самих по себе прав и свобод в смысле ст. 71 (п. «в») Конституции. Оно носит вторичный характер и производно от базового, устанавливаемого Конституцией и федеральными законами, конкретизирует содержащиеся в них нормативные положения и механизмы реализации соответствующих прав²⁴.

²¹ Конституционно-правовые основы собственности и предпринимательства: проблемы реализации: Сборник докладов. М.: Институт права и публичной политики. 2010. С.34.

²² Комментарий к Конституции Российской Федерации/ Под общ. ред. Л.В. Лазарева. М.: Новая правовая культура. 2009. С.147.

²³ Конституция Российской Федерации: доктринальный комментарий (постатейный)/Под ред. Ю.А. Дмитриева). М.: Деловой двор. 2009. С.67.

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.03.2008 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности подпункта "л" пункта 25 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и п. 10 ч. 9 ст. 41 Закона Вологодской области "О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области" в связи с жалобой общественного объединения "Политическая партия "Союз правых сил"//Собрание законодательства РФ. 2008. № 11 (2 ч.). Ст. 1073. Абз.2,3. П.2.2 мотивировочной части.

Это означает, что, реализуя полномочия по конкретизации права на предпринимательскую и иную незапрещенную законом деятельность, Законодательное Собрание Мценской области, во-первых, должно было воздерживаться от ограничения этого права, так как ограничение прав и свобод в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ может происходить исключительно на федеральном уровне, во-вторых, соблюдать баланс частных и публично-правовых интересов.

5. Статья 1 Закона Мценской области нарушает принцип равенства, установленный в ч. 2 ст.19 Конституции РФ.

Согласно ч. 2 ст. 19 Конституции РФ государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств.

Кроме того, являясь договаривающейся стороной Международного Пакта о гражданских и политических правах 1966 г., Европейской Конвенции о защите основных прав и свобод человека и гражданина 1950 г. РФ взяла обязательства по обеспечению принципов равенства и недискриминации на своей территории, так как международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы²⁵.

Прямая дискриминация определяется как менее благоприятное обращение с определенным лицом в сравнении с другими лицами, находящимися в аналогичной ситуации, на основании признаков его личного статуса.²⁶

Положения Закона Мценской области устанавливают различие в обращении между гражданами РФ и иностранными гражданами, проживающими и работающими на законных основаниях на территории РФ. Такое различие привело к тому, что гражданин Казахстана А. и гражданин Грузии Б. оказались в менее выгодном положении. В отношении заявителей действует полный запрет на осуществление оккультно-мистической деятельности, тогда как граждане РФ могут заниматься предсказанием судьбы на

²⁵Ст.5(ч.1) Федеральный закон от 15.07.1995 г. №101-ФЗ (ред. от 01.12.2007 г.) "О международных договорах Российской Федерации"//Собрание законодательства РФ. 1995. № 29. Ст. 2757; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. №5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" // Российская газета. № 244. 2003.

²⁶ Защита личности от дискриминации. В 3 томах. Том 1. 2009. С.353.

безвозмездной основе. Фактические обстоятельства дела не указывают на различие обстоятельств, в которых находятся граждане РФ и заявители. Единственное основание различия в обращении – наличие гражданства Российской Федерации. Вышеназванное различие является «произвольной дискриминацией»²⁷, так как не имеет «разумного и объективного оправдания»²⁸. Невозможно найти законного обоснования такого различия между гражданами РФ и иностранными гражданами-заявителями, поскольку две группы людей отличаются только наличием гражданства РФ, а права, которые нарушаются Законом, гарантированы каждому.

Конституционный Суд РФ в своих решениях неоднократно указывал на то, что неопределенность содержания правовой нормы не может обеспечить ее единообразное понимание. Она создает возможность злоупотребления исполнительной властью своими полномочиями, порождает противоречивую правоприменительную практику, ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод, может привести к произволу и, следовательно, к нарушению принципов равенства, а также верховенства закона, самого по себе нарушения требования определенности правовой нормы, влекущего ее произвольное толкование правоприменителем.²⁹

Кроме того, Конституционный Суд РФ в своих правовых позициях неоднократно указывал, что «необходимо предоставлять гражданам возможность адаптироваться к вносимым изменениям посредством установления временного регулирования»³⁰. Следовательно, Закон Мценской области нарушает ч. 2 ст. 19 Конституции РФ.

6. Ограничение прав заявителей обжалуемым Законом.

²⁷ General Comment No.18: Non-discrimination:.. 11/10/1989.CCPR General Comment No.18. Para. 10. (General Comments); *Brownlie Ian*. Principles of public international law. Sixth edition. Oxford University Press. 2003. P.548.

²⁸ European Court Of Human Rights. *Lithgow and Others v. the United Kingdom* (Application No. 9006/80) Judgment of 8 July 1986. Para. 177; См.также: Защита личности от дискриминации. В 3 томах. Том 1.2009. С.353.

²⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 ст. 87 Кодекса торгового мореплавания РФ и Постановления Правительства РФ от 17 июля 2001 г. № 538 "О деятельности негосударственных организаций..." // Собрание законодательства РФ. 2004. № 15. Ст. 1519. П.4.

³⁰ Например: Постановление Конституционного Суда РФ от 24 мая 2001 г. № 8-П "По делу о проверке конституционности положений части первой ст. 1 и ст. 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой" // Собрание законодательства РФ. 2001. № 22. Ст. 2276.П.4.

6.1. Федеральный законодатель ограничил предоставление оккультно-мистических услуг, поскольку 5 декабря 2010 г. вступил в силу Федеральный закон «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ “О рекламе”». Изменения в данный закон запретили рекламу оккультно-мистических услуг (в том числе колдовства, шаманства, ворожбы, спиритизма, ясновидения, гадания, магии и других) и лиц, их представляющих. Таким образом, федеральный законодатель использовал свои полномочия по ограничению конституционных прав заявителей в соответствии с ч. 3 статьи 55³¹ Конституции РФ (в форме федерального закона).

Эта мера представляется заявителям соразмерной и пропорциональной, поскольку соблюдает баланс «частноправовых и публично-правовых интересов»³²: защищая право собственности неопределенного круга лиц, федеральный законодатель, тем не менее, оставляет лицам, занимающимся оккультно-мистической деятельностью, право на предпринимательскую и иную не запрещенную законом экономическую деятельность, соблюдает право заявителей на труд, свободу мысли и слова.

Таким образом, «субъекты РФ не вправе принимать законодательные решения, направленные на снижение федеральных гарантий осуществления прав (свобод).

6.2. Уже существуют и могли быть использованы способы защиты права собственности, которые не нарушали бы конституционные права заявителей.

Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ, Административный Кодекс РФ, Уголовный Кодекс РФ представляют разнообразные способы защиты права собственности. В частности, общая гарантия судебной защиты прав и свобод, мошенничество, гарантия судебной защиты прав и свобод. Эти гарантии подкрепляются международными обязательствами РФ в соответствии со ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

³¹ *Шайо А.* Конституционные права в России: дела и решения. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 32-33: «Часть 3 ст. 55 Конституции РФ устанавливает три условия, которые должны быть выполнены при ограничении основного права. Ограничение должно использовать правовую форму федерального закона; ограничение может быть допустимо, только если оно служит определенным целям, указанным в ч. 3 ст. 55 Конституции. И, наконец, ограничение допустимо только в той мере, в которой это необходимо для защиты данных ценностей или целей, указанных в ч. 3 ст. 55 Конституции».

³² *Ташнет Марк.* Соотношение судебного контроля над нормотворчеством и толкования законов применительно к «горизонтальному эффекту»// «Сравнительное конституционное обозрение». 2006. №2(55). С.28-36.

Примером того, что подобная комплексная защита права собственности является достаточной для защиты права собственности граждан, может служить приговор по делу Г.П. Грабового³³, в котором Таганский районный суд г. Москвы в схожей ситуации признал Г.П. Грабового виновным в преступлении, предусмотренном ст. 159 УК РФ (мошенничество), а также удовлетворил гражданские иски пострадавших от действий осужденного.

Требование, обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации

На основании вышеизложенного просим Конституционный Суд РФ:

1. Принять жалобу г-на А. и г-на Б. к рассмотрению.
2. Признать ст.1 Закона Мценской области «О внесении изменений и дополнений в Закон Мценской области от 13 апреля 1997 г. №666-ЗМО “О защите нравственности”» нарушающей конституционные права заявителей и противоречащей ст. 19 (ч. 1), ст.34 (ч. 1, 4), ст. 55 (ч. 3), ст. 62 (ч. 3), ст. 71 (п. «в», «о»), ст. 72 (ч. 1, п. «б») Конституции РФ.

³³ Приговор Таганского суда г. Москва от 07.07.2008 в отношении Грабового Г.П. // Дело Григория Грабового. URL: <http://www.delo-grabovogo.ru/documents/Sentence.pdf> (дата обращения: 10 сентября 2011г.)

Список использованной литературы

I. Нормативно-правовые акты

Российское законодательство

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (ред. от 30.12.2008 г.) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445. С.3,4,6, 9,12,15
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. N1-ФКЗ (ред. от 28.12.2010 г.) «О Конституционном Суде Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 1994. №13. Ст. 1447..... С. 3
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. (ред. от 06.04.2011 г.)// Собрание законодательства РФ. 1994. №32. Ст. 3301..... С. 16
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 21.07.2011 г.)//Собрание законодательства РФ.1996.№25.Ст. 2954..... С. 16
5. Федеральный закон от 15.07.1995 г. N 101-ФЗ (ред. от 01.12.2007 г.) "О международных договорах Российской Федерации"// Собрание законодательства РФ.1995. №29. Ст. 2757..... С. 14
6. Федеральный закон от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ (ред. от 18.07.2011 г.) "О некоммерческих организациях" // Собрание законодательства РФ.1996. N 3. Ст. 145.. С. 10
7. Регламент Конституционного Суда РФ (ред. от 24.01.2011 г.)// Вестник Конституционного Суда РФ. №1. 2011..... С.3.

Международно-правовые акты

8. Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 г. // Права человека. Сборник международных договоров.- Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций. С.14

- 1978.....
9. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г. // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163..... С. 14
10. Международный Пакт от 16.12.1966 г. «О гражданских и политических правах» // "Бюллетень Верховного Суда РФ". №12. 1994..... С.14

II. Судебная практика

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 24.10.1996 г. N 17-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального Закона от 7 марта 1996г. «О внесении изменений в закон РФ «Об акцизах»//Собрание законодательства РФ. 1996. №45. Ст. 5202..... С. 3
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 г. "О правовом положении иностранных граждан в СССР" в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура" //Собрание законодательства РФ.1998. №9. Ст. 1142..... С. 3
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 марта 1997 г. №4-П по делу о проверке конституционности статьи 3 Федерального Закона от 18 июля 1995 г. «О рекламе»// Собрание законодательства РФ. 1997. №11. Ст. 1372. С. 7, 8
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 мая 2001 г. № 8-П "По делу о проверке конституционности положений части первой ст. 1 и ст. 2 Федерального закона "О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей" в связи с жалобами граждан А.С. Стах и Г.И. Хваловой" // Собрание законодательства РФ. 2001. №22. Ст. 2276..... С. 16
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2001 г. №16-П "По делу о проверке конституционности части второй ст. 16 Закона города Москвы "Об основах платного землепользования в городе Москве" в связи с жалобой гражданки Т.В. Близинской" // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 2). Ст. 5014..... С.4
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания РФ и Постановления Правительства РФ от 17 июля 2001 г. № 538 "О деятельности негосударственных организаций..."// Собрание законодательства РФ. 2004. № 15. Ст.1519..... С. 16
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2004 г. №17-П "По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 4 статьи 64 Закона Ленинградской области "О выборах депутатов представительных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления в Ленинградской области" в связи с жалобой граждан В.И. Гнездилова и С.В. Пашигорова" // Собрание законодательства РФ. 2004. № 49. Ст. 4948..... С.9
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.03.2008 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности подпункта "л" пункта 25 статьи 38 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" и пункта 10 части 9 статьи 41 Закона Вологодской области "О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области" в связи с жалобой общественного объединения "Политическая партия "Союз правых сил" // Собрание законодательства РФ. 2008. №11 (2 ч.). Ст. 1073..... С.14
19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. №5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ"// Российская газета. № 244. 2003..... С. 14
20. Приговор Таганского суда г. Москва от 07.07.2008 г. в отношении Грабового Г.П. // Дело Григория Грабового. URL: <http://www.delo-grabovogo.ru/documents/Sentence.pdf> (дата обращения: 10 сентября 2011г.)..... С. 16

21. Bundesverwaltungsgericht. *Beamtenrechtliche Beurteilung*. BVerwG II C 146.62. Urteil vom 13. Mai 1965..... С. 12
22. Court of Appeals of Maryland. *Nick Nefedro v. Montgomery County, Maryland, et al.* № 84. Judgment of 10 June 2010..... С. 10
23. European Court of Human Rights. *Case of Handyside v. the United Kingdom*. (Application no. 5493/72). Judgment of 7.12.1976..... С. 11
24. European Court Of Human Rights. *Lithgow and Others v. the United Kingdom*. (Application No. 9006/80) Judgment of 8 July 1986..... С. 15
25. General Comment No.18: Non-discrimination:. 11/10/1989.CCPR General Comment No.18. Para. 10. (General Comments). С. 15

III. Научная литература

26. *Бондарь Н.С.* Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом РФ. М.: Юстицинформ, 2005..... С. 3, 8
27. *Витрук Н.В.* Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учеб. пособие. М., 2005..... С. 3
28. Защита личности от дискриминации: хрестоматия. В 3-х т. Т. 3. М.: Новая юстиция, 2006..... С. 15
29. *Вильдхабер Л.* Место Европейского Суда по правам человека в европейском конституционном ландшафте//Конституционное правосудие на рубеже веке: Материалы международной конференции, посвященной 10-летию Конституционного Суда РФ (1-2 ноября 2001 г., г. Москва). М.:НОРМА. 2002..... С. 11
30. Комментарий к Конституции Российской Федерации /Под общ. ред. Л.В. Лазарева. М.: Новая правовая культура. 2009 С. 13
31. Комментарий к Конституции Российской Федерации/Под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2010. С. 9, 11, 12, 13, 17
32. Конституционно-правовые основы собственности и предпринимательства: проблемы реализации: Сборник докладов. М.: Институт права и публичной политики. 2010. С.12.
33. Конституция Российской Федерации: доктринальный комментарий (постатейный)/Под ред. Ю.А. Дмитриева. М.: Деловой двор. 2009..... С. 14
34. Стандарты Совета Европы в области прав человека применительно к положениям Конституции Российской Федерации: Избранные права. М.: Институт права и публичной политики. 2002..... С. 12
35. *Таинет Марк.* Соотношение судебного контроля над нормотворчеством и толкования законов применительно к «горизонтальному эффекту» //Сравнительное конституционное обозрение». 2006.№ 2(55). С.28-36 С. 17
36. *Шайо А.* Конституционные права в России: дела и решения. М.: Институт права и публичной политики. 2002. С. 16
37. *Brownlie Ian.* Principles of Public International Law. Sixth edition. Oxford University Press. 2003..... С. 15
38. *Holderness, Clifford G., Jensen, Michael C. and Meckling, William H.,* The Logic of the First Amendment (March 1, 2000). Harvard Business School NOM Unit Working Paper No. 00-01. URL: <http://ssrn.com/abstract=215468> (дата обращения: 15 августа 2011 г.)..... С. 9
39. *Ipsen J.* Staatsrecht II Grundrecht. 8. Aufl. München. 2005..... С. 12