

Команда № 24  
Конституционный Суд Российской Федерации  
19000, Санкт-Петербург,  
Сенатская площадь, дом 1

**Пятый Всероссийский конкурс по конституционному правосудию среди студенческих команд «Хрустальная Фемида - 2015»**

**«Планета обезьян» и дело о свидетельском иммунитете**

**Заявитель:**

1. Федор Скрепкин,  
Авдотья Кротких в интересах несовершеннолетней дочери  
Василисы Скрепкиной
2. Авдотья Кротких

**Органы, издавшие акт:**

Федеральное Собрание РФ и Президент РФ  
Законодательный (представительный) орган Карлоградской области  
Губернатор Карлоградской области  
Правительство Карлоградской области

**ЖАЛОБА**

**о проверке конституционности положений статьи 38 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции от 04 июня 2014 года) и связанных с ними положений статьи 29.1 Закона Карлоградской области от 12.03.2001 г. № 33-ОЗ «Об образовании» (в редакции от 27 августа 2014 года) и Постановления Правительства Карлоградской области от 27.08.2014 г. № 356/16П, а также смысла, придаваемого этим законоположениям судебными решениями в той части, в которой ими не допускается ношение одежды и аксессуаров с символикой «Планеты обезьян»; о проверке взаимосвязанных между собой положений статей 5 и 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с обязанностью Авдотьи Кротких свидетельствовать против Федора Скрепкина, несмотря на факт их семейной жизни.**

2015

## ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ПОДСУДНОСТЬ.....	3
2. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА .....	6
3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ .....	7
4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ .....	8
5. ТРЕБОВАНИЯ, ОБРАЩЕННЫЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	22
6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	22

## 1. ПОДСУДНОСТЬ

Жалоба, поданная Ф.Скрепкиным, А.Кротких и В.Скрепкиной, подсудна Конституционному Суду Российской Федерации (далее - КС РФ) и соответствует требованиям ч. 4 ст.125 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) и ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О КС РФ»).

**1.1.** Конституция РФ и ФКЗ «О КС РФ» в качестве надлежащих субъектов жалобы признают граждан, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле. Оспариваемыми нормами закона нарушены конституционные права несовершеннолетней дочери Ф.Скрепкина и А.Кротких – В.Скрепкиной. Интересы последней, в силу ее несовершеннолетия, представляют ее родители, являющиеся на основании п. 1 ст. 64 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) законными представителями. Согласно правовой позиции КС РФ специально уполномоченные законом лица в интересах других граждан, в том числе, законные представители несовершеннолетних лиц являются надлежащими субъектами для подачи жалобы в КС РФ<sup>1</sup>.

В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, п. 3 ст. 3 ФКЗ «О КС РФ» к компетенции КС РФ относится проверка конституционности закона, примененного в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан. Предметом жалобы являются положения ст. 38 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об образовании»), статьи 29.1 Закона Карлоградской области от 12.03.2001 г. № 33-ОЗ «Об образовании» (далее – Областной закон об образова-

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2008 г. № 909-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Т.В. Абрамовой, А.В. Макеенко и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетних детей Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и в Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», Постановлением Правительства РФ «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена», а также Приказами Министерства образования и науки РФ и Департамента образования г. Москвы. // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

нии), Постановления Правительства Карлоградской области от 27.08.2014 г. № 356/16П «Об утверждении Рекомендаций по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Карлоградской области с учетом светского характера системы образования» (далее – Постановление Правительства области), примененные в отношении В. Скрепкиной при рассмотрении дела об оспаривании действий администрации школы. Решением районного суда г. Минусольска от 13.11.2014 г. в удовлетворении требований отказано со ссылкой на положения Областного закона об образовании и Постановления Правительства области, устанавливающих единую школьную форму и запрет на ношение религиозных символов. Вышестоящими судами решение районного суда оставлено в силе.

Постановление Правительства области, примененное в деле В. Скрепкиной, может быть предметом конституционной проверки, поскольку только КС РФ принадлежит полномочие по разрешению таких дел, поскольку оспариваемое постановление было принято во исполнение прямого указания в п. 2 ст. 38 ФЗ «Об образовании» и непосредственно регулирует отношения в сфере установления типовых требований к одежде обучающихся<sup>2</sup>.

**1.2.** А.Кротких, кроме подачи жалобы в интересах В.Скрепкиной, оспаривает примененные в уголовном деле об отказе от дачи свидетельских показания положения ст. 5 и 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ). Приговором районного суда г. Минусольска от 29.01.2015 г., оставленного без изменений вышестоящими судами, на основании ст. 308 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) и ст. 5 и 56 УПК РФ А.Кротких назначено наказание в виде штрафа в размере 37000 руб.

---

<sup>2</sup> Согласно правовой позиции КС РФ подзаконный акт может быть предметом конституционной проверки наряду с законом, если в силу прямого предписания закона именно подзаконный акт осуществляет непосредственное регулирование прав и свобод человека и гражданина. В таком случае одновременно принимается решение о конституционности закона и подзаконного акта. // Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений пункта 2 части первой статьи 27, частей первой, второй и четвертой статьи 251, частей второй и третьей статьи 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Российской Федерации» // Российская газета от 03.02.04 г. № 18.

Таким образом, в жалобе объединены два самостоятельных требования, поскольку нормы ФКЗ «О КС РФ» не содержат запрета объединения в одной жалобе двух разнородных предметов. Соединение двух разнородных, но тесно взаимосвязанных между собой требований соответствует *принципу процессуальной экономии*<sup>3</sup>, позволяет при соблюдении баланса публичных и частных интересов обеспечить эффективную судебную защиту права с одновременным рациональным использованием временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела<sup>4</sup>. Так, КС РФ согласно ст.48 ФКЗ «О КС РФ» вправе соединить дела, если «жалобы вызваны одинаковыми правовыми ситуациями» и Суд признает «их касающимися одного и того же предмета»<sup>5</sup>, и если «совмещаются процедуры их рассмотрения.»<sup>6</sup>. В данном случае заявленные требования тесно связаны, поскольку касаются ситуации, возникшей в связи с тем, что В.Скрепкина является последовательницей теории К.И.Казимова, заявители являются членами одной семьи, требования подлежат рассмотрению в рамках одной процедуры, предусмотренной гл. XII ФКЗ «О КС РФ».

---

<sup>3</sup> Под принципом процессуальной экономии (в самом упрощенном варианте) понимается отказ от некоторых процессуальных действий, которые, по мнению законодателя, участвующих в деле субъектов, не оказывают существенного влияния на результат судебного разбирательства и приводят к более быстрому рассмотрению дела. // Саликов М.С. Конституционный судебный процесс. М.: Норма, 2003. С. 47. Следует отметить, что институт соединения требований в одном заявлении является неотъемлемой частью российского процессуального законодательства, согласно которому истец вправе соединить в одном заявлении, связанных между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам (ст. 151 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 130 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 1.

<sup>5</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 02.02.1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 7. Ст. 701.

<sup>6</sup> Витрук Н.В. Виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 6. С. 11-17.

Заявители подали жалобу 03.03.2015 г., т.е. в пределах установленного п. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» срока. На основании вышеизложенного, в соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, ст.ст. 3, 96, 97 ФКЗ «О КС РФ» жалоба заявителей подлежит рассмотрению КС РФ.

## **2. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА**

**2.1.** В.Скрепкина является ученицей 11 «б» класса гимназии № 86 и одновременно членом фан-клуба известного в г. Минусольске общественного деятеля, писателя-фантаста и преподавателя данной гимназии К.И.Казимова. Эмблемой клуба является изображение головы обезьяны. В.Скрепкина носила в гимназию на своей одежде аксессуары с изображением головы обезьяны. После увольнения из гимназии К.И.Казимова, поводом к которому послужило, по мнению администрации гимназии, навязывание К.И.Казимовым сектанского мировоззрения ученикам гимназии № 86, В.Скрепкина продолжила носить изображение головы обезьяны. В связи с жалобами родителей и учеников директор гимназии № 86 обратился в уполномоченные органы с заявлением о введении запрета на ношение предметов одежды и аксессуаров с изображением головы обезьяны. Правительством Карлоградской области 27.08.2014 г. в целях обеспечения светского характера системы образования утверждены Рекомендации по введению школьной формы единого образца в общеобразовательных учреждениях Карлоградской области. В этот же день в Закон Карлоградской области № 33-ОЗ «Об образовании» введена ст. 29.1, в соответствии с которой любой предмет одежды, который демонстрирует принадлежность ученика к определенной религии, должен быть в течение учебного времени скрыт от всеобщего обозрения. В.Скрепкина вопреки установленному запрету носит в учебное время одежду с символикой «Планеты обезьян», за что ее не пускают в школу, выгоняют с уроков, применяют дисциплинарные меры.

Родители В.Скрепкиной – Ф.Скрепкин и А.Кротких не состоят в официальном браке, однако проживают совместно и воспитывают дочь, В.Скрепкину, 1998 года рождения. Ф.Скрепкин и А.Кротких в интересах своей дочери обратились с жалобой в суд на действия администрации школы. Решением районного суда г. Минусольска (оставленного без измене-

ния вышестоящими судами) в удовлетворении требований отказано со ссылками на положения Областного закона об образовании и Постановления Правительства области об установлении запрета на ношение религиозных символов и установления единой формы одежды.

**2.2.** 07.01.2015 г. Ф.Скрепкин провел одиночный пикет в знак протеста с лозунгом «Религия ≠ мировоззрение!», расположив на земле макет головы обезьяны рядом с символами традиционных религий. Пикет был прерван органами правопорядка. 12.01.2015 года Ф.Скрепкину предъявлено обвинение в совершении хулиганства, а А.Кротких была вызвана на допрос, где она отказалась дать показания против своего супруга, сославшись на положения ст. 51 Конституции РФ. А.Кротких приговором районного суда от 29.01.2015, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, была привлечена к ответственности по статье 308 УК РФ за отказ от дачи свидетельских показаний, поскольку не является официальной супругой, близкой родственницей.

### **3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ**

**3.1.** Ст. 38 ФЗ «Об образовании», ст. 29.1 Закона области не соответствуют ч. 1 ст. 29, ч. 1 ст. 55 Конституции РФ в части установления запрета ношения одежды и аксессуаров с символикой «Планеты обезьян» и нарушают конституционное право В. Скрепкиной на самовыражение (самопрезентацию). Право на самовыражение включает в себя возможность лица самостоятельно определять вид одежды, в которой лицо презентует себя в обществе (в том числе, и в специальных учреждениях).

Ст. 29.1 Закона области, регламентирующая право В. Скрепкиной на самовыражение в школе, не отвечает требованиям правовой определенности и противоречит ст. 19 Конституции РФ. Во-первых, в ч. 1 ст. 29.1 указанного Закона устанавливается запрет на ношение любого предмета одежды, демонстрирующего принадлежность к определенной религии, с использованием неопределенного правового понятия «религия», что создает условия для произвольной реализации административного усмотрения. Во-вторых, ч. 2 ст. 29.1 Закона устанавливает разрешительный порядок ношения предметов одежды с религиозными симво-

лами, но не предусматривает административную процедуру получения специального разрешения на ношение одежды с религиозными символами, а также процедуру оспаривания решения уполномоченного органа. Кроме того, оспариваемые нормы Закона области приняты за пределами компетенции Законодательного органа Карлоградской области.

Установление запрета на ношение предметов одежды, которые демонстрируют принадлежность ученика к определенной религии в течение учебного времени, повлекло за собой физическое ограничение В. Скрепкиной в доступе в образовательное учреждение – гимназии № 86 (В. Скрепкину не пускали в здание школы, выгоняли с уроков). Это не позволило В. Скрепкиной участвовать в образовательном процессе, что повлекло за собой нарушение ее конституционного права на образование, гарантированное ч. 1 ст. 43 Конституции РФ.

**3.2.** Взаимосвязанные между собой положения ст. 5 и 56 УПК РФ противоречат положению о достоинстве личности, закрепленном в ч. 1 ст. 21 Конституции РФ во взаимосвязи с положением о неприкосновенности личной и семейной тайны (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ) в той мере, в которой не предоставляют право родителям общего ребенка не свидетельствовать против друг друга, даже если их брак не зарегистрирован.

#### **4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ**

**4.1. Ст. 38 ФЗ «Об образовании», ст. 29.1 Областного закона об образовании не соответствуют ч. ст. 29, ч. 1 ст. 55 Конституции РФ и нарушают конституционное право В. Скрепкиной на самовыражение.**

В соответствии с ч. 3 ст. 29 Конституции РФ никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них. В конституционно-правовой доктрине признается, что ст. 29 Конституции РФ, включает в себя другие свободы, непосредственно не поименованные в тексте данной статьи<sup>7</sup>. Так, свобода мысли и слова включает в себя

---

<sup>7</sup> Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий / отв. ред. Четвернин В.А. М., 1997. С. 199; Кудрявцев В.Н. Свобода слова. М., 2006. С. 105.



не только вербальное, но и *невербальное общение между людьми*, которое составляют, в том числе, *внешний вид и одежда*<sup>8</sup>, а мысли могут выражаться «не только словами естественного человеческого языка, но и иными *системами знаков*»<sup>9</sup>. Следовательно, свобода мысли и слова неизменно связана со свободой их выражения (самовыражения). Согласно ч. 1 ст. 55 Конституции РФ, перечисление в Конституции РФ основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина. *Отсутствие в тексте Конституции РФ прямо закрепленного права на самовыражение не может трактоваться, как его отсутствие в правовой системе РФ*, что соответствует концепции неписанных прав, известной как зарубежной, так и отечественной конституционно-правовой доктрине<sup>10</sup>. Таким образом, право на самовыражение, в том числе, право определять, какую одежду носить, является конституционным правом личности, вытекающим из ч. 1 ст. 29, ч. 1 ст. 55 Конституции РФ.

Наличие у В.Скрепкиной конституционного права на самовыражение может быть обосновано результатами сравнительно-правовых исследований, допустимость использова-

---

<sup>8</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 03.03.1986 г. по делу «Стивенс против Соединенного Королевства» / Цит. по: *Маковей М.* Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 10. Право на свободу выражения своего мнения. Прецеденты и комментарии. М., 2001. С. 8.

<sup>9</sup> Постановление Европейского Суда по правам человека от 24.05.1988 г. по делу «Мюллер (Muller) против Швейцарии» / на англ. яз. с сервера European Court of Human Rights Portal. URL: <http://cmiskp.echr.coe.int> (дата обращения: 15.07.2015); Постановление Европейского Суда по правам человека от 1993 г. по делу «Корхер (Chorherr) против Австрии» / на англ. яз. с сервера European Court of Human Rights Portal. URL: <http://cmiskp.echr.coe.int> (дата обращения: 15.07.2015) и др.; Комментарий к Конституции Российской Федерации / ред. Зорькин В.Д., Лазарев Л.В. М.: Эксмо, 2010. С. 223. Такой подход согласуется со ст. 12, 13 Конвенции о правах ребенка, ч. 2 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – Пакт).

<sup>10</sup> *Должиков А.В.* «Рукописи не горят»: неписанные права в конституционном правосудии // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. № 1. С. 120 - 137. Так, на основании доктрины неписанных прав Верховным Судом США установлено наличие неписанного конституционного права на использование контрацепции семейными парами, поскольку наряду с зафиксированными в тексте Конституции правами, существуют охраняемые от государственного вмешательства иные (неписанные) основные права. // *Decision of United States Supreme Court from June 7, 1965 No. 496 «Griswold v. Connecticut»* // *United States Supreme Court Reports. Vol. 381. 1965. P. 479, 488.* URL: <http://supreme.justia.com/cases/federal/us/381/479/case.html> (дата обращения: 15.07.2015).

ния которых признается в современной конституционно-правовой доктрине<sup>11</sup> и в практике КС РФ<sup>12</sup>, в том числе и для установления содержания конкретного конституционного права, которое, помимо своего национального закрепления, имеет и международное оформление<sup>13</sup>, и «усовершенствования своего собственного метода интерпретации актов о защите прав человека»<sup>14</sup>. В соответствии с немецкой конституционной доктриной и практикой право на самовыражение<sup>15</sup> является общепризнанным неписанным конституционным правом, вытекающим из абз. 1 ст. 2 Основного закона ФРГ, в соответствии с которым каждый имеет право на свободное выражение своей личности в той мере, в какой он не нарушает прав других и не посягает на конституционный строй или нравственный закон<sup>16</sup>. Под правом на свободу проявления индивидуальности (самовыражения) понимается *«право на самопрезентацию*

---

<sup>11</sup> *Джек Тзен-Та Ли*. Толкование актов о правах человека: значение сравнительного подхода // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 3. 163-179; Белых М.Л. Некоторые вопросы использования сравнительно-правового метода в деятельности органов конституционного судебного контроля // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 72-77.

<sup>12</sup> Например, Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.2012 г. № 34-П «По делу о проверке конституционности положений пункта «в» части первой и части пятой статьи 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 78 и др.

<sup>13</sup> *Тимофеев М.Т.* Постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского суда по правам человека: возможности сравнительно-правового метода при определении содержания конституционных прав и свобод // Конституционное право и конституционная компаративистика в системе российского юридического образования: сб. докладов. М., 2009. С. 147. Так, в Постановлениях КС РФ от 27.12.2012 г. № 34-П, от 22.04.2013 г. № 8-П, КС РФ обращается к опыту таких стран как ФРГ, Италия, Швейцария и др. для установления содержания права гражданина обжаловать в суд итоги голосования и содержания правового института прекращения парламентского мандата вследствие нарушения депутатом запрета заниматься определенными видами оплачиваемой деятельности и его дальнейшем применении в Российской Федерации.

<sup>14</sup> *Джек Тзен-Та Ли*. Указ. соч. С. 163.

<sup>15</sup> В основе конструкции права на самовыражение находится современная концепция автономии (свободы воли), согласно которой автономия проявляется в двух аспектах: во-первых, внешняя свобода поведения, во-вторых, как коррелят первого – возможность к самоанализу (*Selbstreflexivität*). Внешняя свобода поведения включает в себя свободу самопрезентации – процесса, с помощью которого лицо оказывает влияние на то, какое впечатление складывается о нем у окружающих. // *Britz G. Freie Entfaltung durch Selbstdarstellung*. Mohr Siebeck Tübingen, 2007. S. 11, 38.

<sup>16</sup> *Britz G.* Op. cit. S. 44 – 45.

личности» или «право лица самостоятельно определять, какое впечатление о своей личности оно хочет создать», прежде всего, *через самостоятельный выбор одежды или прически*<sup>17</sup>.

**4.2. Ст. 29.1 Областного закона об образовании не отвечает требованиям правовой определенности и противоречит ст. 19 Конституции РФ.**

КС РФ в своих решениях неоднократно указывал, что неопределенность содержания правовой нормы не может обеспечить ее единообразное понимание, создает возможность злоупотребления исполнительной властью своими полномочиями, порождает противоречивую правоприменительную практику ..., может привести к произволу, нарушению принципов равенства, верховенства закона; самого по себе нарушения требования определенности правовой нормы достаточно для признания такой нормы неконституционной<sup>18</sup>. В соответствии с правовыми позициями КС РФ, Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) правовая норма соответствует принципу правовой определенности, если не отвечает следующим требованиям: 1) наличие исчерпывающего перечня оснований для вмешательства в частную жизнь субъекта права, сроков и процедуры такого вмешательства, понятного нормативно-правового механизма осуществления юрисдикционным органом своих полномочий<sup>19</sup>; 2) ясность, недвусмысленность, недопустимость взаимоисключающего толкования

---

<sup>17</sup> Britz G. Op. cit. S.69. Так, в соответствии с решением ФКС ФРГ от 03.11.1999 – 2 BvR 2039/99 отказ в доставлении лица, отбывающего наказание, в собственной одежде в здание суда на судебное заседание, нарушает общее конституционное право личности, которое гарантирует право отдельного человека на самоопределение путем презентации (представления) собственной персоны. Лицо вправе самостоятельно определять, как оно себя презентует по отношению к третьим лицам или обществу и какой социальный эффект это должно произвести. Поэтому возложение обязанности по ношению униформы учреждения отбывания наказания – воспринимаемое заключенными как унижение собственного достоинства – само по себе представляет собой ограничение права. // Решение ФКС Германии от 03.11.1999 – 2 BvR 2039/99// NJW. 2000. S. 1399-1400.

<sup>18</sup> См. подробнее: Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года № 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов» в связи с жалобой международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга» // СЗ РФ. 2004. № 15. Ст. 1519.

<sup>19</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре

правовых норм при сохранении регулятивной способности правовой нормы следовать за меняющимися обстоятельствами<sup>20</sup>. Согласно ч. 1 ст. 29.1 Областного закона об образовании, любой предмет одежды, который демонстрирует принадлежность к *религии*, должен быть в течение рабочего/учебного времени скрыт от всеобщего внимания. В оспариваемой норме используется неопределенное правовое понятие «религия», содержание которого законодательно не закреплено<sup>21</sup>, что создало условия для неограниченной свободы усмотрения школы при определении факта демонстрации предметом одежды принадлежности к религии и повлекло за собой отнесение одежды В. Скрепкиной с символикой «Планеты обезьян» к одежде, демонстрирующей принадлежность к религии. Вместе с тем, учение К.И.Казимова не является религиозным по смыслу, придаваемому понятию религии в преамбуле к Федеральному закону от 26.09.1997 г. № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», согласно которой религией признается учение, «составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России»<sup>22</sup>. В соответствии с ч. 2 ст. 29.1 Областного закона об об-

---

Российской Федерации» в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «Агора», межрегиональной общественной организации «Правозащитный центр «Мемориал», международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг «Забайкальский правозащитный центр», регионального общественного фонда «Международный стандарт» в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной» // СЗ РФ. 2015. № 9. Ст. 1389.

<sup>20</sup> Постановление Европейского суда по правам человека от 26.04.1979 г. по делу «Sunday Times v. UK» // URL: [http://european-court.ru/uploads/ECHR\\_The\\_Sunday\\_Times\\_v\\_The\\_United\\_Kingdom\\_N1\\_26\\_04\\_1979.pdf](http://european-court.ru/uploads/ECHR_The_Sunday_Times_v_The_United_Kingdom_N1_26_04_1979.pdf) (дата обращения: 15.07.2015); Постановление Европейского суда по правам человека от 28.03.1988 г. по делу «Olsson v. Sweden» // URL: [http://european-court.ru/uploads/ECHR\\_Olsson\\_v\\_Sweden\\_N\\_1\\_28\\_03\\_1988.pdf](http://european-court.ru/uploads/ECHR_Olsson_v_Sweden_N_1_28_03_1988.pdf) (дата обращения: 15.07.2015).

<sup>21</sup> Отсутствие законодательного закрепления религиозной терминологии является острой правоприменительной проблемой, поскольку такая терминология «...искаженно понимается в законодательстве субъектов РФ, а также в правоприменительной практике, что неизбежно приводит к нарушению прав лиц, деятельность которых оказывается *на границе данных понятий*...». // Основы конституционного строя России: двадцать лет развития / под ред. Медушевского А.Н. М.: Институт права и публичной политики. 2013. С. 192.

<sup>22</sup> Во-первых, семья В. Скрепкиной не считает учение К.И. Казимова религиозным, что следует из лозунга отца В. Скрепкиной о неравенстве религии и мировоззрения. Во-вторых, автор учения К.И. Казимов называет свою теорию новым мировоззрением (т.е. субъективным взглядом человека на мир), а не религией. И это соответствует научному пониманию религии, в соответствии с которым для нее свойственно наличие абсолютного, все-

разовании в случае невозможности скрыть предмет одежды, демонстрирующий принадлежность к определенной религии, требуется специальное разрешение на его ношение уполномоченного органа. Оспариваемая норма не определяет критерии, при наличии которых можно установить особенности предмета или способа его ношения, которые свидетельствуют о невозможности соблюдения запрета, что может приводить к злоупотреблениям со стороны уполномоченного органа. Устанавливая разрешительный порядок, законодатель не предусмотрел административную процедуру получения специального разрешения на ношение одежды с религиозными символами, а также процедуру оспаривания решения уполномоченного органа. Такое правовое регулирование не позволяет В.Скрепкиной в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения<sup>23</sup>.

Кроме того, ограничения конституционного права В.Скрепкиной на самовыражение (индивидуализацию), установленные Областным законом об образовании *не соответствуют требованиям соразмерности*, поскольку непосредственно лишают субъективное право его реального содержания, посягают на его существование<sup>24</sup>, обременяя индивида несоразмерно преследуемой государственной властью цели светскости образования<sup>25</sup>, лишая В.Скрепкину возможности выражать в школе свои нерелигиозные взгляды, индивидуализировать себя с их помощью, в том числе среди своих одноклассников, а также, устанавливая разрешительный порядок ношения индивидуализирующих предметов.

---

могущего разума (Абсолюта), религиозного сознания, и зависимость человека от Бога. // Основы религиоведения: учебник для вузов / под ред. Яблокова И.Н. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа. 2005. С. 33, 36;

<sup>23</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 августа 2001 года № 538 «О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов» в связи с жалобой международной общественной организации «Ассоциация морских лоцманов России» и автономной некоммерческой организации «Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга» // СЗ РФ. 2004. № 15. Ст. 1519.

<sup>24</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А.Бунтмана, К.А.Катаяна и К.С.Рожкова» // СЗ РФ. 2003. № 44. Ст. 4358.

<sup>25</sup> Фоскуле А. Принцип соразмерности // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 1 (104). С. 160.

**4.4. Нормы, устанавливающие запрет на ношение религиозных символов и предусматривающие единую форму одежды в образовательном учреждении, нарушают конституционное право В. Скрепкиной на образование.**

В соответствии ч. 1 ст. 43 Конституции РФ, каждый имеет право на образование, которое относится к числу основных и неотъемлемых прав человека, признанных международным сообществом (ст. 26 Всеобщей декларации прав человека, ст. 13 Пакта)<sup>26</sup>. Образование в РФ базируется на принципах уважения к правам и свободам человека и общедоступности образования<sup>27</sup>. Необходимым условием реализации права на образование является его доступность<sup>28</sup>. Согласно правовой позиции КС РФ во взаимосвязи с положениями Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования, ст. 13 Пакта, доступность образования представляет собой равные для всех права и возможности его получения, что предполагает физическую доступность, под которой понимается безопасная физическая досягаемость образования. Это означает, что каждый ребенок имеет равную с другими возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения<sup>29</sup>.

---

<sup>26</sup> Согласно конституционно-правовой доктрине субъективное конституционное право на образование представляет собой гарантированную государством возможность обладать и пользоваться знаниями, умениями и навыками в целях повышения своего культурного уровня в личных или общественных интересах. // *Курицына Е.В.* Конституционное право на образование в РФ: понятие и содержание // Наука. Общество. Государство. 2014. № 1. С.2, 7.

<sup>27</sup> *Зорькин В.Д.* Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). М.: Инфра-М, 2011.

<sup>28</sup> *Зуйкова Н.И.* К характеристике социологического содержания понятия «реализация права на образование» // Известия Алтайского государственного ун-та. 2012. №2. Т.2. С. 240-241. Белоконь Н.В. Конструкция правового положения субъектов конституционного права на образование (на примере дошкольного и общего образования) // Юридическая техника. 2013. №7-2. С. 130.

<sup>29</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы» // СЗ РФ. 2006. № 22. Ст. 2375.

«Доступ» - «впуск, посещение с какой-нибудь целью»<sup>30</sup>, поэтому можно определить право на доступ к образованию как возможность посещения образовательной организации с целью включения в процесс приобретения знаний, навыков и умений. Установление запрета на ношение предметов одежды, которые демонстрируют принадлежность ученика к определенной религии в течение учебного времени, повлекло за собой физическое ограничение В.Скрепкиной в доступе в образовательное учреждение (В. Скрепкину не пускали в здание школы, выгоняли с уроков), что не позволило ей участвовать в образовательном процессе и повлекло за собой нарушение ее конституционного права на образование.

**4.5. Взаимосвязанные между собой положения ст. 5 и 56 УПК РФ противоречат положению о достоинстве личности, гарантированному ч. 1 ст. 21 Конституции РФ во взаимосвязи с положением о неприкосновенности личной и семейной тайны (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ) в той мере, в которой не предоставляют право родителям общего ребенка, брак которых не зарегистрирован, не свидетельствовать друг против друга.**

Согласно ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен п. 4 ст. 5 УПК РФ (п.1 ч.4 ст. 56 УПК РФ): *супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки.*

Назначением свидетельского иммунитета в отношении супруга и родственников является *охрана личного достоинства человека* в контексте семейных отношений, сохранения семейной тайны, «...наделение лица, обладающего доверенной ему охраняемой законом тайны правом не свидетельствовать против своего супруга, близких родственников, является

---

<sup>30</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: <http://ozhegov.textologia.ru/definit/dopusk/?q=742&n=170820> (дата обращения: 15.07.2015).



одной из важнейших и необходимых предпосылок реального соблюдения прав и свобод человека и гражданина.»<sup>31</sup>: человеческого достоинства (ст. 21 Конституции РФ<sup>32</sup>), запрета обращаться с личностью как с объектом чужой воли, неприкосновенности частной жизни, охране личной и семейной тайны (ст. 23 Конституции РФ)<sup>33</sup>. При этом право на достоинство личности является абсолютным и не может быть ограничено<sup>34</sup>.

Отсутствие свидетельского иммунитета в отношении супруга и близких родственников ставит перед человеком трудный выбор между лжесвидетельством<sup>35</sup>, уголовной ответственностью или правдивыми показаниями, которые в этом случае будут получены под страхом уголовного наказания. Получение таких показаний от близких родственников и супругов может привести к разрушению семьи, семейных отношений<sup>36</sup>. Понуждение к даче показаний лиц, состоящих в родственных, семейных отношениях через механизм уголовной от-

---

<sup>31</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2004. № 27. Ст. 2804.

<sup>32</sup> См. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011. 1008 с. (автор статьи – Кононов А.Л.); Обоснование связи между личным достоинством и свидетельским иммунитетом в отношении родственников было представлено также в работе *Чачиной Г.Г.* Нравственные и правовые основы свидетельского иммунитета в уголовном процессе: дисс. ... к.ю.н., Ижевск, 1999. С.128-130.

<sup>33</sup> На прямую связь положений ст. 51 и ст. 23 Конституции указывал КС РФ в Постановлении от 20.02.1996 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19, и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 г. «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания» // СЗ РФ. 1996. № 9. Ст. 828.

<sup>34</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М. 2011. 1008 с.

<sup>35</sup> Так, в работе *Адамов Ю.П., Ратинов А.Р.* Лжесвидетельство. Происхождение, предотвращение и разоблачение ложных показаний. - М., 1976. - 135 с. указывается, что примерно 71% осужденных в 1973-1974 годах что среди свидетелей и потерпевших, давших заведомо ложные показания, являлись родственниками подсудимого (обвиняемого). Цит. по: *Москалькова, Т.Н.* Честь и достоинство: как защитить? (Уголовно-процессуальный аспект): пособие для слушателей народных университетов. М.: Знание, 1992. С. 44.

<sup>36</sup> В работах советского периода, когда институт свидетельского иммунитета в отношении родственников отсутствовал, ученые отмечали случаи распада семей из-за того, что членам семьи приходилось свидетельствовать против друг друга. См. подробнее: *Кокорев Л.Д.* Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. С. 26; *Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П.* Судебная этика. Некоторые проблем нравственных начал советского уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1973. С. 93.



ответственности за отказ от дачи таких показаний в связи с принуждением, в том числе, открыть семейную тайну, является обращением, унижающим человеческое достоинство. Оспариваемые нормы УПК РФ, не предоставляющие свидетельского иммунитета фактическим супругам, не соответствуют ст. 21, 23 и 51 Конституции РФ, поскольку допускают унижение человеческого достоинства. При наличии общего ребенка a priori возникают и сохраняются отношения, которые вполне можно именовать семейными, в рамках которых также формируется семейная тайна. Как указывал КС РФ «в число лиц, которые освобождаются от обязанности давать свидетельские показания, включаются те, кто обладает доверительной информацией, будь то в силу родственных связей или по роду своей профессиональной деятельности (адвокат, священник и т.п.)»<sup>37</sup>.

Вместе с тем при установлении свидетельского иммунитета необходимо обеспечить баланс публичного и частного интереса, поэтому такой перечень не должен быть безграничным. Понятия «семья», «семейные отношения» на данный момент не являются однозначно юридически определенными<sup>38</sup>. Действующее законодательство не отождествляет понятия «брак» и «семья»<sup>39</sup>, следовательно, понятие семейная жизнь не ограничивается отношениям, основывающимися на браке, то есть может распространяться на фактические семейные от-

---

<sup>37</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой и второй статьи 18, статьи 19, и части второй статьи 20 Федерального закона от 8 мая 1994 г. «О статусе депутата Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания» // СЗ РФ. 1996. № 9. Ст. 828.

<sup>38</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 5.07.2001 г. № 135-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Костромской областной Думы о толковании понятия «семья», содержащегося в статье 38 (часть 1) Конституции Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

<sup>39</sup> Согласно позиции ЕСПЧ официальная регистрация не может быть критерием определения семейных отношений. См., например, Постановление Европейского суда по правам человека от 13.06.1979 г. по делу «Марк против Бельгии» / на англ. яз. с сервера European Court of Human Rights Portal. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/rus#{"fulltext":\["MARCKX V. BELGIUM"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-57534"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/rus#{) (дата обращения: 15.07.2015); Постановление Европейского суда по правам человека от 26.05.1994 г. по делу «Киган (Keegan) против Ирландии» // Европейский Суд по правам человека: Избранные решения: В 2 т. М., 2000. Т.2. С. 1-9.

ношения<sup>40</sup>. УПК РФ не устанавливает признаки семьи и семейных отношений для целей свидетельского иммунитета, а лишь закрытый перечень родственников, что привело к нарушению прав А.Кротких, поскольку в ее случае отношения с отцом ребенка являются семейными, независимо от факта регистрации брака.

Решением ЕСПЧ по делу Ван дер Хейден против Нидерландов (2012)<sup>41</sup> суд признал фактические отношения между заявительницей и отцом её детей семейными и в этом смысле подлежащими защите, однако посчитал<sup>42</sup>, что непредставление свидетельского иммунитета заявительнице в отношении отца своего ребенка не является нарушением по следующим основаниям: 1) право отказа от дачи показаний - исключение из гражданской обязанности, отвечающей публичному интересу, 2) практические препятствия, как-то оценка характера незарегистрированных отношений (обременительно для суда), установление категорий отношений, которые могут рассматриваться как равные браку (обременительно для законодателя)<sup>43</sup> Однако данное решение ЕСПЧ не может быть применимо к А.Кротких, поскольку национальные конституционные гарантии свидетельского иммунитета выше, чем в Нидерландах<sup>44</sup>. Право не свидетельствовать против себя, своего супруга и своих близких

---

<sup>40</sup>Туманов В.А., Энтин Л.М. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практики ее применения // Под общ. ред. Туманова В.А., Энтина Л.М // М.: Норма, 2002. С. 128.

<sup>41</sup> Постановление Европейского суда по правам человека от 3.04.2012 г. по делу «Ван дер Хейден (Van der Heijden) против Нидерландов» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2011. № 6. С. 21. Согласно фактическим обстоятельствам дела Ван дер Хейден и ее супруг, проживали совместно в течение 18 лет и имели 2 общих детей. После того как г-жа Ван дер Хейден отказалась давать показания против отца своих детей в качестве свидетеля перед следственным судьей, прокурор потребовал помещения ее под стражу за неисполнение приказа суда, что привело к возбуждению против нее уголовного дела и заключению под стражу. Далее Ван дер Хейден обратилась в ЕСПЧ.

<sup>42</sup> Стоит отметить, что решение было принято лишь небольшим перевесом голосов: 10 против 7.

<sup>43</sup> Мунтян Л. «Ван дер Хейден (Van der Heijden) против Нидерландов»: свидетельский иммунитет против семейных отношений. Постановление Европейского суда по правам человека от 3 апреля 2012 года // «Международное правосудие», 2012. № 2. С. 34.

<sup>44</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. N 21-П // Российская газета / <http://www.rg.ru/2015/07/27/ks-dok.html>; См. п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // Российская газета от 05.07.2013 г. № 145.

родственников не носит в Нидерландах конституционного характера<sup>45</sup>, а регулируется «простым» законодательством, что позволяет путем изменения уголовно-процессуального закона отменить свидетельский иммунитет. В российской правовой системе такая ситуация невозможна, поскольку свидетельский иммунитет закреплен в гл. 2 Конституции, положения которой не могут быть изменены. Во-вторых, в ситуации с А. Кротких не имеется сложности с идентификацией семейных отношений, поскольку у Ф. Скрепкина и А. Кротких имеется совместный ребенок<sup>46</sup>. В-третьих, нельзя не учитывать структуры и характера современных семейных отношений, где имеет место значительный рост «гражданских браков»<sup>47</sup>. Таким образом, если Конституция РФ и УПК РФ предусматривают свидетельский иммунитет для супругов (при том, что сама по себе регистрация не означает наличия именно семейных отношений) и близких родственников, для тех, кто связан узами родства и в силу этого может обладать семейной тайной, то по всем признакам, дабы не умалять человеческое достоинство, в перечне лиц, обладающих свидетельским иммунитетом должны быть и родители общего ребенка. Такой подход согласуется с положениями ст. ст. 14 СК РФ, в соответствии с ко-

---

<sup>45</sup> Конституция Королевства Нидерландов от 17.02.1983 г. URL: [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/nethrlnld/holand-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/nethrlnld/holand-r.htm) (дата обращения: 15.07.2015).

<sup>46</sup> Согласно ч. 2 ст. 51 СК РФ, если родители не состоят в браке между собой, запись о матери ребенка производится по заявлению матери, а запись об отце ребенка – по совместному заявлению отца и матери ребенка, или по заявлению отца ребенка (п. 4 ст. 48 СК РФ), или отец записывается согласно решению суда. Согласно ст. 23 ФЗ от 15.11.1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», свидетельство о рождении содержит фамилию, имя, отчество родителей. Таким образом, вопрос идентификации родителей общего ребенка решается по формальному признаку, при предъявлении свидетельства о рождении, то есть не является дополнительным обременением для государственных органов. Трудности идентификации семейных отношений возможны в фактических брачных отношениях, когда у партнеров нет совместных детей. В такой ситуации очень трудно идентифицировать отношения как семейные, поэтому публичный интерес, заключающийся в достоверном установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, подлежит охране.

<sup>47</sup> Так, ещё в 2000 году отмечалось, что каждый четвертый ребенок рождается вне брака и при этом падает число зарегистрированных браков, но растет число так называемых «гражданских браков». // Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2001 г. № 1270-р «О Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года». Эти показатели актуальны и сегодня, причем исследователи отмечают, что почти в половине случаев регистрация рождения происходит при совместном заявлении родителей, не состоящих в браке. // Чурилова Е.В., Чумарина В.Ж. Внебрачные рождения и добрачные зачатия в России: осознанное решение родителей? // Вопросы статистики. №7, С.43.

торой к близким родственникам относятся именно родители – без указания на то, что между ними должен быть зарегистрирован брак.

В европейском законодательстве постепенно подходят к тому, чтобы выйти за рамки формализованных отношений в вопросе предоставления свидетельского иммунитета и распространить его с учетом фактических обстоятельств на тех, кто на самом деле по семейному близок друг к другу<sup>48</sup>. В соответствии с § 52 УПК ФРГ право отказа от дачи свидетельских показаний предоставляется лицу, помолвленному с обвиняемым или лицом, которому обвиняемый обещал вступить в брак, а также бывшим супругам<sup>49</sup>. При этом немецкие процессуалисты предлагают распространять свидетельский иммунитет на лиц, проживающих совместно без намерения зарегистрировать брак, но считающих себя семьей<sup>50</sup>.

В те дни, когда А.Коротких суды отказывали в предоставлении свидетельского иммунитета, Окружным судом Онтарио в Канаде вынесено решение по делу Robert Lomond v.

---

<sup>48</sup> Так, например, в ряде случаев ответственность за лжесвидетельство не несут лица, совместно проживающие с подозреваемым или обвиняемым. Согласно ст.434-1 Уголовного кодекса Франции, лица, состоящие во «внебрачном сожительстве» освобождаются от ответственности за недонесение и несообщение о преступлении, совершенном сожителем. // Уголовный кодекс Франции / Науч. ред. Л.В.Головко, Н. Е. Крыловой; перевод с французского и предисловие Н. Е. Крыловой СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. С. 408-409; В Польше для целей освобождения от наказания за лжесвидетельство используется понятие «самого близкого лица», под которым понимается, помимо супруга и «совместно проживающие лица». // Уголовный кодекс Республики Польша. С изменениями и дополнениями на 1.08.2001 г.: Перевод с польского / Науч. ред.: Кузнецова Н.Ф., Лукашов А.И. (Вступ. ст.); Пер.: Барилевич Д.А.; Вступ. ст.: Саркисова Э.А. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С.106, 166; Ст. 4 Уголовного кодекса Белоруссии, под членами семьи понимаются, в том числе лица, проживающие совместно и ведущие общее хозяйство с потерпевшим либо лицом, совершившим преступление, а примечание к ст. 402 освобождает их от ответственности при отказе или уклонении от дачи показаний против тех, с кем они ведут совместное хозяйство. // Закон Республики Беларусь от 9.07.1999 № 273-З «Уголовный кодекс Республики Беларусь». URL: [http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900275#load\\_text\\_none\\_1\\_](http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900275#load_text_none_1_) (дата обращения: 15.07.2015).

<sup>49</sup> Отметим также, что ч. 3 §52 говорит о сожительстве (Lebenspartnerschaft.), но речь идет о так называемых однополых браках (§ 1 абз. 1 Закона о зарегистрированном гражданском партнерстве (Lebenspartnerschaftsgesetz).

<sup>50</sup> *Бойльке В.* Уголовно-процессуальное право ФРГ. Учебник для студентов юридических факультетов: Перевод с немецкого. 6-е изд., доп. и испр. Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. С.121; Kretschmer, Die Nichteheliche Lebensgemeinschaft in ihren strafrechtlichen und strafprozessualen Problemen. JR, 2008. S.55; Golovnenkov, Fallsammlung Zum Strafprozessrecht. Springer-Verlag, 2007. Rn. 445, 446.

Queen<sup>51</sup>, в котором суд, проанализировав факторы совместной жизни обвиняемого и свидетельницы, пришел к выводу, что она не обязана давать показания, приравняв по правовому статусу отношения свидетеля с обвиняемым с официальными отношениями зарегистрированных супругов. Следует отметить, что давно и последовательно за расширение в УПК РФ перечня близких родственников выступает отечественная уголовно-процессуальная наука<sup>52</sup>.

На основании вышеизложенного, заявитель полагает, что взаимосвязанные между собой положения статей 5 и 56 УПК РФ противоречат положению о достоинстве личности, закрепленном в ч. 1 ст. 21 Конституции РФ, во взаимосвязи с положением о неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны (ч. 1 ст. 23 Конституции РФ) в той мере, в которой не предоставляют право родителям общего ребенка не свидетельствовать против друг друга, даже если их брак не зарегистрирован.

<sup>51</sup> R. v. Lomond, 2015 ONCJ 109 (CanLII). URL: <http://canlii.ca/t/ggk0l> (дата обращения: 15.07.2015). Сожительница обвиняемого (имеющая своих детей, которые живут в доме фактического супруга) была единственным свидетелем преступления, Суд указал, что предоставление иммунитета в этом случае возможно, но при условии исследования ряда обстоятельств. При этом Суд исходил из изменившихся общественных ценностей в сфере общего права партнерства и важности признания и защиты отношений, которые функционально эквивалентны браку. Следует отметить, что данное судебное решение основано на прецеденте 2014 года по делу R v Legge. // R. v Legge, 2014 ABCA 213 (CanLII). URL: <http://canlii.ca/t/g7klr> (дата обращения: 15.07.2015). Данное решение мы называем прецедентным в силу того, что оно вынесено судом высокого уровня и, помимо общего представления об устройстве прецедентного права, имеются уже конкретные примеры ссылок на данное решение в иных решениях судов Канады. См., например, R. c. Lavoie, 2014 QCCS 6703 (CanLII) <http://canlii.ca/t/gh50p> (дата обращения: 15.07.2015); R. v. Nuttall, 2015 BCSC 943 (CanLII), <http://canlii.ca/t/gjncv> (дата обращения: 15.07.2015); R. v. Nguyen, 2015 ONCA 278 (CanLII), <http://canlii.ca/t/ghblp> (дата обращения: 15.07.2015).

<sup>52</sup> См., например, Кузьмина С.С. Лжесвидетельство (уголовно-правовые, процессуальные и криминалистические аспекты): Автореф. дис. ... к.ю.н., СПб, 1991, С. 9; Громов Н.А., Николайченко В.В., Конев В.П. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Российская юстиция. 1997. № 9. С. 48-50; Смолькова И.В. Проблемы охраняемой законом тайны в уголовном процессе. М.: Луч, 1999. С.140; Кибальник А.Г. Иммунитет в уголовном праве: дисс... к.ю.н., Московский юридический институт МВД РФ. М., 1999; Чачина Г.Г. Нравственные и правовые основы свидетельского иммунитета в уголовном процессе: дисс. ... к.ю.н., Ижевск, 1999. С. 93-94; Вельш И.В. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе: дисс. ...к.ю.н., М., 2000. С. 90; Никитин С.Ю. Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе: дисс. ...к.ю.н, Челябинск, 2005. С. 108-109; Федякин К.П. Теоретические и практические проблемы свидетельского иммунитета в уголовном процессе: дисс... к.ю.н., Саратов, 2007. С. 93-94, 97; Дикарев И.С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права. 2012. № 3. С. 76 - 81. Корякин И.П. Иммунитет в уголовном судопроизводстве: дисс. ...к.ю.н, Караганда, 2002. С.103-104. При этом автор также отмечает, что более 70% опрошенных им свидетелей высказались за предоставление иммунитета лицам, проживающим в «фактическом» браке.

## **5. ТРЕБОВАНИЯ, ОБРАЩЕННЫЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основании вышеизложенного, просим признать не соответствующими Конституции РФ:

5.1. положения ст. 38 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (в редакции от 04.06.2014) и связанные с ними положения статьи 291 Закона Карлоградской области от 12.03.2001 г. № 33-ОЗ «Об образовании» (в редакции от 27.08.2014) и Постановления Правительства Карлоградской области от 27.08.2014 г. № 356/16П, а также смысл, придаваемый этим законоположениям судебными решениями в той части, в которой ими не допускается ношение одежды и аксессуаров с символикой «Планеты обезьян», нарушающими конституционные права и свободы В.Скрепкиной, закрепленные ст. 29 Конституции РФ;

5.2. взаимосвязанные между собой положения ст. 5 и 56 УПК РФ в той мере, в которой не предоставляют право родителям общего ребенка не свидетельствовать против друг друга, даже если их брак не зарегистрирован - ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23 Конституции РФ.

## **6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Нормативные и правовые документы**

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) // Собрание законодательства РФ. 2014. №31. Ст.4398.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (ред. 08.06.2015) // Собрание законодательства РФ. 1994. №13. Ст.1447.
3. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 №223-ФЗ (ред. 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. №1. Ст.16.
4. Федеральный закон РФ от 15 ноября 1997 №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» (ред. 31.12.2014) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 №124-ФЗ (ред. 13.07.2015) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Распоряжение Правительства РФ от 24 сентября 2001 №1270-р «О Концепции демографического развития РФ на период до 2015 года» // Собрание законодательства РФ. 2001. №40. Ст. 3873.
7. Конституция Королевства Нидерландов от 17 февраля 1983 // Конституционный Суд Республики Армения. Офиц. сайт. URL: [http://www.concourt.am/armenian/legal\\_resources/world\\_constitutions/constit/nethrlnld/holand-r.htm](http://www.concourt.am/armenian/legal_resources/world_constitutions/constit/nethrlnld/holand-r.htm)
8. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1991 №275-З. URL: [http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900275#load\\_text\\_none\\_1\\_](http://etalonline.by/?type=text&regnum=НК9900275#load_text_none_1_)



9. Strafgesetzbuch der Bundesrepublik Deutschland in der Fassung der Bekanntmachung vom 13. November 1998. BGBl. I S. 3322. (zuletzt geändert 21.01.2015) // Gesetze im Internet. Офиц. сайт. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/stgb/>

### Специальная литература

10. Britz G. Freie Entfaltung durch Selbstdarstellung. Mohr Siebeck Tübingen, 2007. 98 S.
11. Hellmann U., Golovnenkov P. Fallsammlung Zum Strafprozessrecht. Springer-Verlag, 2007. 215 S.
12. Kretschmer J. Die Nichteheleliche Lebensgemeinschaft in ihren strafrechtlichen und strafprozessualen Problemen. Juristische Rundschau, 2008. S.51–56.
13. Белоконь Н.В. Конструкция правового положения субъектов конституционного права на образование (на примере дошкольного и общего образования) // Юридическая техника. 2013. №7-2. С. 128–132.
14. Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Учебник для студентов юридических факультетов: Перевод с немецкого. 6-е изд., доп. и испр. Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. 352 с.
15. Вельш И.В. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2000. 209 с.
16. Витрук Н.В. Виды производств в Конституционном Суде РФ // Журнал конституционного правосудия. 2009. №6. С. 11–17.
17. Головки Л.В., Крылова Н.Е. Уголовный кодекс Франции. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 251 с.
18. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Некоторые проблем нравственных начал советского уголовного процесса. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1973. 271 с.
19. Громов Н., Николайченко В., Конев В. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Российская юстиция. 1997. №9. С. 48–50.
20. Дикарев И.С. Свидетельский иммунитет в уголовном процессе // Журнал российского права. 2012. №3. С. 76–81.
21. Должиков А.В. «Рукописи не горят»: неписанные права в конституционном правосудии // Сравнительное конституционное обозрение. 2014. №1. С. 120–137.
22. Зорькин В.Д. Комментарий к Конституции РФ (постатейный). М.: Норма, Инфра-М, 2011. 1008 с.
23. Зорькин В.Д., Лазарев Л.В. Комментарий к Конституции РФ. М.: Эксмо, 2010. 1056 с.
24. Зуйкова Н.И. К характеристике социологического содержания понятия «реализация права на образование» // Известия Алтайского гос. университета. 2012. №2. Т.2. С. 239–241.
25. Кибальник, А.Г. Иммунитет в уголовном праве: дисс... канд. юрид. наук. Москва, 1999. 194 с.
26. Кокорев Л.Д. Потерпевший от преступления в советском уголовном процессе. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1964. 138 с.
27. Корякин И.П. Иммунитет в уголовном судопроизводстве: дисс. ... канд. юрид. наук. Караганда, 2002. 160 с.
28. Кудрявцев В.Н. Свобода слова. М.: Наука, 2006. 200 с.
29. Кузнецова Н.Ф. Уголовный кодекс Республики Польша. С изменениями и дополнениями на 1 августа 2001 г. С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 234 с.
30. Кузьмина С.С. Лжесвидетельство (уголовно-правовые, процессуальные и криминалистические аспекты): автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 1991. 26 с.
31. Курицына Е.В. Конституционное право на образование в РФ: понятие и содержание // Наука. Общество. Государство. 2014. №1. С.1–11.

32. Лавров П.Л. Собрание сочинений Петра Лавровича Лаврова. Сер. 1, вып. 2. Статьи по философии. Пг.: Революционная мысль, 1917. 217 с.
33. Маковой М. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод. Статья 10. Право на свободу выражения своего мнения. Прецеденты и комментарии. М., 2001. С. 8.
34. Медушевский А.Н. Основы конституционного строя России: двадцать лет развития. М.: Институт права и публичной политики, 2013. 359 с.
35. Москалькова Т.Н. Честь и достоинство: как защитить? (Уголовно-процессуальный аспект): пособие для слушателей народных университетов. М.: Знание, 1992. 128 с.
36. Мунтян Л. "Ван дер Хейден (Van der Heijden) против Нидерландов": свидетельский иммунитет против семейных отношений. Постановление Европейского суда по правам человека от 3 апреля 2012 // Международное правосудие. 2012. №2. С. 32–37.
37. Никитин С.Ю. Свидетельский иммунитет в российском уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2005. 187 с.
38. Саликов М.С. Конституционный судебный процесс. М.: Норма, 2003. 416 с.
39. Смолькова И.В. Проблемы охраняемой законом тайны в уголовном процессе. М.: Луч, 1999. 336 с.
40. Тзен-Та Ли Д. Толкование актов о правах человека: значение сравнительного подхода // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. №3. С. 163–179.
41. Тимофеев М.Т. Постановления Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека: возможности сравнительно-правового метода при определении содержания конституционных прав и свобод. М.: Конституционное право и конституционная компаративистика в системе российского юридического образования: сб. докладов, 2009. С. 136–147.
42. Туманов В.А. и Энтин Л.М. Комментарий к Конвенции о защите прав человека и основных свобод и практики ее применения. М.: Норма, 2002. 336 с.
43. Федякин К.П. Теоретические и практические проблемы свидетельского иммунитета в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2007. 170 с.
44. Чачина Г.Г. Нравственные и правовые основы свидетельского иммунитета в уголовном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 1999. 162 с.
45. Четвернин В.А. Конституция РФ: Проблемный комментарий. М.: Центр конституционных исследований Московского общественного научного фонда, 1997. 702 с.
46. Чурилова Е.В., Чумарина В.Ж. Внебрачные рождения и добрачные зачатия в России: осознанное решение родителей? // Вопросы статистики. 2014. №7. С. 43–49.
47. Яблоков И.Н. Основы религиоведения: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Высшая школа, 2008. 568 с.

#### Судебная практика

48. Bundesverfassungsgerichtsentscheidung von 3. November 1999 2 BvR 2039/99 // Die Neue Juristische Wochenschrift. 2000. S. 1399 (1400).
49. Decision of United States Supreme Court from June 7, 1965 No. 496 «Griswold v. Connecticut». United States Supreme Court Reports. Vol. 381. 1965. P. 479, 488. URL: <http://supreme.justia.com/cases/federal/us/381/479/case.html>
50. Постановление Европейского суда по правам человека от 13.06.1979 по делу «Марк против Бельгии». European Court of Human Rights Portal. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/rus#{"fulltext":\["MARCKX V. BELGIUM"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-57534"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/rus#{)



51. Постановление Европейского суда по правам человека от 26.04.1979 по делу «Sunday Times v. UK». URL: [http://europeancourt.ru/uploads/ECHR\\_The\\_Sunday\\_Times\\_v\\_The\\_United\\_Kingdom\\_N1\\_26\\_04\\_1979.pdf](http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_The_Sunday_Times_v_The_United_Kingdom_N1_26_04_1979.pdf)
52. Постановление Европейского суда по правам человека от 26.05.1994 по делу «Киган (Keegan) против Ирландии» // Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. М.: Норма, 2000. Т. 2. 808 с.
53. Постановление Европейского суда по правам человека от 27.10.1994 по делу «Крун (Kroon) и другие против Нидерландов». European Court of Human Rights Portal. URL: [http://hudoc.echr.coe.int/rus#{"fulltext":\["Kroon and Others v. The Netherlands"\],"documentcollectionid2":\["GRANDCHAMBER","CHAMBER"\],"itemid":\["001-57904"\]}](http://hudoc.echr.coe.int/rus#{)
54. Постановление Европейского суда по правам человека от 28.03.1988 по делу «Olsson v. Sweden». URL: [http://europeancourt.ru/uploads/ECHR\\_Olsson\\_v\\_Sweden\\_N\\_1\\_28\\_03\\_1988.pdf](http://europeancourt.ru/uploads/ECHR_Olsson_v_Sweden_N_1_28_03_1988.pdf)
55. Постановление Европейского суда по правам человека от 03.04.2012 по делу «Ван дер Хейден (Van der Heijden) против Нидерландов» // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2011. №6. С. 21.
56. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.02.1996 №4-П // Собрание законодательства РФ. 1996. №7. Ст.701.
57. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.01.2004 №1-П // Собрание законодательства РФ. 2004. №5. Ст.403.
58. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2004 №7-П // Собрание законодательства РФ. 2004. №15. Ст. 1519.
59. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2014 №28-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. №1.
60. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 №21-П // Собрание законодательства РФ. 2015. №30. Ст.4658.
61. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 №5-П // Собрание законодательства РФ. 2006. №22. Ст. 2375.
62. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 №2-П // Собрание законодательства РФ. 2015. №9. Ст. 138.
63. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.02.1996 №5-П // Собрание законодательства РФ. 1996. №9. Ст.828.
64. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 №8-П // Собрание законодательства РФ. 2013. №18. Ст.2292.
65. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 №17-П // Собрание законодательства РФ. 2015. №27. Ст. 4101.
66. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.2012 №34-П // Собрание законодательства РФ. 2013. №1. Ст. 78.
67. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 №13-П // Собрание законодательства РФ. 2004. №27. Ст. 2804.
68. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003 №15-П // Собрание законодательства РФ. 2003. №44. Ст.4358.
69. Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 №11-П // Собрание законодательства РФ. 2001. №29. Ст. 3059.
70. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 №21 // Российская газета. 2013. №145.
71. Решение суда Канады от 2014 года по делу «R. c. Lavoie» QCCS 6703 (CanLII). URL: <http://canlii.ca/t/gjncv>

72. Решение суда Канады от 2014 года по делу «R. v Legge» ABCA 213 (CanLII). URL: <http://canlii.ca/t/g7klr>
73. Решение суда Канады от 2015 года по делу «Robert Lomond v. Queen» ONCJ 109 (CanLII). URL: <http://canlii.ca/t/ggk01>