

Команда № 14
Конституционный Суд Российской
Федерации
19000, Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, дом 1

Шестой всероссийский конкурс по конституционному правосудию среди студенческих команд «Хрустальная Фемида – 2016»

«Малый бизнес любой ценой, или дело о райских садах»

Заявители:

- А. ООО «Райские сады».
- Б. Леонид Семенович Яблочков.

Органы, издавшие акт:

Федеральное Собрание РФ и Президент РФ,
законодательный орган Черноземского края

ЖАЛОБА

**о проверке конституционности взаимосвязанных положений статей 2 и 4
Федерального закона от 3 февраля 2015 года № 7.1-ФЗ «О внесении изменений
в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития
малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и статьи 13¹ Закона
Черноземского края от 17 марта 2012 года № 21-ЗС «О развитии малого и среднего
предпринимательства в Черноземском крае (в ред. от 10 апреля 2015 года), а также
пункта 2 статьи 11 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране
окружающей среды» во взаимосвязи с пунктом 2 части 1 статьи 128 Кодекса
административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года
№ 21-ФЗ**

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ПОДСУДНОСТЬ.....	3
2. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	6
3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ.....	8
4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ.....	9
5. ТРЕБОВАНИЯ, ОБРАЩЕННЫЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	23
6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	24

1. ПОДСУДНОСТЬ

Жалоба, поданная Обществом с ограниченной ответственностью «Райские сады»¹ и Л.С. Яблочковым² (заявители), подсудна Конституционному Суду Российской Федерации³ и соответствует требованиям ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации⁴ и подп. 3 п. 3 ч. 1 ст. 3, статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»⁵ по следующим обстоятельствам:

а) заявители являются надлежащими субъектами обращения в КС РФ, т.к. Конституция и ФКЗ «О КС РФ» в качестве таковых признают и граждан⁶, чьи права и свободы нарушены законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан, в том числе юридических лиц⁷;

б) предмет оспаривания соответствует требованиям Конституции и ФКЗ «О КС РФ». Заявители оспаривают взаимосвязанные положения статей 2 и 4 Федерального закона от 3 февраля 2015 года № 7.1-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»⁸ и статьи 13¹ Закона Черноземского края от 17 марта 2012 года № 21-ЗС «О развитии малого и среднего предпринимательства в Черноземском крае (в ред. от 10 апреля 2015 года)⁹, а также положения п. 2 ст. 11 Федерального закона от 10 января

¹ Далее – Общество.

² Далее – Яблочков.

³ Далее – КС РФ.

⁴ Далее – Конституция.

⁵ Далее – ФКЗ «О КС РФ».

⁶ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru); номер опубликования: 180.020.020.010.000; дата опубликования: 15 декабря 2015 года.

⁷ См.: Постановление КС РФ от 28 января 2010 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 3 и пункта 4 статьи 44 Федерального закона «Об акционерных обществах» в связи с жалобами открытых акционерных обществ «Газпром», «Газпром нефть», «Оренбургнефть» и Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (ОАО)» // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2010. № 6. Ст. 700, и мн. др.

⁸ Далее – Закон о поправках.

⁹ Далее – Закон ЧК № 21-ЗС.

2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»¹⁰ во взаимосвязи с п. 2 ч. 1 ст. 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ¹¹, которые являются законами. Согласно ФКЗ «О КС РФ» КС РФ проверяет конституционность закона (федерального или закона субъекта РФ); исключение составляет закон РФ о поправке к Конституции¹²;

в) оспариваемые законы были применены в конкретных делах заявителей (п. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ»). Решением арбитражного суда Черноземского края¹³ от 17 декабря 2015 года были удовлетворены требования уполномоченного органа о принудительном изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости из частной собственности Общества. Делая вывод о законности принудительного отчуждения имущества для государственных нужд у Общества, суд сослался на п. 5 ст. 15 Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» в новой редакции (что дает заявителю право оспорить закон, вносящий в него поправки), и Закон ЧК № 21-ЗС (в ред. 10 апреля 2015 года). Центральный районный суд Чернодольска отказал Яблочкову в принятии административного искового заявления на основании положений п. 2 ст. 11 ФЗ «Об охране ОС» и п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 128 КАС РФ;

г) рассмотрение конкретных дел заявителей завершено в суде. Апелляционная и кассационная инстанции оставили без изменения жалобы Общества, Верховный Суд Российской Федерации¹⁴ отказал в передаче жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ (определение от 28 июня 2016 года). Президиум Черноземского краевого суда и Судебная коллегия по административным делам ВС РФ с определением нижестоящего суда (Определение

¹⁰ Далее – ФЗ «Об охране ОС».

¹¹ Далее – КАС РФ.

¹² Определение КС РФ от 16 июля 2009 года № 922-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению обращения общественной благотворительной организации «Филантропический клуб «Ессей» об отмене внесенных в Конституцию Российской Федерации поправок» //СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Далее – ЧК.

¹⁴ Далее – ВС РФ.

Черноземского краевого суда от 24 ноября 2015 года) об отказе в принятии административного искового заявления Яблочкова согласились.

Несмотря на то, что заявители подали жалобу 10 мая 2016 года, то есть до момента вынесения решения ВС РФ по делу Общества (28 июня 2016 года), рассмотрение дела можно считать завершённым по смыслу п. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ». Исход дела в ВС РФ был предопределен и его нельзя в данном случае назвать эффективным средством правовой защиты, поскольку оспариваемое положение однозначно определяет основание для отказа в принятии административного искового заявления к рассмотрению. Кроме того, ФКЗ «О КС РФ» не требует обязательного прохождения всех возможных инстанций в судах прежде чем обратиться в КС РФ¹⁵;

д) заявителями, направившими жалобу 10 мая 2016 года, был соблюден годичный срок подачи жалобы после рассмотрения дела в суде (п. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ»), т.к. решение суда в отношении Общества, оставившее без удовлетворения его кассационную жалобу, было вынесено 14 апреля 2016 года, а последнее судебное решение в отношении Яблочкова датируется 24 ноября 2015 года;

е) жалоба объединяет два самостоятельных требования. ФКЗ «О КС РФ» не содержит запрета объединения в одной жалобе двух разнородных требований. Соединение взаимосвязанных требований соответствует принципу процессуальной экономии¹⁶. В соответствии со ст. 48 ФКЗ «О КС РФ» КС РФ вправе соединить дела, если они касаются одного и того же предмета, в одно производство¹⁷; то же самое касается случаев, «если

¹⁵ Постановление КС РФ от 16 февраля 2016 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части 2 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьи 11 Закона Российской Федерации «О Государственной границе Российской Федерации» и статьи 24 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и гражданина Федеративной Республики Нигерия Х.Э. Увангуе» // СЗ РФ. 2016. № 9. Ст. 1307.

¹⁶ См.: Кисельников К.А. «Экономия на законе» или Принцип процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве // Адвокат. 2015. № 4. С. 30-36.

¹⁷ Постановление КС РФ от 12 апреля 2016 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы» // СЗ РФ. 2016. № 16. Ст. 2285.

жалобы вызваны одинаковыми правовыми ситуациями»¹⁸ и если «совмещаются процедуры их рассмотрения»¹⁹. Заявленные требования взаимосвязаны, т.к. первоначальной причиной нарушения прав заявителей стало решение о строительстве промышленного парка «Стаханово»²⁰, кроме того, оба требования подлежат рассмотрению в рамках одной процедуры, предусмотренной гл. XII ФКЗ «О КС РФ».

2. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

2.А. Общество является крупнейшим предприятием в ЧК по выращиванию экологически чистых яблок и производству продукции из них. В его собственности находится земельный участок площадью 600 га, занятый яблоневыми садами.

В связи с принятием решения о строительстве на территории ЧК ПП «Стаханово» Департаментом инвестиций, земельных и имущественных отношений ЧК²¹ после анализа всех потенциальных мест был выбран оптимальный с точки зрения градостроительных, географических, экологических и экономических факторов земельный участок на окраине Чернодольска площадью 103,3 га, 77,3 га из которых находятся в собственности ЧК, а оставшиеся 26 га (там планируется разместить административные здания и санитарную зону) – в собственности Общества.

Департаментом было сделано предложение Обществу о выкупе земельного участка площадью 26 га. Но из-за отказа Общества продать земельный участок по предложению Департамента 8 июля 2015 года принимается решение об изъятии этого земельного участка из частной собственности для нужд ЧК. Обществу был вручен проект соглашения об

¹⁸ Постановление КС РФ от 2 февраля 1998 года № 4-П «По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года № 713» // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 783.

¹⁹ Витрук Н.В. Виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 6. С. 11-17 (СПС «КонсультантПлюс»).

²⁰ Далее – ПП «Стаханово».

²¹ Далее – Департамент.

изъятии, которое оно не подписало, поэтому уполномоченный орган обратился в арбитражный суд.

Решением арбитражного суда ЧК требования уполномоченного органа о принудительном изъятии земельного участка и расположенных на нем объектов недвижимости были удовлетворены. Суд обозначил сумму возмещения в связи с изъятием земельного участка, с которой генеральный директор Общества Яблочков не согласился. Решение суда было оставлено без изменения вышестоящими инстанциями. Определением судьи ВС РФ от 28 июня 2016 года отказано в передаче жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2.Б. Яблочков, проживающий в Чернодольске, предпринимает попытку остановить в городе строительство ПП «Стаханово». Яблочков утверждает, что деятельность организации, ответственной за строительство – АО «Лидер-пром», – оказывает негативное воздействие на окружающую среду и угрожает экологическому благополучию жителей города, особенно проживающих в том районе, в котором располагается и его место жительства.

Яблочков обращается в Центральный районный суд Чернодольска с административным иском о прекращении деятельности АО «Лидер-пром» по строительству в Чернодольске ПП «Стаханово». К заявлению он прикладывает результаты экологической экспертизы, проведенной международной общественной организацией «Зеленый Дом», которые, на его взгляд, свидетельствуют о неблагоприятном воздействии хозяйственной деятельности АО «Лидер-пром» на здоровье жителей Чернодольска и о наличии угрозы экологическому благополучию города.

Центральный районный суд Чернодольска выносит Определение об отказе в принятии административного искового заявления от 13 октября 2015 года на основании п.п. 1 и 2 ч. 1 ст. 128 КАС РФ. Частная жалоба, рассмотренная Черноземским краевым судом от 24 ноября 2015 года, оставлена без удовлетворения. Президиум Черноземского краевого суда и

Судебная коллегия по административным делам ВС РФ с решениями нижестоящих судов соглашаются.

3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

3.А. Взаимосвязанные положения ст.ст. 2 и 4 Закона о поправках и ст. 13¹ Закона ЧК № 21-ЗС не соответствуют Конституции, ее ст.ст. 1, 19, 34 (ч. 1), 35 (ч.ч. 1 и 2), 36 (ч. 1), 55 (ч. 3) в той мере, в какой они:

1) несоразмерно ограничивают конституционные права Общества иметь в частной собственности землю и осуществлять предпринимательскую деятельность;

2) ставят Общество в неравное по отношению к другим субъектам предпринимательской деятельности положение;

3) не отвечают требованиям правовой определенности, не закрепляя конкретных критериев определения равноценного возмещения при изъятии земли для государственных и муниципальных нужд.

3.Б. П. 2 ст. 11 ФЗ «Об охране ОС» во взаимосвязи с п. 2 ч. 1 ст. 128 КАС РФ не соответствуют Конституции, ее ст.ст. 42 и 46 (ч. 1) в той мере, в какой они лишают Яблочкова гарантий индивидуальной судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в порядке административного судопроизводства при потенциальной угрозе его нарушения, а именно:

1) не предусматривают судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в порядке превенции, чем ограничивают возможность граждан предотвратить экологически вредную деятельность (производство минеральных удобрений, литий-ионных аккумуляторов, асфальтобетона и т.д.) потенциальных резидентов ПП «Стаханово». В результате деятельности таких компаний возникнут значительные риски для экологического благополучия нескольких районов Черногодольска и всего сельскохозяйственного производства на западной окраине города;

2) нарушают принцип полноты и эффективности судебной защиты.

4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕЙ

4.А.

1. Взаимосвязанные положения ст.ст. 2 и 4 Закона о поправках и ст. 13¹ Закона ЧК № 21-ЗС не соответствуют Конституции, ее ст.ст. 35 (ч.ч. 1 и 2), 36 (ч. 1) и 55 (ч. 3), т.к. ограничивают конституционные права Общества иметь в частной собственности землю и осуществлять предпринимательскую деятельность.

Конституция, гарантируя право частной собственности (ст. 35), в т.ч. и на землю (ст. 36), предоставляет возможность владеть, пользоваться и распоряжаться землей, осуществлять предпринимательскую деятельность (ст. 34) не только физическим, но и юридическим лицам²².

Право частной собственности и право на предпринимательскую деятельность не являются абсолютными²³ и могут быть ограничены²⁴. В то же время согласно правовой позиции КС РФ «право частной собственности может быть ограничено федеральным законом в целях защиты конституционно значимых ценностей при обязательном соблюдении принципов необходимости, пропорциональности и соразмерности»²⁵. Схожих правовых позиций придерживаются зарубежные органы конституционного контроля, в т.ч. Федеральный конституционный суд Федеративной Республики Германии²⁶.

²² Постановление КС РФ от 17 декабря 1996 года № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // СЗ РФ 1997. № 1. Ст. 197, и мн.др.

²³ Постановление КС РФ от 14 мая 2003 года № 8-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О судебных приставах» в связи с запросом Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа» // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2058, и мн.др.

²⁴ Что предусмотрено ч. 3 ст. 35 и ч. 3 ст. 55 Конституции.

²⁵ Определение КС РФ от 27 октября 2015 года № 2328-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лещенко Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Далее – ФКС Германии.

В практике ФКС Германии и Европейского суда по правам человека²⁷ выработаны критерии оценки ограничений прав и свобод человека и гражданина, называемые принципом пропорциональности. Во избежание злоупотребления правами граждан и объединений, суды при оценке пропорциональности ограничений прав используют специальные критерии²⁸, позволяющие сделать вывод о соразмерности ограничения права.

В настоящем деле несоразмерно ограничиваются, а значит, нарушаются конституционные права Общества, что выражается в следующем:

а) оспариваемые законоположения не преследуют ни одной из конституционно допустимых целей ограничения прав. Фактическая цель вводимых законодателем мер – поддержка оператора ПП «Стаханово», что не вписывается в конституционные рамки.

В ч. 3 ст. 55 Конституции установлен исчерпывающий перечень целей ограничения прав граждан²⁹. При этом они должны быть не только юридически, но и социально оправданны, а сами ограничения – им адекватны. Они также должны отвечать требованиям справедливости³⁰. Кроме того, цели ограничения прав не могут толковаться расширительно и не должны приводить к умалению других гражданских, политических и иных прав, гарантированных Конституцией и законами³¹.

Ст. 2 Закона о поправках провозгласила целью принимаемых мер поддержку малого и среднего предпринимательства. Однако выгоду от вводимых мер получит организация-оператор – АО «Лидер-пром», главной целью которой является извлечение прибыли³². Ее

²⁷ Далее – ЕСПЧ.

²⁸ А – наличие правомерной цели, Б – наличие необходимости использования именно данных ограничительных мер и В – соблюдения пропорциональности в узком смысле. Помимо указанных критериев согласно практике ЕСПЧ и КС РФ принцип пропорциональности нарушается, если оспариваемые положения нарушают принцип равенства, влекут дискриминацию, и если нарушается принцип правовой определенности.

²⁹ Это защита основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечение обороны страны и безопасности государства.

³⁰ Постановление КС РФ от 20 декабря 1995 года № 17-П «По делу о проверке конституционности ряда положений пункта «а» статьи 64 Уголовного кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Смирнова» // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 54.

³¹ Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е издание, пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011 (СПС «КонсультантПлюс»).

³² В практике судов Германии под законной целью понимают удовлетворение интересов общества, связанных с его жизнеобеспечением (дороги, больницы, электро- и водоснабжение, школы, социальное жилье и т.п.).

заинтересованность в удовлетворении нужд субъекта РФ неочевидна, а субъекты малого и среднего бизнеса будут всего лишь резидентами ПП «Стаханово». Т.о., цель поддержки единственной коммерческой организации не является конституционно значимой и правомерной.

Закон ЧК № 21-ЗС в ч. 1 ст. 13¹ устанавливает, что основные условия деятельности ПП «Стаханово» регулируются программой ЧК, которая принята 2 марта 2015 года, т.е. до вступления в силу оспариваемых законов (с 1 апреля 2015 – Закон о поправках, после 10 апреля 2015 года – Закон ЧК № 21-ЗС). Т.о., не программа принята в соответствии с законами и во исполнение их, а законы «подстроились» под уже существующее экономическое решение;

б) нарушен критерий необходимости вводимых ограничений прав.

Даже если предположить, что ограничение права частной собственности на землю и права на предпринимательскую деятельность Общества преследует правомерную цель (поддержка малого и среднего предпринимательства может быть связана с защитой экономических основ конституционного строя (ст. 8 Конституции) и защитой прав и законных интересов других лиц), оспариваемые законоположения неконституционны, поскольку предусмотренные ими меры не являются пригодными для достижения данной цели и минимальными с точки зрения вмешательства в конституционные права Общества.

Конституция в ч. 3 ст. 55 устанавливает, что ограничения прав возможны «только в той мере, в какой это необходимо» для достижения поставленной цели. Правовые средства, предусматривающие большее вмешательство, чем это в действительности необходимо, являются избыточным обременением прав. Поэтому при оценке конституционности

Изъятие же в целях создания новых рабочих мест и улучшения региональной экономической инфраструктуры недостаточно, поскольку общее благо не является основным следствием этой коммерческой деятельности, а выступает лишь ее опосредованным результатом. То есть цель изъятия для опосредованно достигаемого общего блага нельзя назвать с самого начала очевидной и убедительной для всего общества. Поэтому решение вопроса о допустимости этого вида коммерческой экспроприации не может быть оставлено за исполнительным органом публичной власти, даже если он действует на основании закона, поскольку это не позволяет устранить существенный риск нарушения конституционных гарантий права частной собственности (см.: Поветкина Е.Л., Кучин С.А. Изъятие в пользу частного лица: практика Германии и США // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 7 (СПС «КонсультантПлюс»)).

ограничений важна оптимизация ограничительных мер, т.е. выбор наименьшей из ограничительных мер, достигающих того же результата³³.

В практике ЕСПЧ³⁴ выработан подход, согласно которому вмешательство будет считаться «необходимым в демократическом обществе» для достижения законной цели, если оно отвечает «настоятельной общественной потребности» и если мотивы, приведенные властями страны, «относимы и достаточны»³⁵. Эта позиция применима к оценке ограничения права собственности в общих интересах³⁶.

Законодатель для поддержки малого и среднего бизнеса предоставляет региональным властям право изъятия земли из частной собственности для дальнейшего ее использования как земли промышленного назначения в технических и промышленных парках, предусматривая при этом комплекс мер по защите окружающей среды (создание санитарной зоны). Правительство могло бы использовать ради достижения этой цели и другие, менее обременительные, чем изъятие земли у собственника, меры. Согласно нормам СанПин 2.2.1/2.1.1.1200-03, максимальный размер санитарно-защитной зоны, применимой к отдельным резидентам ПП «Стаханово», установлен для производства асфальтобетона (ООО «Асфальт Премиум») – 500 м, санитарная зона для других видов производств меньше. В соответствии с решением Департамента с целью размещения административного корпуса и санитарной зоны выделено 26 га земли, которая изымается у Общества. Представляется, что с учетом вышеназванных норм СанПин изъятие у Общества столь большого по размеру земельного участка, на котором размещается яблоневый сад, чрезмерно и не является необходимым;

³³ Мнение судьи КС РФ Г.А. Гаджиева по делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого // СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ Турицин А.В. Принципы Европейского Суда по правам человека в проблеме ограничения прав собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения // Общество и право. 2011. № 1. С. 227-232.

³⁵ The European Court of Human Rights. Judgement of 11 July 2013. Khlyustov v. Russia, Application no. 28975/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122186> (дата обращения: 25.10.2016).

³⁶ The European Court of Human Rights. Judgement of 19 December 1989. Mellacher and others v. Austria, Applications nos. 10522/83, 11011/84, 11070/84 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57616> (дата обращения: 30.10.2016).

в) оспариваемые законоположения нарушают принцип соразмерности, поскольку не позволяют сохранить баланс между преследуемой целью и правами, подвергающимися ограничениям.

В соответствии с конституционным принципом пропорциональности законодатель должен нести ответственность за то, чтобы «жертва» Общества не оказалась излишней³⁷, т.е. необходимо соблюдение баланса между целью поддержки малого и среднего бизнеса и правами Общества, которые ограничиваются. В целях поддержки малого и среднего бизнеса, т.е. предприятий, которые еще не созданы и развитие которых не предопределено, правительство ЧК «приносит в жертву» определенный объем экономической свободы крупнейшего и успешного частного коммерческого предприятия в ЧК. Общество выращивает экологически чистую продукцию, и именно на изымаемой земле находится яблоневый сад, который является основным средством получения прибыли для Общества.

Изъятие земельного участка с яблоневым садом приведет к фактическому прекращению деятельности Общества, так как сельскохозяйственное производство обладает определенной спецификой (сезонность, лаг запаздывания и др.³⁸). Начать новое производство Общество сразу не сможет, более того, новое производство потребует весомых временных, финансовых и иных затрат. Т.о., изъятие земель из собственности Общества является слишком обременительной для данного субъекта предпринимательской деятельности мерой.

КС РФ отметил, что «в случае необходимости защиты общих (общественных) интересов в той или иной сфере федеральный законодатель вправе использовать в регулировании соответствующих отношений сочетание частноправовых и публично-правовых элементов, обеспечивающих наиболее эффективное взаимодействие частных и

³⁷ Мнение судьи КС РФ Г.А. Гаджиева по делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого // СПС «КонсультантПлюс».

³⁸ Давыдова Ю.В. Особенности сельского хозяйства, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 6 (48). С. 26-28.

публичных интересов в данной сфере, но при этом он связан конституционно-правовыми пределами использования публично-правовых начал, определяемыми статьями 7, 8, 17 (ч. 3) и 55 (ч. 2 и 3) Конституции»³⁹. Но в данном случае баланс частных и публичных интересов нарушен.

2. Оспариваемыми положениями Общество поставлено в неравное по отношению к другим субъектам предпринимательской деятельности положение, что нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом (ст. 19).

Общество является крупнейшим и наиболее успешным коммерческим частным предприятием в ЧК по выращиванию экологически чистой продукции, а также добросовестным налогоплательщиком и двигателем сельскохозяйственного сектора экономики региона.

Законодатель не предусмотрел ситуации, при которой поддержка малого и среднего бизнеса может проводиться без изъятия земельных участков из собственности Общества. Он также должен был обосновать, почему действует в интересах только одних субъектов предпринимательской деятельности, ущемляя права и интересы других, но не сделал этого, а значит, вводимые им меры нельзя признать позитивной дискриминацией, которая могла бы рассматриваться как соответствующая Конституции. Как отмечается в постановлении ФКС Германии от 9 декабря 2008 года, «отсутствие веского конституционно-правового обоснования (ограничения) не соответствует требованиям общего принципа равенства»⁴⁰.

3. Оспариваемые положения не отвечают требованиям правовой определенности (ст.ст. 1 (ч. 1), 19, 55 (ч. 3) Конституции), т.к. не закрепляют конкретных критериев определения равноценного возмещения при изъятии земельных участков для

³⁹ Постановление КС РФ от 20 декабря 2011 № 29-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта 3 пункта 2 статьи 106 Воздушного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Авиационная компания «Полет» и открытых акционерных обществ «Авиакомпания «Сибирь» и «Авиакомпания «ЮТэйр»» // СЗ РФ. 2012. № 2. Ст. 397.

⁴⁰ См.: Поветкина Е.Л., Кучин С.А. Изъятие в пользу частного лица: практика Германии и США // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 7 (СПС «КонсультантПлюс»).

государственных и муниципальных нужд, не содержат правил отбора оператора ПП «Стаханово».

Как уже было отмечено, в результате изъятия земельного участка у Общества значительно сократятся объемы производства, что приведет не только к значительным потерям прибыли и убыткам, но и к ограничению прав, гарантируемых Конституцией (ст.ст. 34 (ч. 1), 35 (ч.ч. 1 и 2), 36 (ч. 1)).

Возмещение, предложенное Обществу по оспариваемым законам, нельзя признать равноценным, как того требует ст. 35 (ч. 3) Конституции, т.к. в законодательстве отсутствует четкий механизм определения упущенной выгоды и, соответственно, равноценного возмещения. Земельный кодекс Российской Федерации (п. 2 ст. 56.8) и Гражданский кодекс Российской Федерации (п. 2 ст. 281) в целом определяют размер возмещения за земельные участки, изымаемые для государственных или муниципальных нужд, который включает все убытки, причиненные собственнику изъятием земельного участка. Но оспариваемые нормы в системе правового регулирования не позволяют учесть специфики сельскохозяйственного производства. В результате этого у Общества отсутствует право на денежное возмещение в связи с упущенной выгодой. Отсутствие в системе действующего правового регулирования четкого и непротиворечивого правового механизма определения возмещения вреда⁴¹; неопределенность регулирования, позволяющая толковать его произвольно, не создает надлежащие условия исполнения обязанностей⁴², предусмотренных законом, что говорит о нарушении принципа правовой определенности. Кроме того, как отмечает КС РФ в своих решениях, неопределенность правового регулирования ориентирует правоприменителя (суд)

⁴¹ Постановление КС РФ от 2 июня 2015 года № 12-П. «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярьефт» // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3547.

⁴² Постановление КС РФ от 3 июня 2014 года № 17-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 6 и 7 статьи 168 и пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Камснаб» // СЗ РФ. 2014. № 24. Ст. 3143.

на сугубо формальный подход⁴³, что проявилось и в деле Общества. Тем не менее, при рассмотрении дел о возмещении убытков следует иметь в виду, что правила п. 4 ст. 393 ГК РФ, согласно которым при определении упущенной выгоды учитываются предпринятые стороной для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления, не означает, что в состав подлежащих возмещению убытков могут входить только расходы на осуществление таких мер и приготовлений. В Обзоре судебной практики ВС РФ № 1, утвержденном Президиумом ВС РФ 24 декабря 2014 года, указано, что по смыслу п. 2 ст. 281 ГК РФ собственник изымаемого земельного участка вправе претендовать на получение возмещения, необходимого для восстановления его имущественных потерь, которое рассчитывается таким образом, как будто бы изъятия не было. К упущенной выгоде относятся все доходы, которые получила бы потерпевшая сторона, если бы обязательство было исполнено.

Определить все доходы, которые получило бы Общество при изъятии земельного участка, не представляется возможным⁴⁴, т.к. в законодательстве не дается даже примерного перечня доходов, которых лицо лишается при изъятии земельного участка. При этом сама судебная практика признает неопределенность в вопросе возмещения убытков.

Кроме того, оспариваемые положения не учитывают ряда факторов, связанных со следующим. После изъятия части земельного участка у Общества многие контрагенты не станут поддерживать с ним сотрудничество, ссылаясь на ненадежность отношений или на ухудшение качества продукции (вблизи расположения садов Общества планируется создание экологически небезопасных производств). Может пострадать деловая репутация

⁴³ Постановление КС РФ от 23 сентября 2014 года № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова» // СЗ РФ. 2014. № 40. Ст. 5489.

⁴⁴ Лицо, требующее взыскать упущенную выгоду, должно доказать, что возможность получения им доходов существовала реально, то есть документально подтвердить совершение им конкретных действий и сделанных с этой целью приготовлений, направленных на извлечение доходов, которые не были получены в связи с допущенным должником нарушением, то есть доказать, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 мая 2013 года № 16674/12 // СПС «КонсультантПлюс»).

Общества. Не учтены затраты на восстановление садов как основы производства и получения прибыли для Общества.

Из вышесказанного следует, что взаимосвязанные положения ст.ст. 2 и 4 Закона о поправках и ст. 131 Закона ЧК № 21-ЗС не соответствуют Конституции, ее ст.ст. 1, 19, 34 (ч. 1), 35 (ч.ч. 1 и 2), 36 (ч. 1), 55 (ч. 3).

4.Б.

1. П. 2 ст. 11 ФЗ «Об охране ОС» во взаимосвязи с п. 2 ч. 1 ст. 128 КАС РФ не предусматривают судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в порядке превенции, чем ограничивают возможность граждан предотвратить экологически вредную деятельность (производство минеральных удобрений, литий-ионных аккумуляторов, асфальтобетона и т.д.) потенциальных резидентов ПП «Стаханово», что не соответствует ст.ст. 42 и 46 (ч. 1) Конституции.

В ст. 1 ФЗ «Об охране ОС» благоприятная окружающая среда определена как «окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов». Как представляется, во взаимосвязи с ч. 1 ст. 7 Конституции понятие «благоприятная» применительно к окружающей среде может означать такое ее состояние, в котором возможны достойная жизнь и здоровье человека, благоприятные условия труда, проживания, быта и т.д. В содержание права на благоприятную окружающую среду ст. 42 Конституции включает право на достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением, а в свете ч. 1 ст. 46 Конституции – и возможность защиты данного права.

Желание Яблочкова предотвратить возникновение неблагоприятной окружающей среды в районе его проживания и осуществления предпринимательской деятельности является совершенно естественным и обоснованным, однако законодательство возможности

его реализации не предоставляет. Т.о., Яблочков фактически лишен возможности судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в порядке превенции.

Между тем Российская Федерация как полноправный член мирового сообщества приняла на себя ряд международных обязательств по защите окружающей среды. Так Принцип 3 Рио-де-Жанейрской декларации по окружающей среде и развитию⁴⁵ провозглашает необходимость учета интересов нынешнего и последующего поколений при решении вопросов экологической безопасности и защиты окружающей среды в целях реализации права на развитие и удовлетворения их потребностей (на это нередко обращают внимание правоведа⁴⁶). Принцип 10 Декларации предусматривает, что эффективное решение экологических вопросов возможно только при участии всех заинтересованных граждан, обеспечении их возможности влиять на принятие решений в области окружающей среды и использовать для этих целей любые судебные и административные процедуры. Принцип 15 Декларации указывает государствам на необходимость широкого принятия мер предосторожности в целях защиты окружающей среды.

Директива № 2004/35/СЕ Европейского Парламента и Совета ЕС⁴⁷ исходит из того, что «предотвращение экологического ущерба <...> способствует выполнению задач и принципов природоохранной политики», а также указывает на необходимость доступа заинтересованных лиц к процедурам пересмотра решений компетентных органов, их действий или бездействия».

КС РФ пришел к выводу, что одна из основных задач России как гаранта экологического благополучия и как социального государства – это достижение баланса частных и публичных интересов в экономической сфере и сфере обеспечения экологической

⁴⁵ Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl (дата обращения: 23.10.2016), далее – Декларация.

⁴⁶ См., например: Ивакин В.И. Судебная защита прав граждан на благоприятную окружающую среду и проблемы ее реализации // Современное право. 2014. № 7. С. 45-50.

⁴⁷ Directive 2004/35/CE of the European Parliament and of the Council of 21 April 2004 on environmental liability with regard to the prevention and remedying of environmental damage // OJ L 143, 30.4.2004. P. 56-75.

безопасности путем установления правового регулирования, ориентированного на профилактику экологических правонарушений и на стимулирование щадящих по отношению к окружающей среде методов хозяйствования»⁴⁸. Согласно еще одной правовой позиции КС РФ «один из основных принципов правового регулирования отношений в сфере охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности – принцип приоритета публичных интересов. <...> Публичная власть, также несущая конституционную ответственность за сохранение природы и окружающей среды, в свою очередь, обязана принимать профилактические (превентивные) меры, направленные на сдерживание загрязнения окружающей среды, предупреждение и минимизацию экологических рисков»⁴⁹.

Следовательно, возможность обращения Яблочкова в суд с целью предупреждения совершения экологических правонарушений является существенной в контексте защиты окружающей среды в месте его проживания. Однако исходя из буквального толкования оспариваемых положений законов отсутствует надлежащее обеспечение возможности граждан влиять на принятие решений в области охраны окружающей среды посредством учета мнения населения и судебной защиты в порядке превенции. Судебное разбирательство Яблочкова показывает, что он фактически не имеет возможности защитить свое право на благоприятную окружающую среду до того, как оно необратимо будет нарушено.

2. У Яблочкова отсутствует возможность судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в индивидуальном порядке, что является нарушением принципа полноты и эффективности судебной защиты (ч.ч. 1 и 2 ст. 46 Конституции).

⁴⁸ Постановление КС РФ от 2 июня 2015 года № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярьефть» // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3547.

⁴⁹ Постановление КС РФ от 14 мая 2009 года № 8-П «По делу о проверке конституционности положения подпункта «б» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с запросом Верховного суда Республики Татарстан»// СЗ РФ. 2009. № 22. Ст. 2752.

Исходя из смысла ст. 42 Конституции право на благоприятную окружающую среду закрепляется за каждым, т.к. в реализации этого права заинтересованы как индивиды, так и общество и государство, а равно и международное сообщество в целом. Реализацию этого права законодатель связывает только с нахождением на территории РФ. Соответственно, Яблочков как гражданин РФ, проживающий на ее территории, должен обладать данным правом, а также всеми возможностями его реализации и защиты.

П. 2 ст. 11 ФЗ «Об охране ОС», содержащий перечень прав граждан в области охраны окружающей среды, не предусматривает право индивида обратиться в суд с требованием об отмене решений о проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, об эксплуатации объектов, хозяйственная и иная деятельность которых может оказать негативное воздействие на окружающую среду. Такое право в силу ч. 1 ст. 12 названного ФЗ принадлежит общественным объединениям и некоммерческим организациям.

В юридической доктрине право на благоприятную окружающую среду часто относят к коллективным, но встречаются и другие мнения. Так, например, С. Шатаева отнесла к его личным, аргументируя это тем, что человек пользуется и пребывает в окружающей среде с момента своего рождения независимо от наличия социальной или иной среды⁵⁰. Если встать на эту позицию, защита личного права может осуществляться в индивидуальном порядке.

Это подтверждается решениями ЕСПЧ, где сказано, что несмотря на то, что в Конвенции о защите прав человека и основных свобод не содержится право на благоприятную окружающую среду, оно логичным образом следует из иных содержащихся в ней прав, в частности, из права на уважение частной и семейной жизни (ст. 8)⁵¹. В решении по делу «Тайрер против Соединенного Королевства» от 25 апреля 1978 года ЕСПЧ указал: «суд должен отметить, что Конвенция является живым инструментом, который <...> должен

⁵⁰ Шатаева С. Конституционное право человека на благоприятную окружающую среду и механизм его реализации в РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

⁵¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163. Далее – Конвенция.

толковаться в свете сегодняшних условий»⁵². ЕСПЧ интерпретировал положение ст. 8 Конвенции как гарантирующее право на благоприятную окружающую среду и, более того, возлагающего на государство определенные позитивные обязательства. Это произошло, как считает Председатель ЕСПЧ Л. Вильдхабер, поскольку оба эти понятия (право на уважение частной и семейной жизни) сильно эволюционировали как в моральном, так и в научном/технологическом смысле со времени 1950-х годов⁵³. Аналогичным образом в деле «Лопез Остра против Испании» от 9 декабря 1994 года ЕСПЧ отметил, что «загрязнение окружающей среды может повлиять на благополучие людей и не позволить им проживать в собственных домах, и, таким образом, будет негативно влиять на их личную и семейную жизнь»⁵⁴.

Итак, обеспечение экологической безопасности, в том числе путем профилактики экологических правонарушений, можно добиться только посредством вовлечения граждан в решение экологических вопросов и наделения их правом на судебную защиту в порядке превенции.

Согласно ст. 11 ФЗ «Об охране ОС» право на благоприятную окружающую среду принадлежит каждому (т.е. индивиду), а способы защиты этого права – коллективные. Такая несогласованность нормативно закрепленного содержания права и способов его защиты приводит к нарушению рассматриваемого права.

Согласно правовой позиции КС РФ перечень прав граждан, указанный в п. 2 ст. 11 ФЗ «Об охране ОС» открытый, и им не может быть отказано в возможности оспаривания в суде решений органов власти, затрагивающих их экологические права, в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ. КС РФ также установил, что суды в то же время

⁵² The European Court of Human Rights. Judgement of 24 April 1978. *Tyler v. the United Kingdom*, Application no. 5856/72 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57587> (дата обращения: 20.10.2016).

⁵³ Цит. по: Даваева К.К. Защита гражданами Российской Федерации конституционного права на благоприятную окружающую среду в Европейском Суде по правам человека // *Евразийский юридический журнал*. 2011. № 1 (32). С. 51-55.

⁵⁴ The European Court of Human Rights. Judgement of 9 December 1998. *López Ostra v. Spain*, Application no. 16798/90 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57905> (дата обращения: 20.10.2016).

отказывают в принятии исковых заявлений в связи с тем, что в законодательстве вышеуказанное право прямо не отнесено к правам граждан»⁵⁵.

Т.о., отсутствие конкретного закрепления за гражданами индивидуального права на защиту права на благоприятную окружающую среду расценивается судами как отсутствие самого права у граждан, что фактически ограничивает их право на судебную защиту.

В соответствии с Определением Центрального районного суда Чернодольска от 13 октября 2015 года по делу № 11А-10/2015 Яблочкову было отказано в принятии искового заявления к АО «Лидер-пром» в связи с тем, что ответчик не является организацией, наделенной публичными полномочиями, а потому не может быть ответчиком в соответствии с п. 5 ст. 38 КАС РФ. Однако фактически АО «Лидер-пром» является публичным юридическим лицом. Основными признаками таких лиц являются: «открытость и доступность информации о деятельности данного субъекта, <...>; подконтрольность и подотчетность данного субъекта органам представительной власти; наделение данного субъекта обязанностями, выполнение которых необходимо для достижения целей общества»⁵⁶.

Строительство ПП «Стаханово» предусмотрено Постановлением Правительства ЧК от 2 марта 2015 года № 50-П, реализация которого и контроль за которым возложены на заместителя председателя Правительства ЧК. В соответствии с подпрограммой «Развитие малого и среднего предпринимательства», утвержденной вышеназванным постановлением, АО «Лидер-пром» было выбрано оператором ПП «Стаханово» в результате конкурсного отбора, с ним было заключено соглашение о строительстве, управлении и развитии данного парка, расположенного на землях, находящихся частично в собственности ЧК. Как разъяснил арбитражный суд ЧК в решении от 17 декабря 2015 года по делу № А86-20713/2015,

⁵⁵ Определение КС РФ от 26 мая 2016 № 1003-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Кузнецова Валентина Николаевича, Муртазина Загита Асхатовича и Олейник Натальи Георгиевны на нарушение их конституционных прав статьями 11 и 12 Федерального закона «Об охране окружающей среды» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_199647/ (дата обращения: 01.11.2016).

⁵⁶ Курбатов А. О юридических лицах публичного права // Хозяйство и право. 2009. № 10. См. также: Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. М.: Норма, 2007. С. 76-95.

Оператор обязуется использовать земельный участок промышленного парка в целях поддержки малого и среднего предпринимательства в соответствии с приоритетными направлениями развития экономики ЧК, определение которых относится к компетенции государственных органов края.

АО «Лидер-пром» является публичным юридическим лицом, поскольку осуществляет возложенные на него Правительством ЧК публичные функции и является надлежащим ответчиком в соответствии с п. 5 ст. 38 КАС РФ.

Из сказанного следует, что п. 2 ст. 11 ФЗ «Об охране ОС» во взаимосвязи с п. 2 ч. 1 ст. 128 КАС РФ не соответствуют Конституции, ее ст.ст. 42 и 46 (ч. 1) в той мере, в какой они лишают Яблочкова гарантий индивидуальной судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в порядке административного судопроизводства при потенциальной угрозе его нарушения.

5. ТРЕБОВАНИЯ, ОБРАЩЕННЫЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Основываясь на вышеизложенном, просим признать не соответствующими Конституции, ее ст.ст. 1, 19, 34 (ч. 1), 35 (ч.ч. 1 и 2), 36 (ч. 1), 42, 46 (ч. 1), 55 (ч. 3):

5.А. Положения ст.ст. 2 и 4 Закона о поправках и ст. 13¹ Закона ЧК № 21-ЗС в той мере, в какой они несоразмерно ограничивают конституционные права Общества иметь в частной собственности землю и осуществлять предпринимательскую деятельность, ставят Общество в неравное по отношению к другим субъектам предпринимательской деятельности положение и не отвечают требованиям правовой определенности, не закрепляя конкретных критериев определения равноценного возмещения при изъятии земли для государственных и муниципальных нужд.

5.Б. П. 2 ст. 11 ФЗ «Об охране ОС» во взаимосвязи с п. 2 ч. 1 ст. 128 КАС РФ в той мере, в какой они лишают Яблочкова гарантий индивидуальной судебной защиты права на

благоприятную окружающую среду в порядке административного судопроизводства при потенциальной угрозе его нарушения, а именно не предусматривают судебной защиты права на благоприятную окружающую среду в порядке превенции, чем ограничивают возможность граждан предотвратить экологически вредную деятельность и нарушают принцип полноты и эффективности судебной защиты.

6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в Риме 04.11.1950) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
3. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3-14 июня 1992 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl (дата обращения: 02.08.2016).
4. Directive 2004/35/CE of the European Parliament and of the Council of 21 April 2004 on environmental liability with regard to the prevention and remedying of environmental damage // OJ L 143, 30.4.2004. P. 56-75.
5. Федеральный конституционный закон от 21.06. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru); номер опубликования: 180.020.020.010.000; дата опубликования: 15.12.2015.
6. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 44. Ст. 4147.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
9. Постановление КС РФ от 20.12.1995 № 17-П // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 54.
10. Постановление КС РФ от 17.12.1996 № 20-П // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 197.
11. Постановление КС РФ от 02.02.1998 № 4-П // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 783.
12. Постановление КС РФ от 16.03.1998 № 9-П // СЗ РФ. 1998. № 12. Ст. 1459.
13. Постановление КС РФ от 25.07.2001 № 12-П // СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3411.
14. Постановление КС РФ от 14.05.2003 № 8-П // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2058.
15. Постановление КС РФ от 23.05.2004 № 8-П // СЗ РФ. 2004. № 18. Ст. 1833.
16. Постановление КС РФ от 11.05.2005 № 5-П // СЗ РФ. 2005. № 22. Ст. 2194.
17. Постановление КС РФ от 14.05.2009 № 8-П // СЗ РФ. 2009. № 22. Ст. 2752.
18. Постановление КС РФ от 28.01.2010 № 2-П // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 700.
19. Постановление КС РФ от 20.12.2011 № 29-П // СЗ РФ. 2012. № 2. Ст. 397.
20. Постановление КС РФ от 17.01.2013 № 1-П // СЗ РФ. 2013. № 4. Ст. 304.
21. Постановление КС РФ от 05.03.2013 № 5-П // СЗ РФ. 2013. № 11. Ст. 1164.
22. Постановление КС РФ от 03.06.2014 № 17-П // СЗ РФ. 2014. № 24. Ст. 3143.
23. Постановление КС РФ от 23.09.2014 № 24-П // СЗ РФ. 2014. № 40 (Ч. III). Ст. 5489.
24. Постановление КС РФ от 02.06.2015 № 12-П // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3547.
25. Постановление КС РФ от 15.02.2016 № 3-П // СЗ РФ. 2016. № 8. Ст. 1167.
26. Постановление КС РФ от 16.02.2016 № 4-П // СЗ РФ. 2016. № 9. Ст. 1307.

27. Постановление КС РФ от 12.04.2016 № 10-П // СЗ РФ. 2016. № 16. Ст. 2285.
28. Определение КС РФ от 31.05.1999 № 60-О // СЗ РФ. 1999. № 23. Ст. 2891.
29. Определение КС РФ от 19.10.2010 № 1289-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
30. Определение КС РФ от 27.10.2015 № 2328-О // СПС «КонсультантПлюс».
31. Определение КС РФ от 26.05.2016 № 1003-О СПС «КонсультантПлюс».
32. Определение КС РФ от 27.09.2016 № 1784-О // СПС «КонсультантПлюс».
33. The European Court of Human Rights. Judgement of 24 April 1978. Tyrer v. the United Kingdom, Application no. 5856/72 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57587> (дата обращения: 20.10.2016).
34. The European Court of Human Rights. Judgement of 19 December 1989. Mellacher and others v. Austria, Applications nos. 10522/83, 11011/84, 11070/84 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57616> (дата обращения: 30.10.2016).
35. The European Court of Human Rights. Judgement of 9 December 1998. López Ostra v. Spain, Application no. 16798/90 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57905> (дата обращения: 20.10.2016).
36. The European Court of Human Rights. Judgement of 11 July 2013. Khlyustov v. Russia, Application no. 28975/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-122186> (дата обращения: 25.10.2016).
37. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № 16674/12 // СПС «КонсультантПлюс».
38. Витрук Н.В. Виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2009. № 6. С.11-17.
39. Даваева К.К. Защита гражданами Российской Федерации конституционного права на благоприятную окружающую среду в Европейском суде по правам человека // Евразийский юридический журнал. 2011. № 1 (32). С. 51-55.
40. Давыдова Ю.В. Особенности сельского хозяйства, влияющие на эффективность сельскохозяйственного производства // Международный научно-исследовательский журнал. 2016. № 6.
41. Ивакин В.И. Судебная защита прав граждан на благоприятную окружающую среду и проблемы ее реализации // Современное право. 2014. № 7. С. 45-50.
42. Кисельников К.А. «Экономия на законе» или Принцип процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве // Адвокат. 2015. № 4. С. 30-36.
43. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.Д. Зорькина. 2-е издание, пересмотренное. М.: Норма, Инфра-М, 2011.
44. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В.Д. Зорькина, Л.В. Лазарева. М.: Эксмо, 2009.
45. Курбатов А. О юридических лицах публичного права // Хозяйство и право. 2009. № 10.
46. Мельников В.Ю. Обеспечение и защита прав человека при применении мер процессуального принуждения в досудебном производстве РФ. Дисс. ... док. юрид. наук, 2014.
47. Набока А.С. Система прав и свобод человека и гражданина и конституционно-правовые основания их ограничения в РФ // Вестник ХГАЭП. 2011. № 3 (54).
48. Поветкина Е.Л., Кучин С.А. Изъятие в пользу частного лица: практика Германии и США // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. № 7.
49. Турицин А.В. Принципы Европейского Суда по правам человека в проблеме ограничения прав собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения // Общество и право. 2011. № 1. С. 227-232.
50. Чиркин В.Е. Юридическое лицо публичного права. М.: Норма, 2007.
51. Шатаева С. Конституционное право человека на благоприятную окружающую среду и механизм его реализации в РФ. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003.