

Команда № 36

**В КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
190000, г. Санкт-Петербург,
Сенатская площадь, д. 1

**СЕДЬМОЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС
ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА - 2017»**

Дело:

«Освоение Арктики, или Дело о никелевых рудах»

ЗАЯВИТЕЛЬ: Территориально-соседская
община народа кулымов «Нин-
Юган» (Возрождение)
ОГРН, ИНН

Адрес: Россия, Энская область, сельское
поселение Кошское
в лице председателя Совета
территориально-соседской
общины «Нин-Юган»
(Возрождение)

ЖАЛОБА

**о проверке конституционности положений статьи 25.2.1 Закона Российской
Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» и связанных с ними
положений
статьи 11.1 Закона Энской области от 12 апреля 2002 г. № 9-3ЭО «О гарантиях
прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов
на территории Энской области»**

18 ноября 2017 г.

Содержание

Раздел I. ПОДСУДНОСТЬ.....	3
Раздел II. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	9
Раздел III. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ.....	10
Раздел IV. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ.....	10
Раздел V. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	23
Раздел VI. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	24

Раздел I. ПОДСУДНОСТЬ

Жалоба, поданная территориально-соседской общиной «Нин-Юган» (Возрождение) (далее – Заявитель) в лице председателя Совета общины, соответствует требованиям ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации¹ (далее – Конституции РФ) и ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»² (далее – ФКЗ «О КС РФ»), следовательно, может являться предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ).

1.1. Надлежащий субъект обжалования. При подаче настоящей жалобы в интересах общины председатель Совета территориально-соседской общины народа кулымов «Нин-Юган» действует в качестве законного представителя³ данной некоммерческой организации, из чего следует, что он является уполномоченным лицом на совершение указанного процессуального действия в соответствии со ст. 37 ФКЗ «О КС РФ».

Согласно ст. 96 ФКЗ «О КС РФ» помимо граждан, надлежащим субъектом обращения в КС РФ являются их объединения. В качестве таковых КС РФ неоднократно рассматривались юридические лица различных организационно-правовых форм⁴, в том числе и некоммерческие организации⁵, к которым может быть применимо то или иное субъективное

¹Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (ред. от 21.07.2014) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 449; 2014. № 31. Ст. 4398.

²Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (ред. от 14.12.2015) // СЗ РФ. 1994. №13. Ст. 1447; 2015. № 51 (ч. I). Ст. 7229.

³Законным является представитель, уполномоченный в силу закона без оформления специальных документов осуществлять представление интересов физического или юридического лица. В данном случае Председатель действует на основании п. 1 ст. 53, п. 4 ст. 123.16 Гражданского кодекса РФ, п. 8.9 Устава территориально-соседской общины народа кулымов «Нин-Юган» (Возрождение) (далее – **Устав**).

Также см.: Решение Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 4 августа 2017 г. по делу № 12-113/2017.

⁴См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений ст.133, части первой ст. 218 и ст.220 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью “Моноком”» // СЗ РФ.1999. № 14. Ст. 1749. Определение Конституционного Суда РФ от 6 октября 2015 г № 2314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества “Оренбургнефть” на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 4 ст. 43 Закона Российской Федерации “О недрах”» // СПС «КонсультантПлюс».

⁵Напр., Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 ст. 6, пункта 2 ст. 21 и пункта 1 ст. 22 Федерального закона “О прокуратуре Российской Федерации” в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений “Агора”, межрегиональной общественной организации “Правозащитный центр “Мемориал”, международной общественной организации Международное историко-просветительское,

конституционное право⁶. В настоящем деле в качестве Заявителя выступает община коренного малочисленного народа (далее – **КМН**), являющаяся в соответствии с Уставом некоммерческой организацией, созданной в целях реализации и защиты исконной среды обитания и традиционного природопользования, указывающая в настоящей жалобе на нарушение коллективных конституционных прав представляемого ею коренного малочисленного народа.

Следовательно, Заявитель вправе обратиться в КС РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и является надлежащим субъектом обжалования.

1.2. Допустимый объект обжалования. В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 ст. 3 ФКЗ «О КС РФ» КС РФ проверяет конституционность закона, примененного в конкретном деле. В качестве закона КС РФ рассматривает как федеральные законы (далее – **ФЗ**), так и законы субъектов, проверку конституционности которых вправе осуществлять исключительно КС РФ⁷.

благотворительное и правозащитное общество “Мемориал”, региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам “Гражданское содействие”, автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг “Забайкальский правозащитный центр”, регионального общественного фонда “Международный стандарт” в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной” // СЗ РФ. 2015. № 9. Ст. 1389.

Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 87 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации и Постановления Правительства Российской Федерации от 17 июля 2001 года N 538 “О деятельности негосударственных организаций по лоцманской проводке судов” в связи с жалобой международной общественной организации “Ассоциация морских лоцманов России” и автономной некоммерческой организации “Общество морских лоцманов Санкт-Петербурга”» // СЗ РФ. 2004. № 15. Ст. 1519.

⁶В Постановлении Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 года № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года “О федеральных органах налоговой полиции”» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 197. указано: «Конституционное право человека и гражданина, закрепленное в статье 35 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, распространяется на юридические лица в той степени, в какой это право по своей природе может быть к ним применимо».

Аналогичные положения содержатся в Постановлении Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года “О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об акцизах”» // СЗ РФ. 1996. № 45. С 5202;

а также в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области”» // СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4470.

⁷Об исключительности полномочий КС РФ при оценке нормативных правовых актов на предмет соответствия Конституции РФ указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П «По делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации» // СЗ РФ. № 25. 1998. Ст. 3004.

В настоящем деле предметом рассмотрения являются положения ст. 25.2.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее – **Закон «О недрах»**) и ст. 11.1 Закона Энской области от 12 апреля 2002 г. № 9-ЗЭО «О гарантиях прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов на территории Энской области» (далее – **Закон ЭО «О гарантиях»**) в совокупности, что обусловлено их *«неразрывной нормативной связью»*⁸. Данная связь проявляется в едином объекте регулирования отношений, возникающих при заключении соглашений об отчуждении недвижимого имущества и земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами (далее – **Соглашение**), при этом в Законе «О недрах» предусмотрена прямая обязанность закрепления на региональном уровне особенностей данной процедуры. Между тем, на основе применения указанного принципа КС РФ неоднократно рассматривал взаимосвязанные положения ФЗ и закона субъекта⁹ на соответствие Конституции РФ.

Таким образом, положения Закона «О недрах» и связанные с ним положения Закона ЭО «О гарантиях» в совокупности являются предметом рассмотрения КС РФ по настоящему делу в той мере, в какой они в системе действующего законодательного

⁸Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2006 г. № 137-О «О прекращении производства по делу о проверке конституционности положений Законов Кабардино-Балкарской Республики “Об административно-территориальном устройстве Кабардино-Балкарской Республики” и “О статусе и границах муниципальных образований в Кабардино-Балкарской Республике” в связи с жалобами ряда граждан» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 5; а также в Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 апреля 1993 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 29 декабря 1991 года “О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы”, совместного Постановления Президента Российской Федерации и Председателя Верховного Совета Российской Федерации от 3 января 1992 года “Об административно-территориальном делении города Москвы”, Указа Президента Российской Федерации от 12 января 1992 года “Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве”, статьи 10 Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 года “О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации”» // Российская газета. №79. 1993; в Постановлении Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2015 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона “О муниципальной службе в Российской Федерации” в связи с жалобой гражданки С.И. Федоровой» // СЗ РФ. 2015. № 51 (часть III). С. 7414.

⁹Напр., Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2002 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 18 и статьи 30.1 Федерального закона “Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации”, статьи 108 Конституции Республики Татарстан, статьи 67 Конституции (Основного Закона) Республики Саха (Якутия) и части третьей статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) “О выборах Президента Республики Саха (Якутия)”» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2909.

регулирующие не позволяют выявить и учесть мнение КМН при заключении Соглашений.

1.3. Закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

А. *В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, ч. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» жалоба является допустимой в случае, если закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.*

Положения ст. 11.1 Закона ЭО «О гарантиях» были непосредственно применены судом при вынесении решения Энского городского суда от 19 января 2017 г. по делу № 2-1418/2016 об оспаривании действий Губернатора Энской области.

В. Отсутствие в судебном акте прямых ссылок на положения Закона «О недрах» не препятствует выводу о том, что данный акт был применен в конкретном деле.

Во-первых, Закон ЭО «О гарантиях» принят в рамках совместного ведения (п. «б», «в», «м» ст. 72 Конституции РФ) и во исполнение Закона «О недрах», об этом свидетельствует указание в тексте Закона «О недрах» на то, что особенности заключения Соглашений могут быть предусмотрены законами субъектов РФ¹⁰. В свою очередь, это обуславливает их применение судом в неразрывном нормативном единстве при вынесении им указанного решения.

Во-вторых, само по себе отсутствие в судебном акте ссылок суда на применяемый закон не может однозначно свидетельствовать о том, что суд не основывался на нем при формулировании итоговых выводов. Так, фактическое применение судом нормы права без формальной отсылки к ней **толкуется КС РФ в качестве ее применения в конкретном деле**¹¹.

¹⁰ Абз. 2 ст. 25.2.1 Закона «О недрах».

Бондарь Н.С. указывает на закрепление субъектами механизмов реализации конституционных прав применительно к условиям отдельного субъекта. См. Бондарь Н.С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. М. 2005.

¹¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 1673-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарчука А.С. на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части первой статьи 55 и частью второй статьи 58 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» // СПС «КонсультантПлюс».

С. Согласно ч. 1 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» примененный в конкретном деле закон должен затрагивать, нарушать права Заявителя. В соответствии с позицией КС РФ¹² «конкретным является дело, в связи с которым <...> разрешается вопрос, затрагивающий права и свободы Заявителя, а также устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства». Между тем, права Заявителя должны не только быть затронуты, но и нарушены¹³.

Нарушение прав Заявителя, выраженное в наступлении неблагоприятных последствий для него, обусловлено неконституционным характером обжалуемых норм права, которое может быть устранено **только в рамках процедуры конституционного судопроизводства**. В практике КС РФ выработана правовая позиция, в соответствии с которой предметом конституционного контроля могут стать законы, нарушающие права и свободы человека и гражданина, **обладающие конституционной дефектностью**¹⁴. В связи с этим Заявитель указывает на то, что его обращение не является попыткой исправления судебной ошибки, а подано в КС РФ в связи с возможностью восстановления его конституционных прав только в рамках конституционного судопроизводства¹⁵.

¹²Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2004 года № 33-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мефтахутдинова Шамиля Садыковича на нарушение его конституционных прав статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2004.

¹³Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 года № 474-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области М.А. Таранцова и гражданки Чувилевой Татьяны Александровны на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 2 части первой статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был.

¹⁴Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 № 294-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мордванюка Леонида Петровича на нарушение его конституционных прав положением пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2009.

¹⁵Конституционная жалоба признается допустимой в случае, если восстановление нарушенных прав возможно только в порядке конституционного судопроизводства, что подтверждается следующими актами КС РФ: Определением Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 г. № 388-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы негосударственного пенсионного фонда «Русь» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 7.2 и 36.12 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах»» // Документ опубликован не был; Определением Конституционного Суда РФ от 4 июня 2013 № 902-О «По жалобе гражданина Республики Молдова Х. на нарушение его конституционных прав положениями частей третьей, четвертой и седьмой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»» // Документ опубликован не был; Определением Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 1912-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Василия Павловича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статей 8 и 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1 и 31

Таким образом, Заявитель полагает, что обжалуемыми положениями законов, примененными судом в конкретном деле, рассмотрение которого завершено, были нарушены его права.

1.4. *Согласно ст. 74 ФКЗ «О КС РФ», помимо проверки на конституционность буквального смысла закона, КС РФ оценивает также смысл, придаваемый сложившейся правоприменительной практикой¹⁶. При этом, следуя правовой позиции КС РФ, о сложившемся характере правоприменительной практики может свидетельствовать наличие позиции ВС РФ по конкретному делу¹⁷.*

О наличии правоприменительной практики, свидетельствующей о нарушении прав КМН обжалуемыми положениями законов, указывают судебные акты, принятые по административному исковому заявлению Ассоциации КМН Энской области, в которых Апелляционная коллегия ВС РФ в Определении от 19 сентября 2016 г., подтвердила соответствие положений Закона ЭО «О гарантиях» федеральному законодательству и отсутствие в предусмотренном им порядке нарушений прав КМН.

Следовательно, существует правоприменительная практика, подтверждающая сложившийся характер применения обжалуемых положений Закона образом, нарушающим конституционные права Заявителя.

1.5. **Соблюдение срока для обращения в КС РФ.** В соответствии с п. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» «...жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде». Окончательный судебный акт по конкретному делу, в рамках которого были нарушены конституционные права и законные интересы Заявителя, был принят 19 января 2017

Федерального закона “О третейских судах в Российской Федерации” и статьи 15 Федерального закона “О безопасности дорожного движения”» // Документ опубликован не был.

¹⁶Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.

¹⁷Коваленко К.А. Понятие «сложившаяся правоприменительная практика» в федеральном конституционном судопроизводстве // Журнал конституционного правосудия. 2012. №1 (25). С. 13.

года. Из чего следует, что на момент обращения в КС РФ, а именно на 18 ноября 2017 г., **годовой срок для подачи жалобы соблюден.**

Таким образом, Заявителем были соблюдены требования допустимости жалобы при обращении в КС РФ, предусмотренные ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, а также ст. 3, 96, 97 ФКЗ «О КС РФ».

Раздел II. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1. Зимой 2011 г. лицензиатом пользования недр на участке проживания КМН кулымов стало ПАО «Никельпром» (далее – **Никельпром**).

2. В течение 2013 -2014 гг. велись переговоры общины и Никельпром, в результате которых община выразила отказ от согласования схемы размещения объектов недропользования и компенсации на территории ее проживания.

3. 26 декабря 2014 г. был принят Федеральный закон «О внесении изменений в Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»», предусматривающий возможность заключения соглашений об отчуждении недвижимого имущества и земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с использованием недрами.

4. 27 марта 2015 г. был принят, вызвавший общественные протесты, поддержанные общиной кулымов, Закон Энской области «О внесении изменений в Закон Энской области “О гарантиях прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов на территории Энской области”», утвердивший порядок заключения соглашений.

5. В сентябре 2016 г. Комиссией по вопросам традиционного природопользования с учетом несогласия старейшины общины и казначея было утверждено соглашение. 5 октября 2016 г. Губернатор Энской области также утвердил данное соглашение.

6. С целью оспаривания действий Губернатора Энской области председатель Совета общины кулымов обратился в Энский суд за защитой прав и законных интересов общины и ее членов, в чем ему было отказано решением от 19 января 2017 г.

Раздел III. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

Ст. 25.2.1 Закона «О недрах» в совокупности с положениями ст. 11.1 Закона ЭО «О гарантиях» нарушают конституционные права Заявителя, гарантируемые ч. 1 ст. 27, ч. 1-3 ст. 35, ч. 1, 2 ст. 36, ст. 69 Конституции РФ, а также принципы, закрепленные ее преамбулой, ч. 3 ст. 5, ч. 1 ст. 9, ч. 1 ст. 19, ч. 3 ст. 55, поскольку обжалуемые положения:

1. не отвечают требованиям формальной определенности закона, вытекающей из ст. 19 Конституции РФ, что нарушает конституционные принципы равенства и верховенства закона;

2. нарушают право КМН на исконную среду обитания, поскольку не содержат достаточных гарантий защиты этого права, что ставит под угрозу возможность дальнейшего этнического существования народа;

3. нарушают право на передвижение и свободный выбор места жительства, что влечет утрату основополагающего, квалифицирующего этническую общность в качестве КМН, признака;

4. нарушают право КМН на традиционное природопользование, поскольку в отсутствие надлежащей правовой процедуры лишают народ материальной и духовной основы их жизнедеятельности;

5. нарушают принцип самоопределения народов, закрепленный преамбулой и ч. 3 ст. 5 Конституции РФ, поскольку не предоставляют КМН право на участие в принятии определяющих их развитие и жизнь вопросов.

Раздел IV. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ

4.1. Обжалуемые положения не отвечают требованиям формальной определенности закона, вытекающей из ст. 19 Конституции РФ, что нарушает конституционные принципы равенства и верховенства закона.

Общеправовой критерий определенности, ясности и недвусмысленности положений закона вытекает из принципа равенства, предусмотренного ст. 19 Конституции РФ. Как из практики

КС РФ¹⁸, так и Европейского суда по правам человека¹⁹, следует, что закон должен быть ясным, недвусмысленным и предсказуемым. Следствием несоблюдения указанных предписаний становится нарушение единообразного понимания и толкования правовой нормы, что влечет неограниченное усмотрение и произвол правоприменителя²⁰.

Кроме того, законодательное регулирование, не отвечающее требованиям рассматриваемого принципа, может привести к нестабильности правовых отношений и произвольности изменения статуса их участников²¹.

Обжалуемые положения законов не соответствуют принципу правовой определенности.

В соответствии с п. «в» ст. 71 Конституции РФ к исключительному ведению РФ относится регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина. В свою очередь, п. «б» ст. 72 Конституции РФ закрепляет отнесение защиты прав и свобод человека и гражданина к совместному ведению РФ и субъектов РФ. Так, в частности, законодательством субъекта РФ

¹⁸Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2001 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 16 Закона города Москвы “Об основах платного землепользования в городе Москве” в связи с жалобой гражданки Т.В. Близинской» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2002.

¹⁹The European Court of Human Rights. Judgment of 26 October 2010. Hasan и Chaush v. Bulgaria, Applications nos. 30985/96 // URL:<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58921> (датаобращения: 18. 11. 2017); The European Court of Human Rights. Judgment of 26 April 1979. Sunday Times v. the United Kingdom, Applications nos. 6538/74 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-113315>(дата обращения: 18. 11. 2017).

²⁰В Постановлении от 18 ноября 2014 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 18 Федерального закона “О третейских судах в Российской Федерации”, пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 10 Федерального закона “О некоммерческих организациях” в связи с жалобой открытого акционерного общества “Сбербанк России”» // СЗ РФ. 2014. № 47. С 6634. КС РФ обращает внимание на то, что «...конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования всеми правоприменителями правовой нормы<...>; неопределенность содержания правовой нормы, напротив, допускает возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения и ведет к произволу, а значит, к нарушению <...> принципов равенства и верховенства закона».

Также см.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта “з” пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”, частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона “О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации” в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области» // СЗ РФ. 2013. № 18. С. 2292.

²¹См.: Бондарь Н.С. Правовая определенность – универсальный принцип конституционного нормоконтроля (практика Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2011. №10. С. 4-10.

может предусматриваться более высокий уровень защиты прав и свобод²², основанный на установленной федеральным законодателем системе необходимых гарантии реализации тех или иных прав.

Ст. 19 Конституции РФ предусмотрен принцип формального равенства перед законом и судом, из содержания которого следует, что разница в объеме гарантируемых прав и свобод человека и гражданина не должна иметь место за исключением случаев, вызванных объективными обстоятельствами²³. В связи с этим, по общему правилу реализация прав и свобод должна обеспечиваться в равной степени на всей территории РФ вне зависимости от места жительства их носителя²⁴. В ситуации, когда федеральный законодатель закрепляет обязанность субъекта федерации предоставить гарантии реализации прав, при этом, не устанавливая минимально необходимый перечень, возникает ситуация, когда правовое положение субъекта этих прав ставится в зависимость от усмотрения субъекта Федерации, чем нарушается принцип формальной определенности закона и, следовательно, принцип равенства.

Так, в настоящем деле Закон «О недрах», указывая на обязательность закрепления субъектами порядка учета мнения КМН, а также предоставления условий *«для сохранения и развития своей самобытной культуры»*, не устанавливает какой-либо минимальный перечень гарантий или стандартов для обеспечения прав КМН при осуществлении данной процедуры, чем ставит их в неопределенное положение, так как субъекту федерации предоставляется неограниченное усмотрение при определении перечня соответствующих гарантий. Между

²²См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 декабря 2013 г. № 26-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 4 Закона Челябинской области “О транспортном налоге” в связи с запросом Законодательного Собрания Челябинской области» // Российская газета. № 278. 2013.

²³См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ “АвтоВАЗ” и “Комбинат “Североникель”, обществ с ограниченной ответственностью “Верность”, “Вита - Плюс” и “Невско - Балтийская транспортная компания”, товарищества с ограниченной ответственностью “Совместное российско - южноафриканское предприятие “Эконг” и гражданина А.Д. Чулкова» // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2409.

²⁴См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 24 ноября 1995 года № 14-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Закона Республики Северная Осетия от 22 декабря 1994 года “О выборах в Парламент Республики Северная Осетия – Алания”» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4692.

тем, КС РФ отмечал, что, учитывая разграничение предметов ведения между уровнями публичной власти, на государство возлагается обязанность по обеспечению широких гарантий реализации конституционных прав и свобод с целью предотвращения их иллюзорности и гарантирования реальнодействующего характера²⁵.

Таким образом, несоблюдение установленных требований ясности и определенности обжалуемых положений законов влечет нарушение принципа правовой определенности, а вместе с ним равенства и верховенства закона.

В свою очередь, неограниченное усмотрение влечет возможность произвола, что становится причиной не только нарушения принципов равенства и верховенства закона, но и закрепленных и гарантируемых Конституцией прав²⁶.

4.2 Обжалуемые положения нарушают право КМН на исконную среду обитания, поскольку не содержат достаточных гарантий защиты этого права, что ставит под угрозу возможность дальнейшего этнического существования народа.

Согласно Федеральному закону от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов» (далее – ФЗ № 82)²⁷ исконной средой обитания малочисленных народов является «исторически сложившийся ареал, в пределах которого малочисленные народы осуществляют культурную и бытовую жизнедеятельность и который влияет на их самоидентификацию, образ жизни». В научной литературе это легальное понятие конкретизировано до «совокупности взаимосвязанных природных и антропогенных объектов».²⁸

²⁵Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // СЗ РФ. 2012, N 31. Ст. 4470.

²⁶Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2012 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положения части десятой статьи 13 Федерального закона “Об оружии” в связи с жалобами граждан Г.В. Белокрыницкого и В.Н. Тетерина» // СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 4168.

²⁷ Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. N 20. Ст. 1972.

²⁸К числу этих объектов относятся: земли национальных поселений; культовые объекты природы коренных малочисленных народов (священные рощи, озера и участки рек и др.); охотничьи угодья, рыбопромысловые и зверобойные участки, оленьи пастбища, орехопромысловые зоны, площади собирательства
Цит. по *Казанник А. И.* Конституционное право коренных малочисленных народов Севера на исконную среду обитания и его судебная защита в Российской Федерации // Вестник ОмГУ. 2012. №1 (63). С.379-385.

Одним из ключевых вопросов государственной национальной политики Российской Федерации (далее – РФ), требующим особого внимания государственных и муниципальных органов, в соответствии с утвержденной Президентом РФ Стратегией на период до 2015 года²⁹, является обеспечение прав КМН. О чрезвычайной значимости вопросов сохранения языка, культуры и традиций КМН заявляет Президент РФ Владимир Путин³⁰, на необходимость защиты прав представителей народов и «использовании щадящих технологий» при освоении недр обращала внимание Председатель Совета Федерации Федерального Собрания РФ Валентина Матвиенко³¹.

Ст. 69 Конституции РФ закрепляет гарантии прав КМН в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ. Наряду с этим общим положением в Конституции содержатся и специальные нормы в ст. 71 и 72, касающиеся защиты прав КМН: так, в ведении Федерации находится защита прав национальных меньшинств; в совместном ведении РФ и субъектов - защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей³². В развитие конституционных положений был принят ряд федеральных

²⁹К основным принципам национальной политики, в частности, относится обеспечение гарантий прав коренных малочисленных народов; поддержка их экономического, социального и культурного развития, защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни.

Цит. по Указ Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // СЗ РФ. 2012. № 52. Ст. 7477.

³⁰Путин В.В.: «Сохранение культуры малочисленных и коренных народов важно для РФ». URL: <https://ria.ru/society/20161208/1483155966.html> (дата обращения: 08.10.2017).

³¹Матвиенко В.И.: «В свете «событий последних двух лет» России пора возвращать лидирующую роль в освоении Арктики». URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/news/2015/06/26/598142-matvienko-v-svete-sobitii-poslednih-dvuh-let-rossii-pora-vozvrashchat-lidiruyuschuyu-rol-v-osvoenii-arktiki> (дата обращения: 08.10.2017).

³² Там же.

законов,³³ при этом, помимо специальных законов, регламентирующих правовой статус КМН, вопросы их защиты успешно решаются в иных нормативных правовых актах.³⁴

Ввиду закрепленного в Конституции разграничения исключительной компетенции Федерации и совместного ведения Федерации и субъектов по защите прав коренных малочисленных народов большой законодательный пласт, касающийся защиты исконной среды обитания КМН, принят на региональном уровне. Так, особенно выделяются действия по определению комплекса правовых и экономических мер, предупреждающих появление «возможных негативных последствий влияния изменений исконной среды обитания малочисленных народов и социально-культурной ситуации в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности малочисленных народов в результате намечаемой хозяйственной и иной деятельности на развитие этноса»³⁵. Для гарантии реализации права на исконную среду обитания в Республике Саха (Якутия) был создан специальный правовой механизм, предусматривающий специальные платежи за предоставляемые в пользование участки недр на территориях, используемых под пастбища, охотничьи и родовые угодья»³⁶.

³³Нормы ФЗ № 82 наделяют органы публичной власти различного уровня полномочиями по защите исконной среды обитания КМН; а также закрепляют права народов на защиту их исконной среды обитания. Защита исконной среды обитания обозначена как цель и Федерального закона от 7 апреля 2001 г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»

Цит. по Федеральный закон от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 20. Ст. 1972.

³⁴Так, например, в Федеральном законе от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» предусмотрена обязанность инвестора принимать меры по защите исконной среды обитания КМН при выполнении работ на территориях хозяйственной деятельности КМН.

Цит. по Федеральный закон от 30 декабря 1995 г. № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» // СЗ РФ. 1996 г. № 1. Ст. 18.

³⁵Закон Республики Саха (Якутия) от 1 марта 2011 г. № 897-3 № 715-IV «О защите исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) // Якутские ведомости. 2011. № 17.

³⁶В соответствии с актом, при всех видах недропользования между землепользователями пастбищ, охотничьих и рыболовных угодий и пользователями недр заключался договор на специальные платежи компенсаторного характера. При этом, без заключенного и зарегистрированного договора проект работ по недропользованию не утверждался, отвод земельного участка не производился, лицензия на пользование недрами не выдавалась.

Цит. по *Зенкина А.Б.* Промышленное освоение земель коренных малочисленных народов в Российской Федерации: гарантии конституционных прав // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 4. С. 35-39.

На международном уровне основным документом, регламентирующим правовой статус КМН и защищающим их права является Конвенция МОТ № 169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах»³⁷ (далее - Конвенция № 169). Акт не был ратифицирован РФ в большей части по причине того, что Россия не принимает положения Конвенции, предусматривающие необходимость признания за коренными народами права собственности на занимаемые ими земли.³⁸ Однако значительная часть положений Конвенции была воплощена в актах российского законодательства, в том числе по причине того, что Россия является участником других международных соглашений³⁹, накладывающих обязательства по защите прав человека.⁴⁰ Кроме того, «даже нератифицированные акты имеют идейную ценность как документы, отражающие позицию международного сообщества»⁴¹; на возможность применения положений нератифицированных конвенций обращал свое внимание и КС РФ, так, суд отметил, что «факт неподписания и нератификации Конвенции и Дополнительного протокола к ней в настоящее время не исключает возможности учета и использования их положений при формировании российского законодательства»⁴². В связи с этим, механизм переселения КМН с занимаемых земель, содержащийся в ст. 16 Конвенции № 169 должен учитываться и в российской практике.⁴³

³⁷Конвенция Международной Организации Труда от 27 июня 1989 г. N 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957 - 1990. Т. II.

³⁸Ткаченко А.А., Корюхина А.В. К проблеме ратификации Российской Федерацией Конвенции МОТ № 169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах». // Этнографическое обозрение. 1995. № 3.

Также: Малый А.Ф., Бухмин С.В., Амирова Р.Р. и др. Правовые основы обеспечения прав коренных народов Канады и России // Учебное пособие. Казань: КФУ. 2017. С. 160.

³⁹Напр., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств 1995 г. и прочие.

⁴⁰Малый А.Ф., Бухмин С.В., Амирова Р.Р. и др. Правовые основы обеспечения прав коренных народов Канады и России // Учебное пособие. Казань: КФУ. 2017. С. 160.

⁴¹Гоголев П.В. Этнические интересы (притязания) коренных малочисленных народов Севера России как правообразующий фактор // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 6. С. 28.

⁴²Определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2016 г. № 224-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Бирюковой Татьяны Михайловны, Саблиной Е.В. и Саблиной Н. С. на нарушение их конституционных прав статьей 8 Закона Российской Федерации “О трансплантации органов и (или) тканей человека» человека» // Сайт КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>.

⁴³Необходимое в виде исключительной меры переселение может иметь место только при наличии свободного и сознательного согласия народов; при невозможности его получить - переселение имеет место в соответствии с установленными национальными законами должными процедурами. В случае, если возвращение на

Отсутствие достаточных правовых гарантий, предоставляемых КМН при заключении соглашения, влечет нарушение индивидуальных прав членов общины на частную собственность. Ввиду того, что коллективные права рассматриваются как правовой механизм обеспечения свободы выбора индивида в вопросах самоидентификации⁴⁴, принудительное лишение частной собственности во взаимосвязи с нарушением права на исконную среду нарушает ст. 35 Конституции РФ.

Данный подход подтвержден международной практикой: Межамериканская комиссия по правам человека (далее - МКПЧ) многократно указывала на связь культурной идентичности коренных народов и их традиционных территорий. В делах, в которых КМН были переселены на другие территории либо им было отказано в доступе к использованию своих традиционных земель, МКПЧ неоднократно рассматривала право на исконную среду обитания как часть права частной собственности⁴⁵.

Исходя из вышеизложенного, механизм, предусмотренный ст. 25.2.1 Закона «О недрах» и ст. 11.1 Закона ЭО «О гарантиях», регламентирующий порядок заключения соглашений, нарушает право КМН на исконную среду обитания, поскольку не содержит достаточных гарантий защиты этого права и как следствие ведет к потере традиционного рода занятий и стабильного положения этноса⁴⁶, что оказывает негативное воздействие на экономическую,

традиционные земли по прекращении действия оснований, вызвавших переселение, невозможно - народам предоставляются земли, по качеству и своему правовому положению равные ранее занимаемым землям и достаточные для удовлетворения их настоящих нужд и их дальнейшего развития либо получают компенсацию согласно соответствующим гарантиям

Цит. по Конвенция Международной Организации Труда от 27 июня 1989 г. N 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957 - 1990. Т. II.

⁴⁴ Hanco М.Б., Hanco М.Д. Права народов и права индивида: социально-философские и правовые аспекты соотношения индивидуальных и коллективных прав // Право и политика. 2012. № 11. С. 1907-1917.

⁴⁵ См., The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 31 August 2001. Mayagna (Sumo) Awas Tigni Community vs. Nicaragua. // URL:<http://hrlibrary.umn.edu/iachr/AwasTingnicase.html> (дата обращения 18.11.2017); The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 17 June 2005. Yakye Axa Indigenous Community vs. Paraguay // URL:<https://www.escri-net.org/caselaw/2006/case-indigenous-community-yakye-axa-v-paraguay-eng> (дата обращения 18.11.2017);

The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 29 March 2006. Sawhoiyama Indigenous Community vs. Paraguay. URL:http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_146_ing.pdf (дата обращения 18.11.2017);

The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 28 November 2007. Saramaka People vs. Suriname to the communities // URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_ing.pdf (дата обращения 18.11.2017).

⁴⁶ Пименова Н.Н. Культурное наследие коренных малочисленных народов Красноярского края и современные культурные практики // Человек и культура. 2014. № 2. С. 28-66.

культурную и духовную жизнь народов и может повлечь за собой и невозможность дальнейшего этнического существования⁴⁷.

4.3. Нарушение права на передвижение и свободный выбор места жительства членов общины повлечет утрату основополагающего, квалифицирующего этническую общность в качестве КМН, признака.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Конституции РФ каждый вправе свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства. Данное право в равной степени может быть реализовано вне зависимости от того принадлежит ли оно КМН или иному лицу, проживающему на территории РФ.

Вместе с тем, в отношении КМН, как было показано выше, для которых связь с исконной территорией проживания играет важнейшую роль в определении их статуса, указанное право приобретает особое значение для обеспечения коллективных прав КМН на исконную среду обитания и традиционное природопользование в случае предоставления им защиты от принудительного переселения⁴⁸, необусловленного какими-либо объективными причинами. Это значение проявляется, прежде всего, в том, что при переселении КМН может утратить свой статус в соответствии с ФЗ № 82. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 1 указанного закона квалифицирующим признаком народа, признаваемой КМН, является его проживание на *«на территориях традиционного расселения своих предков»*.

В свою очередь, рассматриваемые в настоящем деле положения законов, устанавливая особенности процедуры по заключению соглашения, не предусматривают каких-либо гарантий, позволяющих обеспечить либо механизм, предотвращающий полное переселение КМН, либо средства по компенсированию негативных последствий такого переселения, которые могут выразиться в формальном и фактическом уничтожении общности кулымов.

⁴⁷Report of the United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues During the Ninth Session (19-30 April 2010) // United Nations Publications. 2010.

⁴⁸Под переселением понимается полная утрата связи КМН со всеми, занимаемыми ими традиционно, территориями. См.: Жукова Е.В. Проблемы правового обеспечения прав коренных малочисленных народов в области традиционного природопользования // СПС «КонсультантПлюс».

Так, с целью предотвращения указанных последствий в зарубежных странах используются различные способы, предотвращающие либо нивелирующие последствия принудительного переселения⁴⁹.

Напротив, в РФ сформировалась устойчивая практика отсутствия таких гарантий, в том числе вследствие самоустранения государства от регулирования данной проблемы⁵⁰, что с большей вероятностью свидетельствует о негативных последствиях нарушения прав КМН вследствие нарушения прав на передвижение, свободный выбор места жительства.

Такие негативные последствия имели место в 1970-е годы, когда в целях строительства промышленных предприятий в Энской области были расселены 20 населенных пунктов, где кулымы являлись этническим большинством. Результатом такого переселения стало **разрушение традиционного населения кулымов и их ассимиляция с городскими жителями**. Также подобные случаи имели место в других регионах РФ⁵¹.

Таким образом, индивидуальное право на передвижение и свободный выбор места жительства членов общины выступает в роли гарантии осуществления коллективных прав народа, а его нарушение повлечет утрату основополагающего, квалифицирующего этническую общность в качестве КМН, признака.

4.4. Обжалуемые положения нарушают право КМН на традиционное природопользование, поскольку в отсутствие надлежащей правовой процедуры лишают народ материальной и духовной основы их жизнедеятельности.

Право КМН на традиционное природопользование имплицитно гарантируется положением п. «м» ч.1 ст. 72 Конституции РФ о защите исконной среды обитания и традиционного образа

⁴⁹Например, см.: Белоусова Е.В. Правовое положение коренного населения Канады // Правоведение. 1989. № 3. С. 56., Пальчин С.Я. Доклад о проблемах реализации конституционных прав и свобод коренных малочисленных народов на территории Красноярского края в 2014 году // URL: <http://www.ombudsmankk.ru>.

⁵⁰См.: Гоголев П.В. Север России и коренные малочисленные народы как объекты государственного интереса: правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 8. С. 45.

⁵¹Подобная ситуация сложилась в ходе активного промышленного освоения п. Таймыр коренное население было вытеснено на периферию полуострова либо переселены в крупные поселки. Результатом проводимой кампании стало прекращение традиционного хозяйствования вследствие особой удаленности от охотничьих и рыболовных угодий и оленьих пастбищ. Подробнее См.: Гузенина С.В. Культурная самобытность в фокусе современных научных исследований. Аналитика культурологии. 2012. С. 109-112.

жизни малочисленных этнических общностей⁵². Из ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 17, ст. 69 Конституции РФ следует, что РФ обязана учитывать международно-правовые требования, регламентирующие статус КМН в части признания их права на традиционное природопользование⁵³. Ратифицированная РФ в 1995 г. Конвенция о биологическом разнообразии⁵⁴ закрепляет необходимость уважения, сохранения и поддержания знаний и практики коренных и местных общин, отражающих традиционный образ жизни, имеющие значение для сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия.⁵⁵

Фактически комплексное право природопользования образует право народа на земли и иные природные ресурсы⁵⁶. В первую очередь, право КМН на земли гарантируется ст. 9 Конституции РФ, где закреплена охрана земли и других природных ресурсов как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Земля для живущих традиционными промыслами КМН образует материальную и духовную основу их жизнедеятельности⁵⁷. Лишение народов возможности осуществлять на ней свою хозяйственную деятельность в отсутствие надлежащей правовой процедуры является недопустимым в демократическом государстве.⁵⁸

Вместе с тем, факт того, что территории, занимаемые КМН кулымов, не наделены статусом территорий традиционного природопользования (далее – ТТП), не лишает КМН права на

⁵²Кряжков В.А. Право коренных малочисленных народов на традиционное природопользование (на примере охоты) // Государство и право. 2016. № 11. С. 32-42.

Кроме того, о значимости права на традиционное природопользование говорит факт закрепления и гарантированности этого права в основных законах субъектов Федерации. Так, ч. 5 ст. 5 Конституции Республики Саха (Якутия) гарантирует коллективные права коренных малочисленных народов Севера на природные ресурсы, а также соответствии с п.1 ч. 2 ст. 42 защищает и обеспечивает неотъемлемое право КМН на владение и пользование в землей и природными ресурсами, в том числе родовыми сельскохозяйственными, охотничьими, рыбопромысловыми угодьями

Цит. по Конституция (Основной закон) Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 1992 г. // Сборник законов Республики Саха (Якутия) за 1992 год. Ст. 90.

⁵³Кряжков В.А. Право коренных малочисленных народов на традиционное природопользование (на примере охоты) // Государство и право. 2016. № 11. С. 32-42.

⁵⁴Конвенция о биологическом разнообразии // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/biodiv.shtml (дата обращения: 19.11.2017).

⁵⁵Конвенция о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 г. // СЗ РФ. 1996. № 19. Ст. 2254.

⁵⁶Жукова Е.В. Право на традиционное природопользование: его место в системе прав коренных малочисленных народов и проблемы реализации / Е.В. Жукова // Вестник АлтГТУ им. И.И. Ползунова. 2010. № 1. С. 133-137.

⁵⁷Кряжков В. А. Право коренных малочисленных народов на земли (территории) // Государство и право. 1996. С. 61-72.

⁵⁸Там же.

защиту традиционного природопользования. В судебной практике подтверждается признание за народами право на приоритетное пользование животным миром в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности, независимо от образования ТТП⁵⁹.

Ввиду изложенного, можно сделать вывод о том, что недостаток правовой регламентации механизма, предусмотренного обжалуемыми положениями законов, нарушают право коренного малочисленного народа на традиционное природопользование.

4.5. Обжалуемые положения нарушают принцип самоопределения народов, закрепленный преамбулой и ч. 3 ст. 5 Конституции РФ, поскольку не предоставляют КМН право на участие в принятии определяющих их развитие и жизнь вопросов.

Принцип равенства и самоопределения народов РФ является одной из основ федеративного устройства РФ и общепризнанным принципом международного права⁶⁰. Последнее обусловлено, в том числе его закреплением в важнейших международных актах⁶¹ и позицией ряда международных организаций относительно важности его соблюдения.

Стоит отметить, что часть некоторых из международных актов не ратифицированы РФ, однако данный факт вызван отнюдь не отрицанием указанного принципа, а *«неодинаковой системой координат, в которой существуют национальные большинство и меньшинства в различных государствах⁶²»*.

⁵⁹См., Определение судебной коллегии по гражданским делам Таймырского окружного суда от 25 октября 2005 г. Цит. По *Казанник А. И.* Конституционное право коренных малочисленных народов Севера на исконную среду обитания и его судебная защита в Российской Федерации // Вестник ОмГУ. 2012. №1 (63). С.379-385.

⁶⁰*Шахрай С.М.* Конституционное право Российской Федерации: Учебник для академического бакалавриата и магистратуры (4-е издание, измененное и дополненное). 2017 // СПС «КонсультантПлюс».

К ученым, рассматривающим принцип самоопределения в качестве *iuscogens*, также относятся Р.Тузмухамедов, Н. GrosEspiehl, К.Rupesinghe (См.:Грушкин Д.В. Право народов на самоопределение: идеология и практика. М., 1997 // URL:<http://old.memo.ru/hr/referats/selfdet/Chapter2.htm> (дата обращения: 18.11.2017).

⁶¹См., напр., Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (дата обращения: 18.11.2017).

Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml (дата обращения: 18.11.2017).

Устав ООН. URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (дата обращения: 18.11.2017).

⁶²*Алебастрова И.А.* Конституционализм как правовое основание социальной солидарности. М.: Проспект, 2015. С. 256.

Из закрепления принципа самоопределения в качестве основы федеративного устройства РФ следует, что народам, проживающим на ее территории, должно быть гарантировано право на внутреннее самоопределение⁶³. В связи с этим, помимо возможности свободно устанавливать свой статус и развитие в различных видах деятельности, в содержание права на самоопределение также включено право народа участвовать в процессе принятия решений, касающихся их жизнедеятельности, так называемое внутреннее самоопределение⁶⁴ или самоуправление, корреспондирующее праву участия граждан в управлении делами государства, которое неоднократно признавалось КС РФ в качестве основополагающего⁶⁵.

Со временем право на самоуправление стало рассматриваться в качестве отличительной черты КМН. Так, в качестве одной из ключевых характеристик при сравнении КМН и меньшинств называется то, что *«меньшинства стремятся к гарантиям против дискриминации, а коренные народы – к самоуправлению⁶⁶»*. Подчеркивается связь их жизнедеятельности со стремлением к самоопределению: *«<...> идеальный тип “коренного народа” делает акцент на автохтонности, статусе территории и желании оставаться отличной от большинства общностью, и все эти элементы логически связаны с осуществлением права на внутреннее самоопределение, самоуправление или автономию⁶⁷»*. В свою очередь, указывается, что *«...народы требуют признания своего права на самоопределение или самоуправление⁶⁸»*.

⁶³Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2011 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений части 3 статьи 23 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” и частей 2 и 3 статьи 9 Закона Челябинской области “О муниципальных выборах в Челябинской области” в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и граждан И.И. Болтушенко и Ю.А. Гурмана» // СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4557.

⁶⁴См.: Кимличка У. Права меньшинств выходят на международный уровень // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 5. С. 131-134.

⁶⁵Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 1, части 1 статьи 2 и статьи 3 Федерального закона “О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации” в связи с запросом Законодательного Собрания Ростовской области» // СЗ РФ. 2012, N 31. Ст. 4470.

⁶⁶См.: Кимличка У. Там же.

⁶⁷U.N. Economic and Social Council [ECOSOC], Commission on Human Rights, Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights. Working Paper on the Relationship and Distinction between the Rights of Persons Belonging to Minorities and those of Indigenous Peoples, U.N. Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/10 (July 19, 2000) (prepared by A. Eide, E.-I. Daes). P. 48–49.

⁶⁸Wheatley S. Democracy, Minorities and International Law. Cambridge: Cambridge University Press.2005.

Стоит отметить, что, как и любое право, такая форма самоопределения, не должна быть основана на сугубо формальном подходе законодателя и должна отражать реально сложившееся мнение КМН по тому или иному вопросу⁶⁹.

Несмотря на это, процедура, предусмотренная обжалуемыми положениями, не позволяет сказать о соблюдении государством указанных требований, предъявляемых к гарантированности права на самоопределение. Так, имевшая место реакция членов общины относительно вопроса об их возможном принудительном переселении в другое место была резко отрицательной, при этом в связи с предусмотренной процедурой требовалось лишь формальное представительство общины несколькими членами, которое не могло и не стало реальным выражением позиции общины по указанному вопросу, и привело к угрожающим всей самобытной культуре последствиям в виде принудительного переселения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что обжалуемые положения нарушают право на самоопределение народов, закрепленное в преамбуле и ч. 3 ст. 5 Конституции РФ.

Раздел V. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании вышеизложенного просим признать не соответствующими Конституции РФ: ст. 25.2.1 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах», а также связанные с ней положения ст. 11.1 Закона Энской области от 12 апреля 2002 г. № 9-ЗЭО «О гарантиях прав лиц, ведущих традиционный образ жизни коренных малочисленных народов на территории Энской области» с учётом смысла, придаваемого этим положением судебными решениями, в той мере, в какой они в системе действующего законодательного регулирования не позволяют выявить и учесть мнение коренного малочисленного народа при заключении соглашений об отчуждении недвижимого имущества и земельных участков, необходимых для ведения работ, связанных с пользованием недрами, в нарушение конституционных принципов на самоопределение (преамбула и ч. 3 ст.5 Конституции РФ), правовой определенности и

равенства всех перед законом и судом (ч.1 ст. 19 Конституции РФ), а также конституционных прав Заявителя, на частную собственность (ч. 1-3 ст. 35, ч. 1, 2 ст. 36 Конституции РФ), на передвижение и свободный выбор места жительства (ч. 1 ст. 27 Конституции РФ на исконную среду обитания и традиционное природопользование (ч. 1 ст. 9, ст. 69 Конституции РФ).

Раздел VI. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные и иные правовые акты:

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. (ред. от 21.07.2014) // СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 449; 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (ред. от 14.12.2015) // СЗ РФ. 1994. №13. Ст. 1447; 2015. № 51 (ч. I). Ст. 7229.
3. Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. N 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 20. Ст. 1972.
4. Федеральный закон от 20 июля 2000 года N 104-ФЗ «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. N 30. Ст. 3122.
5. Федеральный закон от 7 мая 2001 г. N 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 20. Ст. 1972.
6. Федеральный закон от 30 декабря 1995 г. N 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996 г. N 1. Ст. 18.
7. Федеральный закон от 7 мая 2001 г. N 49-ФЗ «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 20. Ст. 1972.
8. Указ Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. N 52. Ст. 7477.
9. Конституция (Основной закон) Республики Саха (Якутия) от 4 апреля 1992 г // Сборник законов Республики Саха (Якутия) за 1992 год. Ст. 90.
10. Закон Республики Саха (Якутия) от 1 марта 2011 г. № 897-3 № 715-IV «О защите исконной среды обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов коренных малочисленных народов Севера Республики Саха (Якутия) // Якутские ведомости. 2011. N 17.
11. Конвенция Международной Организации Труда от 27 июня 1989 г. N 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах // Конвенции и рекомендации, принятые Международной Конференцией труда. 1957 - 1990. Т. II.
12. Конвенция о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 19. С. 2254.
13. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций. Принята резолюцией 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи ООН от 24 октября 1970 года Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов // URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (дата обращения: 18. 11. 2017).
14. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactecon.shtml (дата обращения: 18. 11. 2017).
15. Устав ООН // URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html> (дата обращения: 18. 11. 2017).
16. Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 года. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml (дата обращения: 18. 11. 2017).

Судебная практика Российской Федерации:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П // СЗ РФ.1999. № 14. Ст. 1749.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. № 2-П // СЗ РФ. 2015. № 9. Ст. 1389.
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 6 апреля 2004 г. № 7-П // СЗ РФ. 2004. № 15. Ст. 1519.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 года № 20-П // СЗ РФ. 1997. № 1.Ст.197.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 г. № 17-П // СЗ РФ. 1996. № 45.Ст.5202.
6. Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П // СЗ РФ. 2012. № 31. Ст. 4470.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 1998 г. № 19-П // СЗ РФ. № 25. 1998. Ст. 3004.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 апреля 1993 г. № 6-П // Российская газета. №79. 1993.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2015 г. № 32- // СЗ РФ. 2015. № 51 (часть III). Ст. 7414.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июля 2011 г. № 15-П // СЗ РФ. 2011. № 29. Ст. 4557.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2002 г. № 12-П // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2909.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. № 1-П // СЗ РФ. 2001. № 7. Ст. 700.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2001 г. № 16-П // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2002.
14. Постановление от 18 ноября 2014 г. № 30-П // СЗ РФ. 2014. № 47. Ст. 6634.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 8-П // СЗ РФ. 2013. № 18. Ст. 2292.
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 декабря 2013 г. № 26-П // Российская газета. 2013. №278.
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2409.
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 ноября 1995 года № 14-П // СЗ РФ, 1995. № 48. Ст. 4692.
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 июля 2012 г. № 19-П // СЗ РФ. 2012, N 31. Ст. 4470.
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2012 г. № 16-П // СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 4168.
21. Определение Конституционного Суда РФ от 6 октября 2015 г № 2314-О // СПС «КонсультантПлюс».
22. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2006 г. № 137-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 5
23. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 г. № 1673-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
24. Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2004 года № 33-О // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2004.
25. Определение Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2005 года № 474-О // СПС «КонсультантПлюс».
26. Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 № 294-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 2009.
27. Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2011 г. № 388-О-О // СПС «КонсультантПлюс».
28. Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2013 г. № 902-О // СПС «КонсультантПлюс».
29. Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 1912-О // СПС «КонсультантПлюс».
30. Определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2016 г. № 224-О // Сайт Конституционного Суда РФ. URL: <http://www.ksrf.ru>.
31. Решение Николаевского-на-Амуре городского суда Хабаровского края от 4 августа 2017 г. по делу № 12-113/2017.

Решения иностранных и международных судов:

1. The European Court of Human Rights. Judgment of 26 October 2010. Hasan и Chaush v. Bulgaria, Applications nos. 30985/96 // URL:<http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-58921> (дата обращения: 18. 11. 2017).
2. The European Court of Human Rights. Judgment of 26 April 1979. Sunday Times v. the United Kingdom, Applications nos. 6538/74 // URL:<http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-113315> (дата обращения: 18. 11. 2017);
3. The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 31 August 2001. Mayagna (Sumo) Awas Tigni Community vs. Nicaragua. // URL:<http://hrlibrary.umn.edu/iachr/AwasTingnicase.html> (дата обращения 18.11.2017);
4. The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 28 November 2007. Saramaka People vs. Suriname to the communities // URL: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_ing.pdf (дата обращения 18.11.2017);
5. The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 29 March 2006. Sawhoyamaha Indigenous Community vs. Paraguay. URL:http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_146_ing.pdf (дата обращения 18.11.2017);
6. The Inter-American Court of Human Rights. Judgment of 17 June 2005. Yakye Axa Indigenous Community vs. Paraguay // URL:<https://www.escri-net.org/caselaw/2006/case-indigenous-community-yakye-axa-v-paraguay-eng> (дата обращения 18.11.2017).

Научная литература:

1. Wheatley S. Democracy, Minorities and International Law. Cambridge: Cambridge University Press. 2005.
2. *Алебастрова И.А.* Конституционализм как правовое основание социальной солидарности. М.: Проспект, 2015.
3. *Белоусова Е.В.* Правовое положение коренного населения Канады // Правоведение. 1989. № 3.
4. *Бондарь Н.С.* Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. М., 2005.
5. *Бондарь Н.С.* Правовая определенность – универсальный принцип конституционного нормоконтроля (практика Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2011. №10.
6. *Виноградова С.Н., Маслобоев В.А.* Добыча полезных ископаемых на традиционных территориях коренных народов Севера: особенности, проблемы, механизмы регулирования // Арктика: экология и экономика. 2015. № 2 (18).

7. *Гоголев П.В.* Север России и коренные малочисленные народы как объекты государственного интереса: правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 8.
8. *Гоголев П.В.* Этнические интересы (притязания) коренных малочисленных народов Севера России как правообразующий фактор // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 6.
9. *Грушкин Д.В.* Право народов на самоопределение: идеология и практика. М., 1997 // URL:<http://old.memo.ru/hr/referats/selfdet/Chapter2.htm> (дата обращения: 18. 11. 2017).
10. *Гузенина, С.В.* Культурная самобытность в фокусе современных научных исследований. Аналитика культурологии. 2012.
11. *Жукова Е.В.* Право на традиционное природопользование: его место в системе прав коренных малочисленных народов и проблемы реализации / Е.В. Жукова // Вестник АлтГТУ им. И.И. Ползунова. 2010. № 12.
12. *Жукова Е.В.* Проблемы правового обеспечения прав коренных малочисленных народов в области традиционного природопользования // СПС «КонсультантПлюс».
13. *Зенкина А.Б.* Промышленное освоение земель коренных малочисленных народов в Российской Федерации: гарантии конституционных прав // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 4.
14. *Казанник А. И.* Конституционное право коренных малочисленных народов Севера на исконную среду обитания и его судебная защита в Российской Федерации // Вестник ОмГУ. 2012. №1 (63). С.379-385.
15. *Кимличка У.* Права меньшинств выходят на международный уровень // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 5.
16. *Коваленко К.А.* Понятие «сложившаяся правоприменительная практика» в федеральном конституционном судопроизводстве // Журнал конституционного правосудия. 2012. №1 (25). С. 13.
17. *Кряжков В. А.* Право коренных малочисленных народов на земли (территории) // Государство и право. 1996.
18. *Кряжков В.А.* Право коренных малочисленных народов на традиционное природопользование (на примере охоты) // Государство и право. 2016. № 11.
19. *Ледков Г.П., Соловьев М.М.* Защита интересов и обеспечение качества жизни - основа устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации // Вестник Герценовского университета. 2014. № 2.
20. *Малый А.Ф., Бухмин С.В., Амирова Р.Р.* и др. Правовые основы обеспечения прав коренных народов Канады и России // Учебное пособие. Казань: КФУ. 2017.
21. *Нансо М.Б., Нансо М.Д.* Права народов и права индивида: социально-философские и правовые аспекты соотношения индивидуальных и коллективных прав // Право и политика. 2012. № 11. С. 1907-1917.
22. *Пименова Н.Н.* Культурное наследие коренных малочисленных народов Красноярского края и современные культурные практики // Человек и культура. 2014. № 2.
23. *Рат Й.* Соглашения о разделе продукции: анализ правового регулирования отношений в сфере реализации в Российской Федерации // М.: ВолтерсКлувер. 2008.
24. *Ткаченко А.А., Корюхина А.В.* К проблеме ратификации Российской Федерацией Конвенции МОТ № 169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах». // Этнографическое обозрение. 1995. № 3.
25. *Шахрай С.М.* Конституционное право Российской Федерации: Учебник для академического бакалавриата и магистратуры (4-е издание, измененное и дополненное). 2017 // СПС «КонсультантПлюс».

Иные источники:

1. *Пальчин С.Я.* Доклад о проблемах реализации конституционных прав и свобод коренных малочисленных народов на территории Красноярского края в 2014 году // URL: <http://www.ombudsmankk.ru> (дата обращения: 18. 11. 2017).
2. [United Nations](#). Report of the United Nations Permanent Forum on Indigeous Issues During the Ninth Session (19-30 April 2010) // United Nations Publications. 2010.
3. U.N. Economic and Social Council [ECOSOC], Commission on Human Rights, Sub-Commission on the Promotion and Protection of Human Rights. Working Paper on the Relationship and Distinction between the Rights of Persons Belonging to Minorities and those of Indigenous Peoples, U.N. Doc. E/CN.4/Sub.2/2000/10 (July 19, 2000) (prepared by A. Eide, E.-I. Daes).
4. Взаимодействие с коренными малочисленными народами. URL: <http://www.gazprom-neft.ru/social/indigenous-people/>