

Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000, город Санкт-Петербург, площадь Сенатская, дом 1

**ОДИННАДЦАТЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО
КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА» 2021/2022**

«Золотой ключик» или Дело о реновации

Заявители:

Горин Сергей Алексеевич

Горина Татьяна

Горин Алексей Михайлович

Региональная общественная организация «Художники Москвы»

ЖАЛОБА

о проверке конституционности положений частей 2 и 13 статьи 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона от 30 декабря 2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации "О статусе столицы Российской Федерации», пунктов 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве», статьи 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве», пунктов 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и частей 2, 3, 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы», статьи 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы»

СОДЕРЖАНИЕ:

1.	Изложение фактических обстоятельств дела.....	2
2.	Допустимость жалобы.....	4
3.	Краткое изложение правовой позиции стороны.....	11
4.	Подробное изложение правовой позиции стороны.....	11
5.	Требования, обращенные к Конституционному Суду РФ.....	20
6.	Список использованной литературы.....	21

1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1.1. Горин Сергей Алексеевич, Горина Татьяна являются собственниками трехкомнатной квартиры, расположенной на четвертом этаже многоквартирного дома в районе Озерковский города Москвы, где они постоянно проживают совместно со своими детьми. В 2015 году в целях улучшения жилищных условий в помещении был проведен ремонт, осуществлена перепланировка. Сам многоквартирный дом расположен в районе с развитой социальной инфраструктурой, рекреационными территориями и доступным общественным транспортом. Дети посещают расположенное рядом общеобразовательное учреждение, а в самом доме еще с 1963 года проживают их бабушка и дедушка.

С 2017 года на территории города Москвы действует Программа реновации. Так, 1 июля 2017 года вступил в силу Федеральный закон № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации - городе федерального значения Москве», регулирующий процедуру проведения реновации. 30 декабря 2019 года был принят Федеральный закон № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации», которым уточнялись критерии равнозначности предоставляемых жилых помещений устанавливался порядок исполнения решения суда, понуждающего собственников к переселению в новостройки. 7 мая 2017 года было принято Постановление Правительства города Москвы № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве», установивший порядок проведения голосования для включения дома в Программу реновации.

20 мая 2017 года жильцами вышеуказанного многоквартирного дома проведено общее собрание собственников помещений, на котором принято решение о включении многоквартирного дома в Программу реновации. В январе 2020 года С.А. Горин, Т. Горина получили смотровой талон на квартиру. Предлагаемое им жилое помещение находилось на двадцатом этаже пятисекционного многоквартирного дома, расположенного вдоль шоссе. Данная квартира имеет недостаточную шумоизоляцию,

требует проведения ремонта и заказа мебелировки. На прилегающей к многоквартирному дому территории ведутся строительные работы, практически отсутствуют рекреационные территории и объекты социальной инфраструктуры, находящаяся рядом станция метро будет реконструирована. От предложенного варианта С.А. Горин, Т. Горина отказались. В апреле 2020 года Департамент городского имущества города Москвы обратился в суд с требованиями о понуждении С.А. Горина, Т. Гориной к заключению договоров, предусматривающих переход права собственности на жилые помещения, об освобождении жилых помещений в многоквартирном доме, включенном в Программу реновации, и о передаче их в собственность города Москвы, а также о государственной регистрации перехода права собственности на новые жилые помещения. Решением Озерковского районного суда от 14 сентября 2020 года иски удовлетворены в полном объеме. Определением Московского городского суда от 18 ноября 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

1.2. Алексей Михайлович Горин - художник-портретист, занимающийся творческой деятельностью в помещениях в вышеуказанном многоквартирном доме, предоставленных из собственности города Москвы на праве безвозмездного пользования Региональной общественной организации «Художники Москвы», которая насчитывает более двух тысяч членов, включая и самого А.М. Горин. В данных помещениях организованы мастерские иных художников, организовываются публичные мероприятия и мастер-классы. В феврале 2020 года Департаментом городского имущества города Москвы принято решение о прекращении договора безвозмездного пользования с Региональной общественной организации «Художники Москвы», об изъятии данных помещений в течение трех месяцев. Указанное решение было признано законным судами первой, апелляционной и кассационной инстанций. Региональной общественной организации «Художники Москвы» было сообщено, что вопрос предоставления других помещений для организации творческих мастерских может быть рассмотрен после определения доли города Москвы в объектах нового строительства.

В октябре 2020 года Региональная общественная организация «Художники Москвы» обратилась к Уполномоченному по правам человека в городе Москве. 19 декабря 2020 года последним было направлено обращение в Уставный суд с требованием признать не соответствующим Уставу города Москвы статью 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 года № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве». Определением Уставного суда города Москвы от 25.12.2020 года указанное обращение оставлено без рассмотрения по существу, поскольку в ноябре 2020 года в Федеральный конституционный закон «О судебной системе» были внесены изменения, в соответствии с которыми к 1 января 2023 года конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации упраздняются, а со дня вступления в силу этого закона конституционные не принимают новые дела к производству. Кроме того, 10 декабря 2020 года был принят, подписан и опубликован Закон города Москвы «Об упразднении Уставного суда города Москвы». В январе 2021 года руководствуясь тем, что никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда, Региональной общественной организацией «Художники Москвы» в Московский городской суд было подано административное искивое заявление с теми же требованиями о признании не соответствующей Уставу города Москвы статьи 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 года № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации

жилищного фонда в городе Москве». Московский городской суд отказал в принятии заявления к рассмотрению, разъяснив, что вопросы соответствия нормативных правовых актов актам учредительного характера решаются в порядке конституционного судопроизводства. Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

2.1. Жалоба, поданная С. Гориним, Т. Горинной, А.М. Гориним и Региональной общественной организацией «Художники Москвы» (далее – Заявители), соответствует требованиям ч. 4 ст. 125 Конституции РФ¹ и ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О КС РФ»)², и, следовательно, может являться предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ).

2.2. Согласно ч. 1 ст. 96 ФКЗ «О КС РФ» правом на обращение в КС РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане и юридические лица. В рамках конституционного судопроизводства неоднократно рассматривались жалобы юридических лиц различных организационно-правовых форм³, в том числе и некоммерческих организаций⁴, к которым может быть применимо то или иное субъективное конституционное право⁵.

КС РФ отмечал, что «граждане и созданные ими объединения вправе обратиться с конституционной жалобой на нарушение прав, в частности, самого объединения, в тех случаях, когда его деятельность связана с реализацией конституционных прав граждан, являющихся его членами (участниками, учредителями)»⁶. Указанное право признается

¹ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 1993. 25 дек.

² См.: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 года № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 14. Ст. 1749.

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 6, пункта 2 статьи 21 и пункта 1 статьи 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «Агор», межрегиональной общественной организации «Правозащитный центр «Мемориал», международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг «Забайкальский правозащитный центр», регионального общественного фонда «Международный стандарт» в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 9. Ст. 1389.

⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 года № 20-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 года «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 197.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 года № 17-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 2 Федерального закона от 7 марта 1996 года «О внесении

за любыми объединениями граждан вне зависимости от их организационно-правовой формы, наличия у них статуса юридического лица и государственной регистрации, а также от территориальной сферы их деятельности. Более того, в практике КС РФ были случаи рассмотрения жалобы общественной организации на нарушение конституционных прав граждан, которые не были их членами⁷. В данном случае Региональная общественная организация «Художники Москвы», обратившаяся в Конституционный Суд РФ, по своей сути является общественным объединением - юридическим лицом, которое создано гражданами для совместной реализации, в том числе, такого конституционного права, как право на свободу художественного творчества (ст. 44 Конституции РФ). Согласно позиции КС РФ заявитель может являться не только стороной в деле, но также третьим лицом и даже лицом, не участвовавшим в деле, если вынесенным решением нарушаются его права⁸. Например, допустимой может быть признана жалоба, направленная супругами, даже если совместно оспариваемые положения были применены в конкретном деле только в отношении одного из них⁹. Следовательно, А.М. Горин, являющийся членом вышеупомянутого объединения, также имеет право обратиться с жалобой в КС РФ.

Заявителями в настоящем деле являются С. Горин и Т. Горина, имеющие общие имущественные интересы в отношении объектов недвижимости, в многоквартирных домах, включенных в Программу реновации. Кроме того, в настоящем деле в качестве заявителей выступают Региональная общественная организация «Художники Москвы»,

изменений в Закон Российской Федерации «Об акцизах» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 45. Ст. 5202.

⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 года № 11-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от 18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакциях от 24 ноября 1995 года и от 12 февраля 2001 года), Федеральных законов от 12 февраля 2001 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», от 19 июня 2000 года «О минимальном размере оплаты труда» и от 7 августа 2000 года «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации» в связи с запросами Верховного Суда Российской Федерации и Октябрьского районного суда города Краснодара, жалобами граждан и общественных организаций чернобыльцев» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 27. Ст. 2779.

⁸ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 19. Ст. 2357; Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 года № 1-П «По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Недвижимость-М», общества с ограниченной ответственностью «Соломатинское хлебоприемное предприятие» и гражданки Л.И. Костаревой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 6. Ст. 897.

⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2015 года № 4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 12. Ст. 1801.

которая является общественным объединением, и член данного общественного объединения А.М. Горин, реализующий в рамках деятельности данного общественного объединения гарантированные ст. 30, 44 Конституции РФ право на объединение и свободу художественного творчества и преподавания. Таким образом, Заявители вправе обратиться в КС РФ с жалобой на нарушение конституционных прав и являются надлежащими субъектами обжалования.

2.3. В соответствии с ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 96 ФКЗ «О КС РФ», объектом проверки КС РФ является конституционность закона, примененного в конкретном деле, которым может являться, в том числе, федеральный конституционный закон, федеральный закон, нормативный акт Правительства РФ, устав, закон либо иной нормативный акт субъекта РФ, изданные по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти Российской Федерации и совместному ведению органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Постановление Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве» и Закон города Москвы от 17 мая 2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» были изданы по вопросам, относящимся к совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ, в силу того, что содержат нормы, регулирующие жилищные отношения, а именно определяют основания, порядок и условия выселения граждан из жилых помещений (п. 14 ст. 12 Жилищного кодекса РФ)¹⁰. Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» был принят во исполнение положений Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы», в рамках решения вопроса об организации системы органов государственной власти, что в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона г. Москвы от 28.06.1995 «Устав города Москвы» относится к совместному ведению РФ и субъектов РФ. Необходимость конституционного нормоконтроля в отношении нормативных правовых актов субъекта согласуется и с позицией самого КС РФ¹¹. Следовательно, положения оспариваемых нормативных правовых актов в совокупности являются предметом рассмотрения КС РФ по настоящему делу. Также все нормативные акты, оспариваемые Заявителями, сохраняют свою силу к моменту обращения в КС РФ, что соответствует порядку конституционного судопроизводства¹².

В практике КС РФ выработана правовая позиция, в соответствии с которой предметом конституционного контроля могут стать законы, нарушающие права и свободы человека и гражданина, обладающие конституционной дефектностью¹³. В связи

¹⁰ См.: Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 1 (часть I). Ст. 14.

¹¹ См.: Решение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2015 года «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 1997 года № 122-О «По жалобе гражданина Баронина Михаила Алексеевича» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 года № 294-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мордванюка Леонида Петровича на нарушение его конституционных

с этим Заявители указывают на то, что их обращение не является попыткой исправления судебной ошибки, а подано в КС РФ в связи с возможностью восстановления их конституционных прав только в рамках конституционного судопроизводства¹⁴, на что также указал Московский городской суд¹⁵, несмотря на то, что сам КС РФ в своих постановлениях все чаще констатирует искажение конституционно-правового смысла непосредственно судами при рассмотрении конкретных дел¹⁶.

2.4. Право КС РФ проверять не только буквальный смысл оспариваемой нормы, но и смысл, придаваемый ей официальным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, вытекает из ч. 2 ст. 74 ФКЗ «О КС РФ». Учет правоприменительной, в том числе судебной, практики – это вопрос эффективности конституционного правосудия, недопущения формального правосудия¹⁷. При этом из положений ФКЗ «О КС РФ» не следует, что информация о сложившейся неправовой правоприменительной практике во всех случаях должна поступать от обращающегося в КС РФ с жалобой лица. Как указано в особом мнении судьи Конституционного Суда Российской Федерации Г.А. Гаджиева, на возможность и необходимость самостоятельного «экспертного изучения или статистического исследования» практики, которая, по характеристике профессора В.Д. Зорькина, может представлять собой спонтанно возникшие порядки, обращается внимание в пункте 57 Постановления Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) от 7 октября 2010 года по делу «Константин Маркин против России»¹⁸. В сложившейся судебной практике (что подтверждается и судебными решениями, вынесенными в отношении Заявителей по настоящим делам) наблюдается системное нарушение указанных конституционных прав.

2.5. Рассмотрение оспариваемых положений в совокупности обусловлено их «неразрывной нормативной связью»¹⁹, которая проявляется в единой правовой ситуации, едином объекте регулирования отношений, взаимосвязи положений

прав положением пункта 4 статьи 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 5.

¹⁴ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 года № 1912-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Горбунова Василия Павловича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями статьи 4 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», статей 8 и 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 1 и 31 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» и статьи 15 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁵ См. пункт 29 Фабулы.

¹⁶ См.: *Тарабан Н.А.* Становление феномена «конституционная кассация» в отечественном конституционном судебном процессе // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁷ См.: *Овсянников С.В.* Изменение методологии Конституционного Суда РФ в рассмотрении налоговых дел // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 2013 года № 11-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Встреча» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 22. Ст. 2862.

¹⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2015 года № 32-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки С.И. Федоровой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 51 (часть III). Ст. 7414.

федерального законодательства и законодательства субъекта²⁰. Сама жалоба содержит несколько самостоятельных требований, поскольку ФКЗ «О КС РФ» не содержит запрета на осуществление подобного объединения. Соединение взаимосвязанных требований соответствует не только принципу процессуальной экономии²¹, но и принципу эффективности судебной защиты, позволяет при соблюдении баланса публичных и частных интересов обеспечить эффективную судебную защиту права с одновременным рациональным использованием временных, финансовых и кадровых ресурсов государства для рассмотрения дела²². В соответствии со ст. 48 ФКЗ «О КС РФ», КС РФ вправе соединить дела, если они касаются одного и того же предмета, в одно производство²³; то же самое касается случаев, «если жалобы вызваны одинаковыми правовыми ситуациями»²⁴ и если «совмещаются процедуры их рассмотрения»²⁵. Заявленные требования взаимосвязаны, так как первоначальной причиной нарушения прав Заявителей стала реализация Программы реновации жилищного фонда в г. Москве, кроме того, оба требования подлежат рассмотрению в рамках одной процедуры, предусмотренной гл. XII ФКЗ «О КС РФ».

2.6. Согласно ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и ч. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» жалоба является допустимой в том случае, если обжалуемый закон был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. При этом само по себе отсутствие в судебном акте ссылок суда на применяемый закон не может однозначно свидетельствовать о том, что суд не основывался на нем при формулировании итоговых выводов, поскольку фактическое применение судом нормы права без формальной отсылки к ней толкуется КС РФ в качестве ее применения в конкретном деле²⁶. В

²⁰ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2002 года № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 18 и статьи 30.1 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 108 Конституции Республики Татарстан, статьи 67 Конституции (Основного Закона) Республики Саха (Якутия) и части третьей статьи 3 Закона Республики Саха (Якутия) «О выборах Президента Республики Саха (Якутия)» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 28. Ст. 2909.

²¹ См.: *Кисельников К.А.* «Экономия на законе» или Принцип процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2014 года № 28-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части третьей статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.В. Курочкина, А.Б. Михайлова и А.С. Русинова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 47. Ст. 6632.

²³ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2016 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 статьи 169, частей 4 и 7 статьи 170 и части 4 статьи 179 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 16. Ст. 2285.

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1998 года № 4-П «По делу о проверке конституционности пунктов 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 6. Ст. 783.

²⁵ *Витрук Н.В.* Виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²⁶ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 года № 1673-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зубарчука Александра Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом «б» части первой статьи 55 и частью второй статьи 58 Закона Российской

соответствии с позицией КС РФ, «конкретным является дело, в связи с которым ... разрешается вопрос, затрагивающий права и свободы Заявителя, а также устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства»²⁷. Факт применения норм права в конкретном деле подтверждается наличием и содержанием вышеуказанных судебных постановлений.

Как отмечает КС РФ, возможность обжалования в порядке конституционной жалобы примененного судом в конкретном деле закона «осуществление конституционного судопроизводства в порядке так называемого конкретного нормоконтроля обусловлено наличием для заявителя тех или иных препятствий в реализации его прав или же обременений, возникших при применении в отношении его норм закона и не устраненных по итогам завершившегося рассмотрения его конкретного дела судом»²⁸. С.П. Маврин не исключает возможности для КС РФ, «исходя из необходимости защиты конституционных прав граждан, принимать заявления граждан в том случае, когда по каким-либо причинам они не имели реальной возможности обратиться в суд для рассмотрения своего дела»²⁹. Поэтому при наличии веских причин, по которым граждане не имели объективной возможности обратиться в суд, или существует угроза серьезного вреда заявителю, из требования окончательности вмешательства в конституционные права допустимы определенные исключения. В частности, эти исключения могут быть применены в отношении Региональной общественной организации «Художники Москвы», которая в силу образовавшейся правовой неопределенности не смогла реализовать свое право на судебную защиту, защитив тем самым конституционные права своих членов.

2.7. Согласно ч. 2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» жалоба признается допустимой только после вступления в законную силу судебного акта, который подтверждает применение оспариваемого закона³⁰, исчерпания всех других внутригосударственных средств судебной защиты. При этом, в соответствии с ч. 4 ст. 2 Федерального конституционного закона от 09.11.2020 № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный

Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 19 февраля 2004 года № 33-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мефтахутдинова Шамиля Садыковича на нарушение его конституционных прав статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 5.

²⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 2002-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахрушева Станислава Юрьевича на нарушение его конституционных прав положением части 7.1 статьи 13 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также законами Челябинской области «Об осуществлении местного самоуправления в Челябинском городском округе» и «О статусе и границах Челябинского городского округа и внутригородских районов в его составе» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 1.

²⁹ Новое законодательное урегулирование не ограничивает прав граждан на обращение в КС. URL: <https://pravo.ru/review/view/52760/> (дата обращения: 17.10.2021).

³⁰ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 года № 844-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильченко Александра Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями подпункта 1 статьи 15 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и статьи 24 Федерального закона «О государственной тайне» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»³¹, до истечения шести месяцев со дня вступления в силу указанного положения под исчерпанием всех других внутригосударственных средств судебной защиты прав заявителя или лица, в интересах которого подана жалоба в КС РФ, для целей определения допустимости жалобы в соответствии с требованиями п. 3 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в КС РФ, любой кассационной жалобы.

Одновременно с тем, Венецианская комиссия Совета Европы считает, что возможность обращения в КС РФ после исчерпания всех средств правовой защиты не означает его функционирования в качестве «суда четвертой инстанции» с проверкой вопросов факта и права безотносительно к нарушенному основному праву, а рассмотрение конституционной жалобы должно обеспечить превентивные средства правовой³². Исходя из положений процессуального законодательства и сложившейся правоприменительной практики суды кассационной инстанции полагаются на установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства дела. При производстве в кассационной инстанции суд осуществляет только оценку правильности (законности, справедливости) применения норм права нижестоящими судами. Именно на этом этапе кассационного рассмотрения в судебном порядке подтверждается, что фактические обстоятельства и нормы права в их истолковании судами в совокупности приводят к нарушению конституционных прав нормативным регулированием, применимым к спорным правоотношениям.

Формальное следование законодательному положению осложняет доступ Заявителей к конституционному правосудию³³. В ряде зарубежных стран (Австрия, ФРГ) признается допустимым принятие к производству, в исключительных случаях, конституционных жалоб, имеющих важное всеобщее значение и предполагающие причинение существенного вреда конституционным правам и свободам граждан³⁴. При этом и сам КС РФ ранее неоднократно рассматривал жалобы граждан, прошедших лишь апелляционную инстанцию³⁵.

³¹ См.: Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2020 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 46. Ст. 7196.

³² См.: *Хабриева Т.Я., Клишас А.А.* Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

³³ См.: *Джагарян А.А.* Исправленному верить? Субъективные заметки в связи с Заключением Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 г. № 1-3 // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 8. С. 17.

³⁴ См.: *Права человека: учебник / отв. ред. Е.А. Лукашева.* 2-е изд. М.: Норма, 2009. С. 419.

³⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2016 года № 20-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 и подпункта 1 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Республики Корея Х.» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 44. Ст. 6195.

Принимая во внимание существенное количество многоквартирных домов, включаемых в программу реновации³⁶ и имеющиеся в средствах массовой информации сведения о судебных спорах в рамках указанной процедуры³⁷, а также факт упразднения всех конституционных (уставных) судов субъектов РФ, представляется очевидным особое публичное значение оценки конституционности оспариваемых положений. Следовательно, с учетом общественной значимости спора, Заявители полагают, что обжалуемыми положениями нормативных правовых актов, примененными судами в конкретных делах, рассмотрение которых завершено, были нарушены их права.

2.8. В соответствии с п. 2 ст. 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», «...жалоба должна быть подана в срок не позднее одного года после рассмотрения дела в суде». С момента вступления в законную силу окончательных судебных актов по конкретным делам, в рамках которых были нарушены конституционные права и законные интересы Заявителей прошло менее одного года, из чего следует, что на момент настоящего обращения в КС РФ годичный срок для подачи жалобы соблюден.

2.9. Таким образом, Заявителями были соблюдены требования допустимости жалобы при обращении в КС РФ, предусмотренные ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, а также ст. 3, 96, 97 ФКЗ «О КС РФ». Жалоба Заявителей подлежит рассмотрению КС РФ.

3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

3.1. Части 2 и 13 статьи 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона от 30 декабря 2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»; пункты 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве» нарушают конституционное право частной собственности и его гарантии С. Горина, Т. Гориной.

3.2. Статья 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» не соответствует требованиям правовой определенности нормы и нарушает принцип равенства общественных объединений перед законом заявителей А.М. Горина и Региональной общественной организации «Художники Москвы».

3.3. Пункты 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и части 2, 3, 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» и статью 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» нарушают конституционное право А.М. Горина и Региональной общественной организации «Художники Москвы».

4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

4.1. Части 2 и 13 статьи 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции

³⁶ Реализация Программы реновации в Москве. URL: <https://fr.mos.ru/realizatsiya-programmy/> (дата обращения: 03.11.2021).

³⁷ Реальная статистика судебных дел по реновации быстро растет. URL: <https://federalcity.ru/index.php?newsid=9801> (дата обращения: 03.11.2021).

федерального закона от 30 декабря 2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»; пункты 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве» нарушают конституционное право частной собственности и его гарантии.

По мнению заявителей, нарушение конституционного права частной собственности и его гарантий оспариваемыми положениями заключается в принудительном лишении собственников принадлежащих им помещений в многоквартирных домах, возможности навязывания права собственности на иное недвижимое имущество.

Согласно ч. 1, 3 ст. 35 Конституции РФ, право частной собственности охраняется законом, при этом никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда, а принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. На незыблемость права собственности, допущение его ограничения или лишения в исключительных случаях также обращал внимание КС РФ³⁸. Указанные принципы находят свое отражение и в гражданском законодательстве РФ, что подтверждается при обращении к п. 1, 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)³⁹, где перечислены случаи принудительного изъятия у собственника имущества без указания на реновацию.

Декларируемые цели осуществления реновации (предотвращение роста аварийного жилищного фонда в городе Москве; обеспечение устойчивого развития жилых территорий; создание благоприятной среды жизнедеятельности и общественных пространств; благоустройство территории) целесообразно определить как цели, преследование которых подразумевается при реализации государственных или муниципальных нужд. Вместе с тем, стоит акцентировать особое внимание на том, что Совет при Президенте по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства в экспертном заключении отразил, что законопроект о реновации жилищного фонда в субъектах РФ не может быть поддержан в силу как направленности на принудительное ограничение и лишение права собственности, неприкосновенность которого гарантирована Конституцией, так и несоблюдения требований, установленных ст. 35 Конституции РФ и ст. 1 протокола №1 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод (наличие значимого публичного интереса, который не может быть удовлетворен иначе; равноценное и предварительное возмещение; соблюдение порядка, установленного федеральным законом; независимый судебный контроль), а именно – отсутствия должного закрепления гарантий имущественных и жилищных права граждан в законопроекте⁴⁰.

³⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 2017 года № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 81 и статьи 401.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданина А.Е. Певзнера» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 12. Ст. 1779.

³⁹ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁴⁰ См.: Официальный сайт Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. URL: http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/Novosti_Komiteta/item/24059620 (дата обращения: 31.10.2021).

В рассматриваемом случае цели реновации умышленно ставятся выше интереса собственника (имеющего превалирующее значение в силу того, что именно многонациональный народ РФ является носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации в силу предписаний ч. 1 ст. 3 Конституции РФ), что недопустимо. Данный подход подтвержден также и международной практикой: по мнению Комитета ООН, принудительное выселение *prima facie* несовместимо с Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах⁴¹ и может быть оправдано только в самых исключительных обстоятельствах. Такое ограничение должно быть определено законом, способствовать общему благосостоянию в демократическом обществе, выступать соразмерным упомянутой законной цели и быть необходимым в том смысле, что, если имеется несколько мер, которые могут разумно привести к достижению цели данного ограничения, то должна быть избрана мера, которая меньше всего ограничивает право⁴². В данном случае, с учетом целей, преследуемых реновацией, нельзя говорить о невозможности принятия иных мер, способствующих их достижению, поскольку сама ситуация является не «безысходной», в отличие от случаев признания многоквартирного дома аварийным. Очевидно отсутствие вынужденной изъятия собственности, равно как невозможно говорить и о разумности и целесообразности доминирования государственных и муниципальных нужд над интересами собственников.

Важным представляется заметить, что в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ не исключаются возможности ограничения права собственности федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В данном случае конкретное основание для принятия решения о лишении лица права собственности осуществляется на основании Постановления Правительства субъекта РФ, но не федеральным законом. При этом, по смыслу пунктов 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве», в случае равенства голосов, решение принимается «за включение» многоквартирного дома в программу реновации, а если наниматели по договору социального найма не приняли участие в голосовании, их квартира учитывается в подведении итогов голосования как проголосовавшая «за включение», что также не позволяет в равной степени учесть интересы иных собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме.

На основании вышеизложенного следует заключить: в правовых нормах, регулирующих основания и процедуру реновации, прослеживается нарушение принципа пропорциональности общественных интересов и интересов собственника; ограничение права собственности не соответствует предъявляемым требованиям. Это связано с тем, что КС РФ указывает на применение определенных критериев при оценке ограничения прав человека: допустимости, необходимости и соразмерности (пропорциональности); критерий соразмерности (пропорциональности) подразумевает отсутствие альтернативных средств, с помощью которых преследуемая цель могла бы быть достигнута с меньшими ограничениями прав при соблюдении принципа

⁴¹ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

⁴² См.: Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 5 (2020) (подготовлен Верховным Судом РФ) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

определенности⁴³. В анализируемой ситуации цели, на достижение которых направлена реновация, а именно - предотвращение роста аварийного жилищного фонда в г. Москве, обеспечение устойчивого развития жилых территорий и создание благоприятной среды жизнедеятельности и общественных пространств – могут быть достигнуты иными средствами: проведением капитального ремонта, способного обеспечить замену и восстановление строительных конструкций и тем самым не допустить их преждевременного разрушения, разработкой, принятием и реализацией программ развития городской среды соответственно (положительным примером может послужить опыт Московской области⁴⁴). Целесообразно осуществлять общую превенцию возникновения непригодных для жизни домов, устранять детерминанты формирования аварийного жилого фонда, такие как недостаточное финансирование плановых и внеплановых ремонтных работ, недостаточный объем вводимого в эксплуатацию жилья; кризис механизма управления ЖКХ⁴⁵.

При этом допускаемое в рамках оспариваемых положений навязывание права собственности на имущество против воли лица противоречит действующему законодательству, на что неоднократно было указано в постановлениях Верховного Суда РФ⁴⁶. Кроме того, аналогичное мнение высказывает и Президиум ВАС РФ, рассматривая ситуации навязывания потребителям услуг, которые соотносятся со случаями навязывания права собственности так, как принцип приобретения и осуществления правомочий собственника по его усмотрению с принципом свободы договора (являются близкими по заложенному цивилистикой смыслу)⁴⁷. ГК РФ также не содержит указания на реновацию как основание для понуждения к заключению договора. Оспариваемыми положениями не устраняется возможность понуждения к заключению договора в случае, если лицо не приняло решение о получении равноценного возмещения в иных формах. Примером чему является и казус заявителей, поскольку вышеуказанными судебными постановлениями фактически осуществлено обязывание вступить в отношения частной собственности против воли лица, лишения возможности выбора иного варианта компенсации, включая возможность получения равноценного возмещения.

Таким образом, оспариваемые положения не соответствуют положениям ст. 35 Конституции РФ, нарушают конституционное право частной собственности в части лишения права собственности и его гарантии в части добровольности возникновения права собственности.

⁴³ См.: Информация «Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018-2020 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴⁴ См.: Постановление Правительства МО от 17 октября 2017 года № 864/38 «Об утверждении государственной программы Московской области «Формирование современной комфортной городской среды» на 2018-2022 годы» // Информационный вестник Правительства МО. 2018. № 7.

⁴⁵ См.: *Десятов Е.А.* Формирование ветхого и аварийного жилого фонда российских городов // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд.* 2012. № 14-2. С. 71.

⁴⁶ См.: Определение Верховного Суда РФ от 9 марта 2021 года № 418-ПЭК20 по делу № А71-16753/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 1996 года № 65-В96пр-2 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; См.: Определение Судебной коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 октября 2020 года № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴⁷ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 30 июля 2012 года № 991/12 по делу № А53-19443/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12.

4.2. Статья 8 Закона города Москвы от 7 мая 2017 года №14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» не соответствует требованиям правовой определенности нормы и нарушает установленный ч. 4 ст. 13 Конституции РФ принцип равенства общественных объединений перед законом.

По мнению заявителей, нарушение принципа равенства общественных объединений перед законом и определенности норм права выражается в установлении ст. 8 Закона города Москвы от 17.05.2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» такого порядка правового регулирования общественных отношений, при котором в принципе не определяются права пользователей нежилых помещений при осуществлении реновации, не регулируются отношения, связанные с собственностью города Москвы, и не определяются правовые последствия изъятия нежилых помещений для некоммерческих объединений, осуществляющих социально-значимые функции.

Согласно ч. 4 ст. 13 Конституции РФ, ст. 15 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», общественные объединения равны перед законом. Говоря о корреспондирующих указанному положению нормам права, Иванова М.И. справедливо отмечает, что принцип равенства в деятельности общественных объединений опирается на общий принцип равенства, отраженный в ст. 19 Конституции РФ и важнейших международных договорах⁴⁸. Рассматривая равенство в широком смысле важно отметить следующее. КС РФ неоднократно подчеркивалось, что конституционный принцип равенства, означает, помимо прочего, запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковой или сходной ситуации⁴⁹, а любая дифференциация, приводящая к различиям в правах в той или иной сфере правового регулирования, должна отвечать Конституции РФ, быть объективно оправдана, обоснована и преследовать конституционно значимые цели путем применения соразмерных правовых средств⁵⁰. Аналогичная позиция в отношении рассматриваемого принципа также отражена в особом мнении судьи КС РФ В.Г. Ярославцева, указавшего на неконституционность различных форм дискриминации общественных объединений⁵¹.

⁴⁸ См.: Иванова М.И. Конституционный принцип равенства общественных объединений перед законом в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 2. С. 13.

⁴⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2020 года № 20-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 17 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки И.К. Дашковой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 20. Ст. 3224; Постановление Конституционного Суда РФ от 1 июня 2021 года № 25-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго части шестой статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.М. Глазова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 24 (часть II). Ст. 4567.

⁵⁰ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2020 года № 47-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности» в связи с жалобой местной религиозной организации Община Православной Церкви Божией Матери Державная города Твери» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 48. Ст. 7837.

⁵¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2014 года № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных

В рассматриваемом же случае отношения по изъятию помещений, ранее находящихся в пользовании общественных объединений на основании договора безвозмездного пользования, оказываются не урегулированными нормами права. При этом для находящихся в аналогичной ситуации субъектов малого и среднего предпринимательства, вынужденных прекратить пользование нежилым помещением по причине прекращения действия договора аренды нежилого помещения в многоквартирном доме, включенном в решение о реновации, находящегося в собственности города Москвы, предусмотрено право на заключение нового договора аренды нежилого помещения, находящегося в собственности города Москвы и являющегося равнозначным, на основании ст. 7.5 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации».

Подобный подход к регулированию отношений, связанных с реновацией, полностью игнорирует публичные интересы населения города Москвы, поскольку именно некоммерческие организации позволяют с наибольшей эффективностью решать задачи повышения доступности и вариативности социальных услуг⁵², являются одним из важнейших элементов гражданского общества⁵³ и субъектов социальной политики⁵⁴. Данная дифференциация правового регулирования не может иметь объективного обоснования, поскольку допускает различное обращение с юридическими лицами, находящимися в сходной ситуации, дискриминирует общественные объединения, осуществляющие социально-значимые функции, в сравнении не только с пользователями жилых помещений, но и с субъектами малого и среднего предпринимательства.

Интерес представляет и тот факт, что ранее вопросы передачи объектов нежилого фонда организациям пользователям жилых помещений, взамен ранее занимаемых ими и изымаемых для проведения реновации, урегулированы были⁵⁵. Существующее на сегодняшний день фрагментарное правовое регулирование вышеуказанных отношений свидетельствуют о наличии правовой неопределенности.

Так, специфическим проявлением принципа определенности является требование установления федеральным законодателем порядка реализации признанного за лицом субъективного права, однако в указанном случае пользователи жилых помещений в многоквартирных домах, подлежащих реновации, в большинстве своем находятся вне правового поля зрения законодателя, лишены возможности избирать законный режим поведения в связи с пробельностью в законодательстве по этому вопросу, и как следствие не могут претендовать на защиту своих прав и законных интересов.

объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Костромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкечева» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2014. № 4.

⁵² См.: Мерсиянова И.В. Беневоленский В.Б. НКО как поставщики социальных услуг: верификация слабых сторон // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 2. С. 100.

⁵³ См.: Багандов Р.М. Роль некоммерческих организаций в обществе // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 1. С. 15.

⁵⁴ См.: Минаева Т.А. Роль некоммерческих организаций в повышении качества жизни населения // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 4 (6). С. 5.

⁵⁵ См.: Постановление Правительства Москвы от 6 апреля 2004 года № 196-ПП «О реновации объектов нежилого фонда города Москвы на 2004-2006 годы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2004. № 25.

Венецианская комиссия Совета Европы указывает, что принцип правовой определенности нормы обеспечивает существенную правовую защиту лица по отношению к государству, его органам и служащим⁵⁶. Как указывает КС РФ, неоднозначность, неясность и противоречивость регулирования недопустимы, поскольку, препятствуя надлежащему уяснению содержания нормы, открывают перед правоприменителем возможности неограниченного усмотрения⁵⁷. Тождественная позиция отражена и в практике ЕСПЧ⁵⁸. Действительно, исходя из представительного-обязывающего характера юридических норм, ненадлежащее регулирование прав пользователей изымаемых при проведении реновации нежилых помещений, отказ законодателя от регулирования отношений, связанных с собственностью города Москвы, означает отсутствие у государственных органов обязанности предусматривать наличие помещений, например, для организации творческих мастерских вместо изымаемых в связи с реновацией, при определении доли города Москвы в объектах нового строительства.

Подобная ситуация свидетельствует и о нарушении «законных ожиданий», что в понимании Венецианской комиссии означает необходимость соблюдения требований правовой определенности в части обязательств или обещаний, взятых на себя государством по отношению к отдельным лицам. В данном же случае, РФ взяв на себя обязательство по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций, в том числе путем передачи во владение и (или) в пользование имущества⁵⁹, не только не закрепляет со своей стороны соответствующие обязанности при осуществлении реновации, но и в принципе игнорирует интересы как некоммерческих организаций, так и иных пользователей нежилых помещений. Неопределенность правовой нормы в данном случае способна сформировать противоречивую правоприменительную практику, умаляющую гарантии государственной защиты прав и свобод⁶⁰.

Таким образом, оспариваемое положение не соответствует принципу равенства общественных объединений перед законом, а также не соответствует критериям правовой определенности, само по себе является достаточным основанием для признания такой нормы не соответствующей Конституции Российской Федерации⁶¹.

⁵⁶ См.: CDL-AD(2011)003rev-e. Report on the rule of law - Adopted by the Venice Commission at its 86th plenary session (Venice, 25-26 March 2011). URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2011\)003rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2011)003rev-e) (дата обращения: 11.10.2021).

⁵⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2017 года № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан США Н.Д. Вордена и П.Д. Олджэма» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 31 (часть II). Ст. 4984.

⁵⁸ См.: The European Court of Human Rights. Judgment of 24 April 1990. *Kruslin v. France*, Application no. 62161/14. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-212964> (дата обращения: 27.10.2021); The European Court of Human Rights. Judgment of 24 April 1990. *Huvig v. France*, Application no. 11105/84. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57627> (дата обращения: 27.10.2021).

⁵⁹ См.: Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 3. Ст. 145.

⁶⁰ См.: Информация «Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016-2018 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁶¹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июля 2021 года № 33-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 242 и пункта 2 статьи 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации».

4.3. Пункты 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и части 2, 3, 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» и статью 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» нарушают право на судебную защиту.

По мнению заявителей, нарушение конституционного права частной собственности и его гарантий оспариваемыми положениями заключается в отсутствии суда, уполномоченного рассматривать по существу дела, ранее относимые к компетенции Уставного суда города Москвы.

Как указано в определении КС РФ от 8 июля 2004 г. № 237-О, право на судебную защиту, закрепленное нормами статьи 46 Конституции РФ, предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости⁶². Праву на судебную защиту и его необходимой составляющей - праву на законный суд, как они определены указанными положениями, корреспондирует провозглашенное ст. 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод⁶³ и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах⁶⁴ право каждого при определении его гражданских прав и обязанностей на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно ч. 3 ст. 17 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда⁶⁵.

Региональная общественная организация «Художники Москвы» использовала все возможные, предусмотренные законом средства судебной защиты, обратившись в Уставной суд через уполномоченного по правам человека города Москвы⁶⁶ и в Московский городской суд с административным иском заявлением непосредственно, однако не смогла реализовать право на рассмотрение своего дела по существу, по причине ликвидации Уставного суда города Москвы, указанием судом общей

Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Комплекс» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 29. Ст. 5751.

⁶² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 года № 237-О «По жалобе гражданина Воскресова Николая Михайловича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 388 и частью третьей статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 42. Ст. 4168.

⁶³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2. Ст. 163.

⁶⁴ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

⁶⁵ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

⁶⁶ См.: Закон города Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об Уставном суде города Москвы» // Ведомости Московской городской думы. 2002. № 3.

юрисдикции на необходимость обращения за судебной защитой в порядке конституционного судопроизводства.

Вместе с тем, после принятия поправок к Конституции РФ КС РФ может проверять в порядке предварительного конституционного контроля и региональные законы до их подписания главами субъектов РФ, однако лишен возможности проверять действующие региональные нормативные правовые акты на предмет соответствия конституции (уставу) субъекта РФ, и Конституции РФ в случае, если таковые принимаются по вопросам исключительного ведения этого субъекта РФ⁶⁷.

КС РФ неоднократно указывал на конституционное значение выявляемых в правовом регулировании пробелов - как снижающих уровень гарантий судебной защиты прав и свобод человека и гражданина⁶⁸. В 1953 году Федеральный конституционный суд ФРГ постановил, что правовая определенность, должна быть гарантирована государством в качестве важнейшего компонента верховенства закона⁶⁹. Основными структурными элементами являются правовая ясность, надежность, предсказуемость и узнаваемость закона⁷⁰, с помощью которых гражданин должен быть защищен от юридических, судебных⁷¹ или административных перегрузок⁷² или неожиданностей. Однако в рассматриваемом казусе, очевидно, имеется пробел в правовом регулировании определения суда, компетентного рассматривать требования, аналогичные требованиям заявителей.

Самим КС РФ неоднократно подчеркивалось, что судебная защита, как и рассмотрение дел, должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, т.е. судом, компетенция которого по рассмотрению конкретного дела определяется на основании закрепленных в законе критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее - до возникновения спора или иного правового конфликта - определяют, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, а также в каких случаях и в каком порядке допустимо изменение подсудности, что позволяет суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать правовой неопределенности в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством решения, основанного на дискреции правоприменительного органа или должностного лица, определяя тем самым подсудность дела не на основании закона⁷³.

⁶⁷ См.: *Худолей К.М.* Указ. соч. С. 99.

⁶⁸ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 мая 2021 года № 18-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 131 и статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 30 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Э.Р. Юровских» // *Собрание законодательства Российской Федерации*. 2021. № 21. Ст. 3673.

⁶⁹ См.: *BVerfGE* 2, 380 - *Haftentschädigung*. URL: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv002380.html#> (дата обращения: 24.11.2021).

⁷⁰ См.: *Reinhold Zippelius*. *Das Wesen des Rechts*. 6. Auflage. Stuttgart: Kohlhammer (Verlag), 2012. S. 87.

⁷¹ См.: *Hans D. Jarass, Bodo Pieroth*. *Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland*. Kommentar. 7. Auflage. München: Beck, 2004. S. 269.

⁷² См.: *Paul Stelkens, Heinz Joachim Bonk und Michael Sachs*. *Verwaltungsverfahrensgesetz*. Kommentar. 8. Auflage. München: Beck, 2014. S. 1634.

⁷³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 9 июля 2020 года № 1638-О «По запросу Костромского областного суда о проверке конституционности пункта 5 части 1 статьи 29.4, пункта 9 части 1 статьи 29.7

При этом не соответствует публичным интересам и возможностям реальной реализации права на судебную защиту и само решение об упразднении конституционных (уставных) судов субъектов РФ по причинам нецелесообразности объемов финансирования и низкой эффективности. Решение имеющихся проблем возможно было бы достигнуть иными мерами, разумно приводящими к достижению указанной цели: от осуществления полномочий судей на непостоянной основе⁷⁴, как это реализовано в конституционных судах большинства земель Германии, до создания экстерриториальных конституционных судов⁷⁵, например, на территории федерального округа. Об эффективности подобных форм судебной защиты свидетельствует опыт Германии, где количество рассмотренных региональным конституционным судом дел в отдельных случаях доходит до тысячи⁷⁶. В целом можно констатировать, что обстоятельства, которые должны были послужить причиной изучения деятельности соответствующей судебной подсистемы и ее реформирования, стали поводом для ее ликвидации, что, возможно, самый простой, но от этого не становящийся самым верным путь в сложившейся ситуации⁷⁷.

Таким образом, при упразднении, в отсутствие объективно обусловленных причин, Уставного суда города Москвы, отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда, что повлекло за собой невозможность конституционного судопроизводства в отношении региональных нормативных правовых актов на предмет соответствия конституции (уставу) субъекта РФ, или Конституции РФ в случае, если таковые принимаются по вопросам исключительного ведения этого субъекта РФ.

5. ТРЕБОВАНИЯ, ОБРАЩЕННЫЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.1. На основании вышеизложенного, просим признать не соответствующими Конституции РФ:

5.1.1. Части 2 и 13 статьи 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона от 30 декабря 2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»; пункты 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве», ввиду несоответствия статье 35 Конституции РФ.

5.1.2. Статья 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при

и пункта 2 части 2 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»
// Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁷⁴ См.: *Черкасов К.В.* Органы конституционной юстиции на уровне федерального округа: перспективы становления // *Российская юстиция.* 2007. № 1. С. 59.

⁷⁵ См.: *Авакьян С.А.* Юбилей Конституционного Суда Российской Федерации: некоторые итоги и размышления // *Конституционное и муниципальное право.* 2011. № 10. С. 3; *Бондарь Н.С., Джагарян А.А.* Правосудие: ориентация на Конституцию: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2018. С. 142.

⁷⁶ См.: *Кистринова О.В.* Региональные органы судебного конституционного контроля: опыт России и Германии // *Российский судья.* 2017. № 10. С. 56.

⁷⁷ См.: *Малютин Н.С.* Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: нужен ли этот институт? // *Конституционное и муниципальное право.* 2019. № 4. С. 69.

осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» ввиду несоответствия части 4 статьи 13 Конституции РФ.

5.1.3. Пункты 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и части 2, 3, 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» и статью 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» ввиду несоответствия статье 46 Конституции РФ.

6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты РФ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. 1993. 25 дек. [С. 4].

2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447. [С. 4].

3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1. [С. 18].

4. Федеральный конституционный закон от 9 ноября 2020 года № 5-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 46. Ст. 7196. [С. 9].

5. Федеральный закон от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 145. [С. 17].

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [С. 12].

7. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 188-ФЗ // СЗ РФ. 2005. № 1 (часть I). Ст. 14. [С. 6].

8. Закон города Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об Уставном суде города Москвы» // Ведомости Московской городской думы. 2002. № 3. [С. 18].

9. Постановление Правительства Москвы от 6 апреля 2004 года № 196-ПП «О реновации объектов нежилого фонда города Москвы на 2004-2006 годы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2004. № 25. [С. 16].

10. Постановление Правительства МО от 17 октября 2017 года № 864/38 «Об утверждении государственной программы Московской области «Формирование современной комфортной городской среды» на 2018-2022 годы» // Информационный вестник Правительства МО. 2018. № 7. [С. 14].

Судебная практика РФ:

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 года № 20-П // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 197. [С. 4].

12. Определение Верховного Суда РФ от 20 сентября 1996 года № 65-В96пр-2 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 14].

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 1996 года № 17-П // СЗ РФ. 1996. № 45. Ст. 5202. [С. 4].

14. Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 1997 года № 122-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 6].

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1998 года № 4-П // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 783. [С. 8].
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 года № 5-П // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1749. [С. 4].
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июня 2002 года № 11-П // СЗ РФ. 2002. № 27. Ст. 2779. [С. 5].
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2002 года № 12-П // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2909. [С. 7].
19. Определение Конституционного Суда РФ от 8 июля 2004 года № 237-О // СЗ РФ. 2004. № 42. Ст. 4168. [С. 18].
20. Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 года № 294-О-О // Вестник КС РФ. 2009. № 5. [С. 6].
21. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 года № 10-П // СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2357. [С. 5].
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 января 2011 года № 1-П // СЗ РФ. 2011. № 6. Ст. 897. [С. 5].
23. Определение Конституционного Суда РФ от 21 июня 2011 года № 844-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 9].
24. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2011 года № 1673-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 8].
25. Постановление Президиума ВАС РФ от 30 июля 2012 года № 991/12 по делу № А53-19443/2010 // Вестник ВАС РФ. 2012. № 12. [С. 14].
26. Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 года № 1912-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 6].
27. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 2013 года № 11-П // СЗ РФ. 2013. № 22. Ст. 2862. [С. 7].
28. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2014 года № 10-П // Вестник КС РФ. 2014. № 4. [С. 15].
29. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2014 года № 28-П // СЗ РФ. 2014. № 47. Ст. 6632. [С. 8].
30. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 года № 2-П // СЗ РФ. 2015. № 9. Ст. 1389. [С. 4].
31. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2015 года № 4-П // СЗ РФ. 2015. № 12. Ст. 1801. [С. 5].
32. Решение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2015 года «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 6].
33. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 2002-О // Вестник КС РФ. 2016. № 1. [С. 9].
34. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2015 года № 32-П // СЗ РФ. 2015. № 51 (часть III). Ст. 7414. [С. 7].

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2016 года № 10-П // СЗ РФ. 2016. № 16. Ст. 2285. [С. 8].

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 октября 2016 года № 20-П // СЗ РФ. 2016. № 44. Ст. 6195. [С. 10].

37. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 2017 года № 5-П // СЗ РФ. 2017. № 12. Ст. 1779. [С. 12].

38. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2017 года № 22-П // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть II). Ст. 4984. [С. 16].

39. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2020 года № 20-П // СЗ РФ. 2020. № 20. Ст. 3224. [С. 15].

40. Определение Конституционного Суда РФ от 9 июля 2020 года № 1638-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 19].

41. Определение Судебной коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 октября 2020 года № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 14].

42. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2020 года № 47-П // СЗ РФ. 2020. № 48. Ст. 7837. [С. 15].

43. Определение Верховного Суда РФ от 9 марта 2021 года № 418-ПЭЖ20 по делу № А71-16753/2017 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 14].

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 мая 2021 года № 18-П // СЗ РФ. 2021. № 21. Ст. 3673. [С. 19].

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 июня 2021 года № 25-П // СЗ РФ. 2021. № 24 (часть II). Ст. 4567. [С. 15].

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 июля 2021 года № 33-П // СЗ РФ. 2021. № 29. Ст. 5751. [С. 17].

Международные правовые акты:

47. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163. [С. 18].

48. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291. [С. 18].

49. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291. [С. 12].

Иностранная судебная практика:

50. EHCR. Judgment of 24 April 1990. *Kruslin v. France*, Application no. 62161/14. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-212964> (дата обращения: 27.10.2021). [С. 17].

51. ЕНСР. Judgment of 24 April 1990. *Huvig v. France*, Application no. 11105/84. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57627> (дата обращения: 27.10.2021). [С. 17].

Научная и учебная литература:

52. *Авакьян С.А.* Юбилей Конституционного Суда Российской Федерации: некоторые итоги и размышления // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 3 (С. 2-4); *Бондарь Н.С., Джагарян А.А.* Правосудие: ориентация на Конституцию: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2018. 224 с. [С. 20].

53. *Багандов Р.М.* Роль некоммерческих организаций в обществе // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 1. С. 15-16. [С. 16].

54. *Витрук Н.В.* Виды производств в Конституционном Суде Российской Федерации // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 8].

55. *Десятов Е.А.* Формирование ветхого и аварийного жилого фонда российских городов // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2012. № 14-2. С. 70-76. [С. 14].

56. *Джагарян А.А.* Исправленному верить? Субъективные заметки в связи с Заключением Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 г. № 1-3 // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 8. С. 9-17. [С. 10].

57. *Иванова М.И.* Конституционный принцип равенства общественных объединений перед законом в Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 2. С. 13-14. [С. 15].

58. *Кисельников К.А.* «Экономия на законе» или Принцип процессуальной экономии в гражданском судопроизводстве // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 8].

59. *Кистринова О.В.* Региональные органы судебного конституционного контроля: опыт России и Германии // Российский судья. 2017. № 10. С. 55-58. [С. 20].

60. *Малютин Н.С.* Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: нужен ли этот институт? // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 4. С. 62-69. [С. 20].

61. *Мерсиянова И.В., Беневоленский В.Б.* НКО как поставщики социальных услуг: верификация слабых сторон // Вопросы государственного и муниципального управления. 2017. № 2. С. 83-104. [С. 16].

62. *Минаева Т.А.* Роль некоммерческих организаций в повышении качества жизни населения // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 4 (6). С. 4-10. [С. 16].

63. *Овсянников С.В.* Изменение методологии Конституционного Суда РФ в рассмотрении налоговых дел // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 7].

64. *Права человека: учебник / отв. ред. Е.А. Лукашева.* 2-е изд. М.: Норма, 2009. 559 с. [С. 10].

65. *Тарабан Н.А.* Становление феномена «конституционная кассация» в отечественном конституционном судебном процессе // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 7].

66. *Хабриева Т.Я., Клишас А.А.* Тематический комментарий к Закону Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-

ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 10].

67. Черкасов К.В. Органы конституционной юстиции на уровне федерального округа: перспективы становления // Российская юстиция. 2007. № 1. С. 59-60. [С. 20].

Публицистика и прочие материалы:

68. Информация «Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018-2020 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 13].

69. Информация «Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016-2018 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 17].

70. Новое законодательное урегулирование не ограничивает прав граждан на обращение в КС. URL: <https://pravo.ru/review/view/52760/> (дата обращения: 17.10.2021). [С. 9].

71. Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека № 5 (2020) (подготовлен Верховным Судом РФ) // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 13].

72. Официальный сайт Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству. URL: http://komitet2-10.km.duma.gov.ru/Novosti_Komiteta/item/24059620 (дата обращения: 31.10.2021). [С. 12].

73. Реализация Программы реновации в Москве. URL: <https://fr.mos.ru/realizatsiya-programmy/> (дата обращения: 03.11.2021). [С. 10].

74. Реальная статистика судебных дел по реновации быстро растет. URL: <https://federalcity.ru/index.php?newsid=9801> (дата обращения: 03.11.2021). [С. 10].

75. BVerfGE 2, 380 - Haftentschädigung. URL: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv002380.html#> (дата обращения: 24.11.2021). [С. 19].

76. CDL-AD(2011)003rev-e. Report on the rule of law - Adopted by the Venice Commission at its 86th plenary session (Venice, 25-26 March 2011). URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD\(2011\)003rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2011)003rev-e) (дата обращения: 11.10.2021). [С. 16].