

**В Конституционный Суд Российской Федерации**  
Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, 1

**VIII ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ  
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД  
«Хрустальная Фемида – 2018»**

**«Закон и порядок, или о дело о запрете свиданий»**

**ОТЗЫВ НА ЖАЛОБУ  
о проверке конституционности положений:**

части 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункта д<sup>1</sup> части 1 статьи 115, части 1 статьи 116 и части 7<sup>1</sup> статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

**Заявители:**

Петрова Анастасия Вячеславовна,  
Петров Александр Николаевич  
123456, Энский край, г. Чернореченск, ул.  
Ленина, 18

**Государственные органы, принявшие  
оспариваемые акты:**

Государственная Дума Федерального Собрания  
Российской Федерации  
103265, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

Совет Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации  
103426, Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26.

Президент Российской Федерации  
103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23

2018 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА .....	3
ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ .....	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	6
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	6
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	20
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	21

## ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Александр Николаевич Петров отбывал наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии № 2 общего режима в Энской области в период с 2015 года по 26 марта 2018 года.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2016 года была утверждена Федеральная целевая программа «Развитие уголовно-исправительной системы (2017-2020 годы)», которая была направлена на улучшение условий отбывания наказания в виде лишения свободы и обеспечение прав заключённых. Для реализации программы 31 июля 2017 года в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации был внесён ряд изменений: была закреплена новая мера взыскания в виде лишения мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, права на свидания сроком до одного года. Был предусмотрен конкретный порядок наложения этой меры, установлен запрет на ограничение права на свидание с лицами, оказывающими юридическую помощь, и священнослужителями. Кроме того, была введена статья, посвященная порядку обжалования мер взыскания.

24 декабря 2017 года А. Н. Петров вместе с другими заключёнными был привлечён к работе по благоустройству территории колонии перед Новым годом. А. Н. Петров отказался от этой работы, а также призывал других заключённых не выполнять работу в тот и последующие дни. Отказ от работ он обосновал религиозными мотивами, указав в письменном объяснении, что является католиком и соблюдает предписание воздерживаться от работы в воскресенье.

С учётом всех обстоятельств Постановлением начальника колонии от 25 декабря 2017 года А. Н. Петров был признан злостным нарушителем порядка отбывания наказания, и на него было наложено взыскание в виде лишения права на свидание с любыми лицами, кроме адвоката и священнослужителя, до 26 марта 2018 года.

13 января 2018 года жене А. Н. Петрова – Анастасии Вячеславовне Петровой вместе с двумя детьми было отказано в допуске в колонию в связи с наложенным на её мужа взысканием. Она подала заявление на имя начальника колонии с требованием допустить её и детей к мужу, но ей было отказано.

27 февраля 2018 года в Индустриальный районный суд города Энска адвокатом в интересах супруг Петровых было подано административное исковое заявление об оспаривании законности наложения взыскания и недопуска в колонию. 30 марта 2018 года суд прекратил производство по делу в связи с истечением срока отбывания наказания. Апелляционным определением Энского областного суда от 20 мая 2018 года судебный акт был оставлен без изменений.

Супруги Петровы подали гражданский иск о компенсации морального вреда. Решением Индустриального районного суда города Энска от 15 июня 2018 года им было отказано в удовлетворении требований. Энский областной суд в апелляционном определении от 14 сентября 2018 года оставил решение без изменения.

## ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

Жалоба, поданная гражданами Анастасией Вячеславовной Петровой и Александром Николаевичем Петровым, не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом РФ, поскольку она не соответствует критериям допустимости обращения, установленным ст. ст. 3, 96, 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»<sup>1</sup>.

1. Положения ч. 2 ст. 225 Кодекса административного судопроизводства РФ не были применены в отношении А. В. Петровой в конкретном деле. Упомянутое требование предполагает, что суд в предусмотренной законом процедуре разрешает вопрос о правах и обязанностях конкретного лица на основе норм, которые впоследствии станут предметом проверки в Конституционном Суде РФ<sup>2</sup>. 30 марта 2018 года Индустриальный районный суд города Энска вынес определение о прекращении производства по делу, в рамках которого он был правомочен рассматривать административное исковое заявление только А. Н. Петрова, поскольку оспариваемое постановление начальника ФКУ ИК-2 УФСИН России по Энской области распространяло свое действие исключительно на осуждённого.

Кроме того, к заявительнице не были применены и оспариваемые положения Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Статьи 115 и 117 УИК РФ, которые регулируют порядок наложения мер взыскания, по определению могут применяться только к лицам, осуждённым к лишению свободы, так как субъектами уголовно-исполнительных правоотношений выступают заключённый и администрация исправительного учреждения. В Решении Индустриального районного суда от 15 июня 2018 года лишь констатировалось, что права А. В. Петровой были затронуты в результате противоправных действий её супруга.

2. Как показывает анализ содержания жалобы, формально оспаривая конституционность законоположений, заявители связывают нарушение своих конституционных прав не с конституционно-правовыми дефектами действующего правового регулирования, а с решениями конкретных правоприменителей, с которыми они выражают несогласие. Тем самым они предлагают Конституционному Суду РФ дать оценку этим решениям, проверить их законность и обоснованность, что не относится к его полномочиям в соответствии со ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>2</sup> Как указано в абзаце 1 пункта 2 мотивировочной части Определения КС РФ от 05.07.2002 № 187-О, конкретным делом в смысле ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и ст. 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» является «то дело, в котором судом или иным правоприменительным органом в установленной юрисдикционной и иной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующего закона, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства» // СПС «КонсультантПлюс»; абзац 1 пункта 2.1 Определения КС РФ от 20.11.2014 № 2648-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Поломошновой Л.Д. на нарушение ее конституционных прав п. 2 и 3 ст. 13, подп. 4 п. 2 ст. 22, п. 2 ст. 23.1 ФЗ «О ветеранах» и ч. 3 ст. 28.1 ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Определение КС РФ от 29.05.2014 № 1054-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дунаева Л.М. на нарушение его конституционных прав ч. седьмой ст. 108 УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

Кроме того, заявители ссылаются на то, что оспариваемые ими законоположения нарушают их права по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой. Вместе с тем в отношении ч. 2 ст. 225 Кодекса административного судопроизводства РФ они не приводят в жалобе ссылок на судебные решения, свидетельствующие о наличии устойчивой практики её применения, которая шла бы вразрез с конституционно-правовым смыслом оспариваемой нормы, выявленным Конституционным Судом РФ при рассмотрении аналогичного обращения<sup>4</sup>.

Заявителями в обоих судебных разбирательствах в судах общей юрисдикции было пройдено только две инстанции (на уровне районного и областного судов). Они не обжаловали вынесенные определения в кассационном порядке. Однако, как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, неконституционная правоприменительная практика должна отражать «принципиальный подход судов»<sup>5</sup>, единое понимание законоположений, за обеспечение которого отвечает Верховный Суд Российской Федерации<sup>6</sup>.

**3.** Наконец, обжалуемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей. «Не признается допустимой жалоба, если оспариваемая норма не нарушает конституционное право гражданина, хотя и ограничивает его в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ»<sup>7</sup>. Положение ч. 2 ст. 225 Кодекса административного судопроизводства РФ регулирует порядок осуществления административного судопроизводства и, соответственно, само по себе не может рассматриваться как нарушающее право заявителей на судебную защиту.

Оспариваемые положения Уголовно-исполнительного кодекса РФ направлены на защиту прав и законных интересов третьих лиц, обеспечение безопасности государства и соответствуют критериям ограничения прав и свобод граждан. Указанные заявителями права не являются абсолютными и могут быть ограничены федеральным законом на основании ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в конституционно значимых целях<sup>8</sup>.

Следовательно, в соответствии со ст. 68 и п. 2 ст. 43 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» имеются основания для прекращения производства по делу. Если Конституционный Суд РФ всё же рассмотрит требования заявителей по существу, то в любом

---

тантПлюс»; Определение КС РФ от 28.06.2018 № 1467-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смольникова В.В. на нарушение его конституционных прав ст. 291 УК РФ и рядом статей УПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Определение КС РФ от 20.04.2017 № 724-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Летунова А.И. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 194, пунктом 1 части 2 статьи 214 и частью 2 статьи 225 КАС РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> Как защитить свои права в Конституционном Суде : Практическое руководство по обращению с жалобой в Конституционный Суд России / П. Д. Блохин, О. Н. Кряжкова. 2-е изд., с изм. — Москва : Институт права и публичной политики, 2015. С. 121.

<sup>6</sup> Часть 4 статьи 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 06.01.1997. № 1. Ст. 1.

<sup>7</sup> Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г.А. Гаджиева. Норма, Инфра-М, 2012. Комментарий к ст. 96.

<sup>8</sup> Позиция по этому доводу изложена в разделе «Подробное изложение правовой позиции».

случае оспариваемые законоположения должны быть признаны соответствующими Конституции РФ.

### **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

1. Часть 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не нарушает принцип правовой определённости и право на судебную защиту (ч. 1 ст. 19, ч. 1 и 2 ст. 46 Конституции РФ), поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, не позволяет прекращать производство по административному делу, если решение органа продолжает затрагивать права и законные интересы административного истца.

2. Пункт д<sup>1</sup> части 1 статьи 115 и часть 7<sup>1</sup> статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации не нарушает право заявителей на уважение человеческого достоинства и семейной жизни (ст. 21, ч. 1 ст. 23, ч. 3. ст. 55 Конституции РФ), поскольку применение такой меры взыскания как лишение осуждённых мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, свиданий осуществляется в конституционно значимых целях, является пригодным и необходимым средством их достижения, а также отвечает требованиям соразмерности и позволяет соблюсти баланс частных и публичных интересов.

3. Положение пункта д<sup>1</sup> части 1 статьи 115 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации соответствует статье 19 Конституции РФ, поскольку возможность применения оспариваемой меры взыскания только к осуждённым-мужчинам объективно оправдана и основывается на принципах справедливости и гуманности.

4. Положение части первой статьи 116 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, не нарушает право осуждённых к лишению свободы действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями и соответствует принципу правовой определённости (ст. 19 и 28 Конституции РФ), поскольку действующее правовое регулирование позволяет учитывать религиозные убеждения заключённых при применении к ним мер взыскания.

### **ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

*1. Положение части 2 статьи 225 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – Кодекс административного судопроизводства РФ, КАС РФ) соответствует Конституции РФ по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой. Оспариваемое положение не предоставляет судам неограниченной (необоснованной) дискреции при принятии определения о прекращении производства по делу и не нарушает принцип правовой определённости и право на судебную защиту (часть 1 статьи 19, части 1 и 2 статьи 46).*

Часть 2 статьи 225 КАС РФ закрепляет два условия для прекращения производства по административному делу об оспаривании решения органа, наделённого государственными или иными публичными полномочиями: 1) оспариваемое решение было отменено или пересмотрено; 2) оспариваемое решение перестало затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца. При этом оба условия должны

быть выполнены в совокупности. Иными словами, одной лишь отмены или пересмотра решения недостаточно для прекращения административного дела.

Следовательно, как справедливо указывает Конституционный Суд РФ, ч. 2 ст. 225 Кодекса административного судопроизводства РФ «не предполагает автоматического прекращения судопроизводства, поскольку возлагает на суд обязанность устанавливать ряд юридически значимых обстоятельств»<sup>9</sup>. Проверая законность решений, действий (бездействия) органов, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, суд обязан выяснить, среди прочего, были ли нарушены права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление (п. 1 ч. 9 ст. 226 КАС РФ)<sup>10</sup>.

Установление в каждом конкретном случае оснований для прекращения производства по делу представляет собой исключительную прерогативу суда, принимающего решение, которая вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является проявлением его дискреционных полномочий<sup>11</sup>. В условиях указанной дискреции гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные КАС РФ процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения. Кроме того, на определение суда о прекращении производства по административному делу может быть подана частная жалоба (ч. 3 ст. 195 КАС РФ).

Указанные выводы подтверждаются правоприменительной практикой. Так, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 9 постановления от 17 ноября 2015 года № 50<sup>12</sup> разъяснил, что отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, *если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов административного истца*<sup>13</sup>. Такая позиция Верховного Суда РФ, исходя из специфики дел, рассматриваемых в порядке главы 22 КАС РФ, подлежит распространению и на другие категории дел в рамках оспаривания ненормативных правовых актов в силу однородности этих отношений.

---

<sup>9</sup> Определение КС РФ от 25.05.2017 года № 1006-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна М.Ж. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 194 и ч. 2 ст. 225 КАС РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Аналогичной позиции придерживается Конституционный Суд РФ. См. Определение КС РФ от 20.04.2017 № 724-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Летунова А.И. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 194, п. 1 ч. 2 ст. 214 и ч. 2 ст. 225 КАС РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Определение КС РФ от 27.02.2018 № 484-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корнилова С.М. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 61 и абз. третьим ст. 220 ГПК РФ // СПС «Консультант Плюс».

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 1.

<sup>13</sup> Определение Верховного Суда РФ от 25.04.2018 № 59-КГ18-1 // СПС «Консультант Плюс».

Решения конкретных судебных органов по конкретному делу заявителей не могут свидетельствовать о сложившейся правоприменительной практике. Заявители ограничились обращением в суд первой инстанции и оспариванием определения этого суда в апелляционном порядке. Они не были лишены возможности обратиться в суд кассационной инстанции и дойти до Верховного Суда РФ. О складывающейся неконституционной правоприменительной практике можно было бы вести речь в том случае, если бы высшая судебная инстанция подтвердила законность и обоснованность оспариваемого подхода<sup>14</sup>. Кроме того, в Постановлении от 18.09.2014 № 23-П Конституционный Суд РФ указал, что нарушенные конституционные права заявителя в результате применения судами законоположений в неконституционной интерпретации могли быть восстановлены после проверки решений в Верховном Суде РФ. Поскольку Верховный Суд РФ оставил судебные постановления в силе, единственным средством восстановления нарушенных прав было признание Конституционным Судом РФ этих законоположений не соответствующими Конституции РФ<sup>15</sup>.

Более того, заявители не учитывают, что ч. 2 ст. 225 КАС РФ уже получила конституционно-правовое истолкование Конституционным Судом РФ<sup>16</sup>. В силу ч. 5 ст. 79 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» суды общей юрисдикции должны руководствоваться этим истолкованием при рассмотрении и разрешении дел<sup>17</sup>. Анализ правоприменительной практики показывает, что правовая позиция Конституционного Суда РФ

---

<sup>14</sup> Так, в Постановлении от 14.05.2013 № 9-П по делу о проверке конституционности п. 4 ст. 26 ФЗ от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в связи с жалобой гражданки Н.М. Моренко Конституционный Суд РФ обращался к различным подходам Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ для обоснования неопределённости сложившегося правового регулирования в практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции (п. 4) // СЗ РФ. 27.05.2013. № 21. Ст. 2692.

В Постановлении от 23.12.2013 № 29-П по делу о проверке конституционности абз. первого п. 1 ст. 1158 Гражданского кодекса РФ в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука Конституционный Суд РФ указал, что неприменение судами правовой позиции Верховного Суда РФ может свидетельствовать о судебной ошибке, допущенной при рассмотрении дела (п. 5.1) // СЗ РФ. 06.01.2014. № 1. Ст. 79.

<sup>15</sup> Постановление КС РФ от 18.09.2014 № 23-П по делу о проверке конституционности ч. первой ст. 2 ФЗ от 12 февраля 2001 года № 5-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» в связи с жалобой гражданина А.А. Планкина (п. 4.2) // СЗ РФ. 29.09.2014. № 39. Ст. 5309.

<sup>16</sup> См., напр., Определение КС РФ от 25.05.2017 № 1006-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна М.Ж. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 194 и ч. 2 ст. 225 КАС РФ // СПС «Консультант Плюс»; Определение КС РФ от 20.04.2017 № 724-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Летунова А.И. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 194, п. 1 ч. 2 ст. 214 и ч. 2 ст. 225 КАС РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Постановление КС РФ от 27.02.2003 № 1-П по делу о проверке конституционности положения ч. первой ст. 130 УИК РФ в связи с жалобами граждан П.Л. Верещака, В.М. Гладкова, И.В. Гольшева и К.П. Данилова // СЗ РФ. 10.03.2003. № 10. Ст. 953; Постановление КС РФ от 21.04.2003 № 6-П по делу о проверке конституционности положений п. 1 и 2 ст. 167 ГК РФ в связи с жалобами граждан О.М. Мариничевой, А.В. Немировской, З.А. Скляновой, Р.М. Скляновой и В.М. Ширяева // СЗ РФ. 28.04.2003. № 17. Ст. 1657.



учитывается судами<sup>18</sup>. То, что в деле заявителей норма была применена в неконституционном смысле, указывает только на ошибку (незаконность решения) конкретного правоприменителя.

Закрепление законодателем такого основания прекращения административного дела обусловлен тем, что при вынесении решения суд может только признать факт несоответствия оспариваемого решения органа нормативным правовым актам и обязать административного ответчика устранить нарушение прав административного истца (ч. 2 ст. 227 КАС РФ). Иными словами, суд призван пресечь длящееся нарушение прав. Соответственно, если нарушение прав уже фактически прекратилось, например, в силу отбытия лицом наказания, указанное решение суда по существу дела не будет иметь никакого значения для административного истца.

В то же время утрата юридической силы соответствующего решения органа не является препятствием для осуществления права на судебную защиту, закреплённого в ч. 2 ст. 46 Конституции РФ, а также права на возмещение причиненного органами государственной власти вреда (ст. 53 Конституции РФ) в ином судебном порядке. Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что «реализуя право на судебную защиту, заинтересованное лицо не вправе по своему усмотрению выбирать ту или иную процедуру судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются федеральным законом»<sup>19</sup>. При условии предоставления гражданам достаточных средств эффективной защиты законодатель вправе предусмотреть конкретный порядок судебной защиты<sup>20</sup>.

Действующее правовое регулирование предоставляет заявителям возможность возместить такой вред в ином судебном порядке. Так, у заявителей есть возможность обратиться в суд в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ (ст. 1069-

---

<sup>18</sup> Суды общей юрисдикции не прекращают производство по административному делу после отмены оспариваемого ненормативного правового акта, если нарушения прав административного истца, за восстановлением которых он обратился в порядке административного судопроизводства, не были устранены в полном объеме. См., напр.: Решение Центрального районного суда города Воронежа от 22 февраля 2018 г. по делу № 2А-1174/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт); Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 7 февраля 2018 г. по делу № 2А-14/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт); Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 15.11.2017 по делу № 33а-5356/2017 // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Пермского краевого суда от 15 февраля 2017 г. № 33А-2191/2017 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт); Определение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 21 октября 2016 г. по делу № 33А-1673/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) и др.

<sup>19</sup> Постановление КС РФ от 8.06.2015 № 14-П по делу о проверке конституционности ч. первой ст. 256 ГПК РФ в связи с жалобой гражданки Т.И. Романовой // СЗ РФ. 22.06.2015. № 25. Ст. 3736.

<sup>20</sup> Определение КС РФ от 05.12.2003 № 419-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Новгородской областной Думы о проверке конституционности подп. 13 п. 2 и подп. 1 п. 3 ст. 5 Закона РФ «О государственной пошлине» // Вестник КС РФ. № 3. 2004; Постановление КС РФ от 22.04.2013 № 8-П по делу о проверке конституционности ст. 3, 4, п. 1 ч. первой ст. 134, ст. 220, ч. первой ст. 259, ч. второй ст. 333 ГПК РФ, подп. «з» п. 9 ст. 30, п. 10 ст. 75, п. 2 и 3 ст. 77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», ч. 4 и 5 ст. 92 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» в связи с жалобами граждан А.В. Андронova, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в РФ и регионального отделения политической партии Справедливая Россия в Воронежской области // СЗ РФ. 06.05.2013. № 18. Ст. 2292.

1070), за возмещением морального вреда. При этом, вопреки позиции заявителей, определение о прекращении производства по административному делу в соответствии с ч. 2 ст. 225 КАС РФ не будет препятствовать рассмотрению дела в рамках гражданского судопроизводства<sup>21</sup>, поскольку этим судебным актом не устанавливаются имеющие преюдициальное значение обстоятельства, а значит возможность установления фактов сохраняется в рамках рассмотрения гражданского дела.

Важно заметить, что такая практика отвечает требованиям Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ), которые предъявляются к эффективности средств правовой защиты. В постановлении *Ананьев и другие против России* ЕСПЧ указал, что в случае отбытия наказания лицом его нарушенные права могут быть восстановлены посредством присуждения компенсации за нарушения, имевшие место в процессе отбывания наказания<sup>22</sup>.

Также стоит обратиться к практике зарубежных органов конституционного контроля. Например, Верховный суд США в деле *Preiser v. Newkirk* постановил, что, поскольку во время рассмотрения дела оспариваемый заключённым перевод в другое исправительное учреждение был отменён, а заключённый был переведён обратно, права заявителя более не нарушаются, угрозы повторения такого нарушения нет, а значит, производство по делу должно быть прекращено<sup>23</sup>. Аналогичный критерий использует Верховный суд Канады<sup>24</sup>.

Таким образом, оспариваемое положение ч. 2 ст. 225 КАС РФ по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, соответствует Конституции РФ, поскольку не позволяет прекращать производство по административному делу, если решение органа продолжает затрагивать права и законные интересы административного истца.

***2. Положение пункта д<sup>1</sup> части 1 статьи 115 и части 7<sup>1</sup> статьи 117 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) не нарушает право заявителей на уважение человеческого достоинства и семейной жизни (ст. 21, ч. 1 ст. 23, ч. 3. ст. 55 Конституции РФ), поскольку вводимое ограничение прав заявителей осуществляется в конституционно значимых целях, является пригодным и необходимым средством достижения указанных целей, а также отвечает***

---

<sup>21</sup> См., напр., Решение Зейского районного суда Амурской области от 16 июня 2017 г. по делу № 2-572/2017 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт).

<sup>22</sup> ECtHR. Judgment of 10 January 2012. *Ananyev and others v. Russia*, Applications nos. 42525/07, 60800/08 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108465> (дата обращения: 10.10.2018).

<sup>23</sup> Decision of United States Supreme Court. 25 June 1975. *Preiser v. Newkirk*. Vol. 422 U.S. 395 (1975) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/422/395/> (дата обращения: 29.10.2018).

<sup>24</sup> Decision of the Supreme Court of Canada. 09 March 1989. *Borowski v. Canada (Attorney General)*. 1 S.C.R. 342 // URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/421/index.do?r=AAAAAQAmXMGZGlzbWlzc2VkiG9uIHRoZSBncm91bmQgb2YgbW9vdG5lc3MB> (дата обращения: 29.10.2018); Decision of the Supreme Court of Canada. 04 October 1990. *Danson v. Ontario (Attorney General)*. 2 S.C.R. 1086 // URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/660/index.do?r=AAAAAQAmXMGZGlzbWlzc2VkiG9uIHRoZSBncm91bmQgb2YgbW9vdG5lc3MB> (дата обращения: 29.10.2018).

**требованиям соразмерности и пропорциональности ограничения конституционных прав.**

*Во-первых, применение такой меры взыскания, как лишение осуждённых мужчин, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, свиданий, соответствует целям, перечисленным в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.*

Особенность уголовного наказания в виде лишения свободы состоит в том, что при его исполнении на осуждённого осуществляется специфическое воздействие, выражающееся в лишении или ограничении его прав и свобод и возложении на него определённых обязанностей<sup>25</sup>. К такому воздействию относится применение мер взыскания.

Условия отбывания наказания и применения мер взыскания, изложенные в ст. 115 и 117 УИК РФ, направлены на индивидуализацию наказания, дифференциацию мер взыскания и их применения и создают предпосылки для достижения целей наказания, которыми согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного Кодекса Российской Федерации являются восстановление справедливости, исправление осуждённого и предупреждение совершения новых преступлений<sup>26</sup>.

Конституционный Суд РФ прямо указывал, что положения УИК РФ в части назначения мер взыскания, в том числе ограничения, касающиеся свиданий, вследствие нарушения установленного порядка отбывания наказания «введены законодателем в целях исправления осуждённых и предупреждения совершения ими новых нарушений установленного порядка отбывания наказания и иных правонарушений и не выходят за рамки, определённые ч. 3 ст. 55 Конституции РФ»<sup>27</sup>. Такие меры согласуются с международными стандартами в области прав заключённых<sup>28</sup>, с правовыми позициями Европейского суда по правам человека<sup>29</sup>.

Соответственно, сама по себе возможность применения к осуждённым мер взыскания в виде лишения свиданий *соответствует конституционно значимым целям, а*

---

<sup>25</sup> Определение КС РФ от 01.11.2007 № 956-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Якубжанова С.М. на нарушение его конституционных прав п. «д» ч. первой ст. 115 УИК РФ // СПС «Консультант Плюс».

<sup>26</sup> Определение КС РФ от 13.06.2002 № 173-О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Гладкова В.М. на нарушение его конституционных прав рядом положений УИК РФ // СПС «Консультант Плюс».

<sup>27</sup> Определение КС РФ от 19.03.2009 № 239-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Астафьева А.А. на нарушение его конституционных прав ст. 89, ч. первой и второй ст. 118, ст. 115 и 121 УИК РФ // СПС «Консультант Плюс».

<sup>28</sup> Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключёнными, принятые Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 70/175 от 17 декабря 2015 года: «Меры взыскания в отношении заключённых могут вводиться только согласно условиям, указанным в законодательстве или нормативно-правовых актах... и принципам справедливости и надлежащей правовой процедуры» (правило 39).

<sup>29</sup> См., напр., ECtHR. Judgment of 28 September 2000. Messina v. Italy (no. 2). Application no. 25498/94 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58818> (дата обращения: 02.10.2018); ECtHR. Judgment of 18 January 2007. Estrikh v. Latvia. Application no. 73819/01, § 166 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79160> (дата обращения: 02.10.2018); ECtHR. Judgment of 04 December 2007. Dickson v. the United Kingdom [GC]. Application no. 44362/04, §§ 82-85 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-83788> (дата обращения: 02.10.2018); ECtHR. Judgment of 08 December 2016. Guk v. Ukraine. Application no 16995/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-169210> (дата обращения: 02.10.2018).

именно защите прав и законных интересов других лиц, обеспечения безопасности государства.

*Во-вторых, применение оспариваемой меры взыскания является пригодным и необходимым средством достижения конституционно значимой цели.*

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, «при допустимости ограничения федеральным законом того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями следует использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные ими меры»<sup>30</sup>. Мера или действие могут рассматриваться как соразмерные средства ограничения, если они по-настоящему обоснованы и пригодны для достижения цели<sup>31</sup>.

Действующее законодательство в сфере отбывания наказания не предполагает принятие администрацией исправительного учреждения произвольного и неконтролируемого судом решения при назначении меры взыскания в виде лишения свиданий и содержит достаточные гарантии прав осуждённого<sup>32</sup>. Так, ч. 1 ст. 117 УИК РФ при выборе меры взыскания предусматривает учёт всех обстоятельств связанных как с совершённым нарушением, так и с личностью нарушителя, т.е. в соответствии с такими же критериями, которыми руководствуется суд при выборе и назначении меры, вида и режима отбывания наказания<sup>33</sup>. С учётом указанных критериев определяется конкретный срок ограничения права, а также конкретный перечень лиц, свидания с которыми ограничиваются.

Практика по лишению контактов осуждённого с членами семьи и близкими родственниками отвечает международным стандартам защиты прав человека. В частности, в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении обращения с заключёнными, принятых Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 70/175 от 17 декабря 2015 года, указано, что ограничения на контакты с семьёй могут устанавливаться на непродолжительный срок и только если это требуется для поддержания безопасности и порядка (п. 3 правила 43)<sup>34</sup>. Европейские пенитенциарные правила также устанавливают возмож-

---

<sup>30</sup> Постановление КС РФ от 29.11.2016 № 26-П по делу о проверке конституционности подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ и ст. 17 ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан // СЗ РФ. 12.12.2016. № 50. Ст. 7169

<sup>31</sup> Шлинк Б. Пропорциональность. К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных целей. // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 2. С. 61

<sup>32</sup> Определение КС РФ от 23.12.2014 № 3006-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Булова С.П. на нарушение его конституционных прав ч. третьей ст. 82, ч. четвертой ст. 116, ч. второй ст. 117 и ч. первой ст. 119 УИК РФ // СПС «Консультант Плюс»; Определение КС РФ № 77-О от 26.01.2017 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мезенцева С.Ю. на нарушение его конституционных прав ст. 17 УПК РФ и ст. 115 - 117 УИК РФ // СПС «Консультант Плюс».

<sup>33</sup> Определение КС РФ от 01.11.2007 № 948-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Астафьева А.А. на нарушение его конституционных прав п. «д» ч. первой ст. 115, ст. 117 и 119 УИК РФ // СПС «Консультант Плюс».

<sup>34</sup> Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключёнными. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/70/175 от 17 декабря 2015 года // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/175> (дата обращения: 21.09.2018).

ность ограничения общения и посещений, если это необходимо, в том числе, для поддержания порядка и безопасности при соблюдении приемлемого минимального уровня общения (правило 24 (2))<sup>35</sup>.

В деле заявителей были проанализированы все фактические обстоятельства нарушения А. Н. Петровым порядка отбывания наказания. Начальник исправительной колонии учёл не только сам факт отказа от выполнения работ, но и попытку заявителя призвать других заключённых отказаться от работ. Более того, он призывал заключённых отказаться от выполнения работ на продолжительный срок – вплоть до улучшения администрацией исправительного учреждения условий труда<sup>36</sup>. Подобные действия представляют серьёзную угрозу для безопасности и порядка в исправительном учреждении.

Также стоит отметить, что надлежащей гарантией прав осуждённых выступает возможность судебной проверки законности и обоснованности налагаемого взыскания<sup>37</sup>. Заключённый может обращаться в суд с просьбой отменить наложенные меры взыскания, предусмотренной п. д<sup>1</sup> ч. 1 ст. 115 УИК РФ. А. Н. Петров также не был лишён такой возможности.

Таким образом, действующее правовое регулирование позволяет дифференцировать применение к осуждённым соответствующей меры взыскания и, соответственно, ограничивать их право только в той степени, в которой это необходимо для достижения целей наказания.

*В-третьих, вводимое ограничение прав позволяет соблюсти баланс частных и публичных интересов.*

Как указывал Конституционный Суд РФ, «правовое регулирование порядка предоставления свиданий осуждённым к лишению свободы с членами их семей должно, не препятствуя процессу исполнения наказания и не создавая угрозы для общественной и личной безопасности, учитывать непротивоправные интересы этих лиц, обеспечивать как исправление осужденного, так и сохранение семейных отношений, не допуская чрезмерного вмешательства в частную жизнь, необоснованных или недифференцированных ограничений, что требует нахождения баланса соответствующих публичных и частных интересов»<sup>38</sup>.

В соответствии с правовой позицией Европейского суда по правам человека «регулирование вопросов предоставления свиданий осуждённым к лишению свободы не должно приводить к установлению негибких, шаблонных, автоматических ограниче-

---

<sup>35</sup> Рекомендация № Rec(2006)2 Комитета министров Совета Европы «Европейские пенитенциарные правила». Принята 11 янв. 2006 г. на 952-м заседании представителей министров // СПС «Гарант»

<sup>36</sup> Пункт 7 Фабулы, Приложение № 6 к Фабуле.

<sup>37</sup> Определение КС РФ от 01.11.2007 № 955-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Виноградова Е.А. на нарушение его конституционных прав п. «д» ч. первой ст. 115 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>38</sup> Постановление КС РФ от 15.11.2016 № 24-П по делу о проверке конституционности п. «б» ч. третьей ст. 125 и ч. третьей ст. 127 УИК РФ в связи с запросом Вологодского областного суда и жалобой граждан Н.В. Королева и В.В. Королевой // СЗ РФ. 28.11.2016. № 48 (часть III). Ст. 6839.

ний. Каждое государство должно разработать механизм, позволяющий властям уравновешивать конкурирующие индивидуальные и общественные интересы и принимать во внимание особенности каждого конкретного случая»<sup>39</sup>.

Международные и европейские стандарты в области прав заключённых, практика ЕСПЧ в части обеспечения свиданий осуждённых к лишению свободы с близкими родственниками нацелены на то, чтобы «закрепить обязанность государства предотвращать разрушение семейных связей и обеспечивать их разумно хорошим уровнем контактов с семьями»<sup>40</sup>.

В соответствии с указанными положениями краткосрочные ограничения свиданий заключённых в меньшей степени влекут за собой опасность разрушения семейных связей. В то же время это в большей степени мотивирует заключённых соблюдать установленный режим отбывания наказания. Кроме того, запрет свиданий не распространяется на возможность заключённых поддерживать контакты с семьёй другими способами, например, путём телефонных звонков, что признаётся и в зарубежной практике<sup>41</sup>. В деле *Тёрнер против Сафли* Верховный Суд США разработал четыре критерия для проверки того, не нарушают ли положения уголовно-исполнительного законодательства конституционные права заявителя, в том числе наличие альтернативных способов реализации права<sup>42</sup>. Так, в настоящем деле заявители не были лишены возможности общаться посредством телефонной или почтовой связи.

Кроме того, важно отметить, что введение новой меры взыскания было обусловлено принятием Правительством РФ Федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2017-2020 годы)», направленной на обеспечение прав заключённых. До внесения соответствующих изменений признание осуждённого злостным нарушителем влекло применение к нему таких мер взыскания как выдворение в штрафной изолятор, перевод в одиночные камеры или помещения камерного типа (пп. в, г, д ч. 1 ст. 115 УИК РФ), что подразумевает ограничение не только его права на свидание, но и ряда иных прав (ст. 118 УИК РФ). Соответственно, *введение новой*

---

<sup>39</sup> ECtHR. Judgment of 23.02.2012. *Trosin v. Ukraine*. Application no. 39758/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109197> (дата обращения: 15.10.2018); ECtHR. Judgment of 04 December 2007. *Dickson v. the United Kingdom* [GC]. Application no. 44362/04, §§ 82-85 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-83788> (дата обращения: 02.10.2018).

<sup>40</sup> ECtHR. Judgment of 30 June 2015. *Khoroshenko v. Russia* [GC], no 41418/04 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-156006> (дата обращения: 02.10.2018).

<sup>41</sup> Например, в деле *Overton v. Bazzetta* Верховный Суд США признал, что в случае запрета посещения заключённым доступны альтернативные способы реализации права на поддержание семейных связей, в том числе общение посредством телефонной или почтовой связи. *Overton v. Bazzetta*, 539 U.S. 126 (2003) // <https://ru.scribd.com/document/310879342/Overton-v-Bazzetta-539-U-S-126-2003> (дата обращения: 20.10.2018).

<sup>42</sup> Эти критерии: 1) действительно ли оспариваемое правовое регулирование связано с преследуемым государством законным интересом; 2) имеются ли доступные заключённым альтернативные способы реализации предположительно нарушенного права; 3) какое влияние ограничение права окажет на работников исправительного учреждения, других заключённых и финансовые ресурсы учреждения; 4) отсутствуют ли альтернативы оспариваемому правовому регулированию. *Turner v. Safley*, 482 U.S. 78 (1987) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/482/78/> (дата обращения: 22.10.2018).

*меры взыскания фактически позволило уменьшить степень ограничения прав осуждённых при признании их злостными нарушителями порядка.*

Итак, оспариваемая мера не ограничила семейную жизнь заявителей до такой степени, которую нельзя обосновать ни присущими содержанию под стражей ограничениями, ни преследованием законной цели<sup>43</sup>. Таким образом, власти смогли обеспечить благоприятный баланс пропорциональности между применённой мерой и целью, которой стремились достичь, то есть между интересами общества и частными интересами.

Таким образом, положение пункта д<sup>1</sup> части 1 статьи 115 и части 71 статьи 117 УИК РФ не нарушает право заявителей на уважение человеческого достоинства и семейной жизни (ст. 21, ч. 1 ст. 23, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ), поскольку лишение осуждённых права на свидание в качестве меры взыскания осуществляется в конституционно значимых целях, является пригодным и необходимым средством достижения указанных целей, а также позволяет установить баланс публичных и частных интересов.

**3. Положение пункта д<sup>1</sup> части 1 статьи 115 УИК РФ соответствует статье 19 Конституции РФ, поскольку применение оспариваемой меры взыскания только к осуждённым мужчинам объективно оправдано, обосновано и основывается на принципах справедливости и гуманности.**

Как справедливо отмечает Конституционный Суд РФ, «конституционный принцип равенства, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает фактических различий и необходимость их учета законодателем»<sup>44</sup>.

Соответственно, признается допустимым наличие различных условий для реализации прав и свобод отдельными категориями граждан. По мнению Конституционного Суда РФ, принцип равенства не исключает дифференциацию правового регулирования, если критерии дифференциации объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые правовые средства соразмерны этим целям<sup>45</sup>.

---

<sup>43</sup> ECtHR. Judgment of 9 October 2008. *Moiseyev v. Russia*, no. 62936/00, § 255 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-88780> (дата обращения: 02.10.2018).

<sup>44</sup> Определения КС РФ от 15.10.2018 № 2520-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркова К.А. на нарушение его конституционных прав ч. 2 ст. 24.5 КоАП РФ // СПС «Консультант-Плюс».

<sup>45</sup> П. 3 Постановления КС РФ от 10.11.2009 № 17-П по делу о проверке конституционности п. 2 ч. первой ст. 14 и п. 1 ч. первой ст. 15 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. ФЗ от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) в связи с запросом Курчатовского городского суда Курской области и жалобами граждан А.В. Жестикова и П.У. Мягчило // СЗ РФ. 30.11.2009. № 48. Ст. 5866 [С. 15]; Постановление КС РФ от 03.06.2004 № 11-П по делу о проверке конституционности положений подп. 10, 11 и 12 п. 1 ст. 28, п. 1 и 2 ст. 31 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ» в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан // СЗ РФ. 14.06.2004. № 24. Ст. 2476; Определение от

Аналогичные позиции можно обнаружить и в зарубежной практике. Как справедливо отметил судья Федерального Конституционного Суда Германии Р. Меллингхофф, «общий принцип равенства выдвигает постулат равного обращения, а в реальности касается людей и обстоятельств, которые всегда различны»<sup>46</sup>. Конституционный Совет Франции определил границы действия принципа равенства, указав, что «принцип равенства не препятствует законодателям регулировать различные ситуации по-разному, а также отступать от этого принципа в общественных интересах, при условии, что... итоговое различие в обращении осуществляется в соответствии с целями закона, который устанавливает это различие»<sup>47</sup>.

Практика Европейского Суда по правам человека исходит из того, что различие в обращении является дискриминационным, если отсутствует объективное и рациональное обоснование, то есть если не преследуется законная цель или если используемые средства непропорциональны преследуемой цели<sup>48</sup>.

Установленные УИК РФ различия в условиях отбывания осужденными наказания, в том числе в зависимости от социальных и физиологических особенностей различных категорий осужденных, сами по себе не нарушают закрепленный в ст. 19 Конституции РФ принцип равенства всех перед законом и судом<sup>49</sup>. Ограничения, которые устанавливаются в отношении осужденных, объективно не могут быть одинаковыми для всех категорий, поскольку должны учитывать множество факторов, включая личность виновного, чем обеспечивается соразмерность и справедливость применяемых мер воздействия<sup>50</sup>. Более того, Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что законодательное установление наказания без учета личности виновного и иных обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование противоречило бы запрету дискриминации<sup>51</sup>. Аналогичная позиция выработана ЕСПЧ<sup>52</sup>.

---

22.04.2014 № 896-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева П.А. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 15 и 20 ФЗ «О ветеранах» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>46</sup> Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2005 года / под ред. С.Г. Пепеляева. М., 2007. С. 41.

<sup>47</sup> French Constitutional Council, Decision no. 87-232 DC of 07 January 1988 // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1988/87232DC.htm> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>48</sup> ECtHR. Judgment of 24.01.2017. Khamtokhu and Aksenchik v. Russia [GC]. Applications nos. 60367/08 and 961/11. § 64 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-170663> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>49</sup> Определение КС РФ от 29.05.2007 № 415-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корогодина С.А. на нарушение его конституционных прав ч. первой ст. 90 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>50</sup> Определение КС РФ от 29.05.2012 № 1238-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Акопяна Г.В. на нарушение его конституционных прав статьей 95 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Определение КС РФ от 23.03.2010 № 369-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попандопуло Д.Е. на нарушение его конституционных прав п. «в» ч. третьей ст. 125 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Определение КС РФ от 20.03.2008 № 162-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Акопяна Г.В. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 92, 113 и 125 УИК РФ, а также ст. 11, 119 - 122 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>51</sup> Постановление КС РФ от 19.03.2003 № 3-П по делу о проверке конституционности положений УК РФ, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а



Признание осуждённого злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и применение к нему той или иной меры взыскания осуществляется по единым правилам УИК РФ, которые в равной мере распространяются и на женщин, и на мужчин. Различие заключается только в конкретном виде применяемой меры.

Анализ практики Конституционного Суда РФ показывает, что он признает различное обращение по отношению к мужчинам и женщинам, в том числе в сфере исполнения уголовных наказаний, оправданным. Так, установление более льготных условий для осуждённых женщин, равно как и для несовершеннолетних, является проявлением гуманизма по отношению к этим категориям граждан<sup>53</sup>. Необходимостью дифференциации исходя из принципа гуманизма объясняются и такое различие, как неприменение пожизненного лишения свободы женщинам в качестве наказания за совершение преступлений<sup>54</sup>. Такая практика поддерживается на международном уровне<sup>55</sup>.

Неприменение к женщинам такой меры взыскания как лишение свиданий также обосновывается требованием гуманности по отношению к женщинам. Так, правило 23 Бангкокских правил прямо устанавливает недопустимость применения в качестве дисциплинарного взыскания запрета на контакты с семьёй, особенно с детьми, в отношении женщин-заклужённых. Особо подчеркивается, что строгие меры безопасности и повышенный уровень изоляции могут оказать на женщин-заклужённых особенно неблагоприятное воздействие (правило 41 (а)).

С учётом указанных положений в настоящем деле отсутствуют признаки дискриминационного обращения по отношению к заявителю А. Н. Петрову. Применение к нему оспариваемой меры взыскания было вызвано нарушением им порядка отбывания наказания и учитывало все обстоятельства этого нарушения.

---

также п. 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан // СЗ РФ. 07.04.2003. № 14. Ст. 1302; Определение КС РФ от 29.09.2016 № 1913-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орлова А.В. на нарушение его конституционных прав ст. 57 УК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>52</sup> «Право не подвергаться дискриминации... также нарушается в случае, если государство без объективного и разумного обоснования не устанавливает различий в обращении с лицами, находящимися в разных ситуациях». ECtHR. Judgment of 6 April 2000. Thlimmenos v. Greece. Application no. 34369/97. § 44 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58561> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>53</sup> Определение КС РФ от 29.05.2007 № 415-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корогодина С.А. на нарушение его конституционных прав ч. первой ст. 90 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс»

<sup>54</sup> Определение КС РФ от 26.01.2017 № 76-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Амирова С.Д. на нарушение его конституционных прав ч. второй ст. 57 УК РФ и ч. шестой ст. 99 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>55</sup> Например, принятые в 2010 году Генеральной Ассамблеей ООН Бангкокские правила закрепляют в качестве общего принципа, что учёт особых потребностей женщин-заклужённых в целях обеспечения реального равенства мужчин и женщин не считается дискриминацией (правило 1) // Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заклужёнными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила). Приняты резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи ООН от 21 декабря 2010 года // URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangkok\\_rules.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml) (дата обращения: 09.11.2018).

Наконец, важно отметить, что неприменение оспариваемой заявителем меры взыскания к той или иной категории никак не влияет на назначаемую иным осуждённым меру взыскания, а значит, не может расцениваться как нарушение конституционных прав иных категорий осуждённых, включая заявителя, на что неоднократно указывал Конституционный Суд РФ<sup>56</sup>.

Таким образом, лишение свиданий в качестве меры взыскания, применение которой ограничено осуждёнными мужского пола, являющимися злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания, не противоречит статье 19 Конституции РФ, поскольку является обоснованным и направлено на дифференциацию мер взыскания в целях справедливости и гуманизации исполнения наказания.

**4. Положение части первой статьи 116 УИК РФ – по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, – не нарушает право осуждённых на свободу вероисповедания и соответствует принципу правовой определённости (ст. 19 и 28 Конституции РФ), поскольку действующее правовое регулирование не позволяет привлекать осуждённых к работам, если это противоречит их религиозным убеждениям.**

В качестве одного из возможных оснований для признания осуждённого злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания указывается отказ от работ *без уважительных причин*. Отсутствие конкретного перечня уважительных причин не нарушает принцип правовой определённости, поскольку «степень определённости нормативно-правового регулирования должна оцениваться путем выявления всей системы взаимосвязей правовых предписаний»<sup>57</sup>.

Соблюдение принципа правовой определённости должно обеспечиваться не за счет закрепления перечня уважительных причин отказа от работ, что в любом случае невозможно осуществить исчерпывающим образом, а путём установления в нормативных правовых актах чётких условий общего характера, при наличии которых начальник исправительного учреждения может применить к осуждённому соответствующую меру взыскания. Разнообразие фактических обстоятельств делает невозможным установле-

---

<sup>56</sup> Определение КС РФ от 29.05.2007 № 415-О-О // СПС «КонсультантПлюс»; Определение КС РФ от 20.03.2008 № 162-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Акопяна Г.В. на нарушение его конституционных прав положениями ст. 92, 113 и 125 УИК РФ, а также ст. 11, 119 - 122 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Определение КС РФ от 20.02.2014 № 376-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шустова М.В. на нарушение его конституционных прав ст. 57 УК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>57</sup> Постановление КС РФ от 16.07.2015 № 22-П по делу о проверке конституционности положения ст. 226.1 УК РФ в связи с жалобами граждан Республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева // СЗ РФ. 27.07.2015. № 30. Ст. 4659; Постановление КС РФ от 17.02.2015 № 2-П по делу о проверке конституционности положений п. 1 ст. 6, п. 2 ст. 21 и п. 1 ст. 22 ФЗ «О прокуратуре РФ» в связи с жалобами межрегиональной ассоциации правозащитных общественных объединений «Агора», межрегиональной общественной организации «Правозащитный центр «Мемориал», международной общественной организации «Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал», региональной общественной благотворительной организации помощи беженцам и вынужденным переселенцам «Гражданское содействие», автономной некоммерческой организации правовых, информационных и экспертных услуг «Забайкальский правозащитный центр», регионального общественного фонда «Международный стандарт» в Республике Башкортостан и гражданки С.А. Ганнушкиной // СЗ РФ. 02.03.2015. № 9. Ст. 1389.

ние исчерпывающего перечня уважительных причин в федеральном законе. В то же время использование законодателем оценочной характеристики «уважительности» причин направлено на эффективное применение нормы к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций<sup>58</sup>. В соответствии с правовой позицией ЕСПЧ абсолютная точность правовой нормы фактически недостижима; из-за стремления избежать излишней негибкости регулирования и необходимости соответствовать изменяющимся обстоятельствам многие законы неизбежно содержат положения, которые в большей или меньшей степени расплывчаты<sup>59</sup>; их толкование и применение - задача практики<sup>60</sup>. Соответственно, законодатель вправе предоставить правоприменительным органам определённую долю усмотрения в процессе принятия решений в целях учёта особенностей конкретных ситуаций.

Как следует из системного толкования положений УИК РФ, религиозные убеждения осуждённого могут быть отнесены к уважительным причинам отказа от работ. Так, ч. 1 ст. 14 УИК РФ закрепляет гарантии осуществления осуждёнными свободы совести и свободы вероисповедания, в том числе право действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями. Закрепление указанных положений в Общей части УИК РФ предопределяет необходимость их учёта администрацией исправительных учреждений во всех случаях, касающихся положения осуждённых, в том числе при применении к ним мер взыскания.

Оспариваемая норма, устанавливая закрытый перечень противоправных действий, служащих основанием для признания лица злостным нарушителем установленного порядка, ограничивает возможность произвольного государственного вмешательства, что позволяет субъекту ясно и недвусмысленно осознать последствия своих действий. Отсутствие же конкретного перечня уважительных причин позволяет охватить гораздо больший круг обстоятельств, которые можно принять во внимание.

Кроме того, если осуждённый считает, что его религиозные убеждения бесосновательно не были приняты во внимание в качестве уважительных причин при применении к нему меры взыскания, гарантией обеспечения его прав является возможность судебной защиты путём оспаривания решения администрации исправительного учреждения (ч. 1 ст. 119 УИК РФ)<sup>61</sup>. При этом суд, оценивая законность оспариваемого реше-

---

<sup>58</sup> Определение КС РФ от 20.04.2017 № 742-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябиной А.И. на нарушение ее конституционных прав подп. «а» п. 1.2 ст. 77 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», п. 1 ч. 3 ст. 100 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ», статьей 240 и частью 2 статьи 244 КАС РФ // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление КС РФ от 30.06.2011 № 14-П по делу о проверке конституционности положений п. 10 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе РФ» и ст. 20.1 Закона РФ «О милиции» в связи с жалобами граждан Л.Н. Кондратьевой и А.Н. Мумолина // СЗ РФ. 11.07.2011. № 28. Ст. 4261 и др.

<sup>59</sup> ECtHR. Judgment of 28.03.1988. Olsson v. Sweden. Application no. 10465/83. § 61// URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57548> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>60</sup> ECtHR. Judgment of 26.04.1979. Sunday Times v. UK. Application no. 6538/74. § 49 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584> (дата обращения: 10.11.2018).

<sup>61</sup> Определение КС РФ от 01.11.2007 № 948-О-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Астафьева А.А. на нарушение его конституционных прав п. «д» ч. первой ст. 115, ст. 117 и 119 УИК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

ния, также действует не произвольно, а руководствуется требованиями УИК РФ и учитывает всю совокупность обстоятельств наложения меры взыскания<sup>62</sup>.

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что суды защищают свободу вероисповедания заключённых, включая их право действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями. Так, Верховный Суд РФ признал незаконным запрет осуждённым брать в штрафные изоляторы принадлежащие им религиозную литературу и предметы культа<sup>63</sup>.

Что касается обстоятельств дела заявителя А. Н. Петрова, то признание его злостным нарушителем установленного порядка было вызвано не только тем, что его религиозные убеждения не были восприняты в качестве уважительных причин отказа от работ начальником исправительного учреждения, но и его действиями по призыву других заключённых к отказу от работ в тот и последующие дни<sup>64</sup>. Такие призывы к массовому неповиновению сами по себе являются случаями нарушения установленного порядка отбывания наказания и являются достаточным основанием для применения к осуждённому меры взыскания. Требования обеспечения безопасности в исправительном учреждении являются допустимой целью ограничения прав заключённых, в том числе свободы вероисповедания, что признается и ЕСПЧ<sup>65</sup>.

В любом случае нарушение права заявителя действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями, если оно и произошло, стало следствием не дефекта оспариваемой нормы, а ошибки конкретного правоприменителя. Заявители не представили судебные решения, которые бы свидетельствовали о сложившейся неконституционной практике, которая не учитывала бы религиозные убеждения осуждённых в качестве уважительных причин.

Таким образом, часть 1 статьи 116 УИК РФ не нарушает статьи 19 и 28 Конституции РФ, позволяет заключённым действовать в соответствии со своими религиозными убеждениями и соответствует принципу правовой определенности.

### **ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основании изложенного Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президент Российской Федерации просят прекратить производство по данному делу, поскольку, во-первых, жалоба не соответствует

---

<sup>62</sup> Определение КС РФ от 24.06.2014 № 1288-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Газизова Р.А. на нарушение его конституционных прав подп. «а» п. 6 ч. первой ст. 81 Трудового кодекса РФ // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>63</sup> Определение Верховного Суда РФ от 2 сентября 2004 г. по делу № КАС04-351 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт).

<sup>64</sup> Постановления о наложении взыскания от 25.12.2017 года // Приложение № 3; Решение Индустриального районного суда города Энска от 15.06.2018 года // Приложение № 4.

<sup>65</sup> Например, Commission decision of 6 March 1982. X. v. the United Kingdom. Application no 8231/78 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-74334> (дата обращения: 10.11.2018); Commission decision of 10 February 1993. W. v. the United Kingdom. Application no 18187/91 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-1503> (дата обращения: 10.11.2018).

требованиям, установленным в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», во-вторых, при принятии и подписании оспариваемых нормативных правовых актов были соблюдены формальные и материальные конституционные критерии допустимости ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина, а значит – в деле отсутствует неопределённость в вопросе о соответствии Конституции РФ оспариваемых в настоящем деле законоположений.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Нормативно-правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации // СЗ РФ от 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447 [С. 4].
3. Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗРФ. 06.01.1997. № 1. Ст. 1 [С. 5].
4. Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 13.01.1997. № 2. Ст. 198.

### **Международные правовые акты и документы:**

6. Правила ООН, касающиеся обращения с женщинами-заключенными и мер наказания для женщин-правонарушителей, не связанных с лишением свободы (Бангкокские правила). Приняты резолюцией 65/229 Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 2010 года // URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/bangkok\\_rules.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/bangkok_rules.shtml) (дата обращения: 09.11.2018) [С. 16].
7. Минимальные стандартные правила ООН в отношении обращения с заключенными (Правила Нельсона Манделы). Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № A/RES/70/175 от 17 декабря 2015 года // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/175> (дата обращения: 21.09.2018) [С. 11, 12].
8. Рекомендация № Rec(2006)2 Комитета министров Совета Европы «Европейские пенитенциарные правила». Принята 11 янв. 2006 г. на 952-м заседании представителей министров // СПС «Гарант» [С. 12].

### **Решения Конституционного Суда Российской Федерации:**

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2003 № 1-П // СЗ РФ. 10.03.2003. № 10. Ст. 953. [С. 8].
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П // СЗ РФ. 07.04.2003. № 14. Ст. 1302 [С. 16].
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.04.2003 № 6-П // СЗ РФ. 28.04.2003. № 17. Ст. 1657. [С. 8].
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.06.2004 № 11-П // СЗ РФ. 14.06.2004. № 24. Ст. 2476 [С. 15].
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.11.2009 № 17-П // СЗ РФ. 30.11.2009. № 48. Ст. 5866 [С. 15].
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.06.2011 № 14-П // СЗ РФ. 11.07.2011. № 28. Ст. 4261. [С. 18].

15. Постановление Конституционного Суда РФ от 22.04.2013 № 8-П // СЗ РФ. 06.05.2013. № 18. Ст. 2292. [С. 9].
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2013 № 9-П // СЗ РФ. 27.05.2013. № 21. Ст. 2692. [С. 8].
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 № 29-П // СЗ РФ. 06.01.2014. № 1. Ст. 79. [С. 8].
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.09.2014 № 23-П // СЗ РФ. 29.09.2014. № 39. Ст. 5309 [С. 8].
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 № 2-П // СЗ РФ. 02.03.2015. № 9. Ст. 1389 [С. 18].
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.06.2015 № 14-П // СЗ РФ. 22.06.2015. № 25. Ст. 3736 [С. 9].
21. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 № 22-П // СЗ РФ. 27.07.2015. № 30. Ст. 4659 [С. 18].
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.11.2016 № 24-П [С. 13].
23. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 26-П // СЗ РФ. 12.12.2016. № 50. Ст. 7169 [С. 12].
24. Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2002 № 173-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 11].
25. Определение Конституционного Суда РФ от 05.07.2002 № 187-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 4].
26. Определение Конституционного Суда РФ от 05.12.2003 № 419-О // Вестник КС РФ. № 3. 2004 [С. 9].
27. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2007 № 415-О-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 16, 17].
28. Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 № 955-О-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 13].
29. Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 № 956-О-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 11].
30. Определение Конституционного Суда РФ от 20.03.2008 № 162-О-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 16, 17].
31. Определение Конституционного Суда РФ от 19.03.2009 № 239-О-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 11].
32. Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2014 № 376-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 18].
33. Определение Конституционного Суда РФ от 22.04.2014 № 896-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 15].
34. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 № 1054-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 4].
35. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 № 1288-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 20].
36. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2648-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 4].

37. Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 года № 3006-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 12].

38. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 77-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 12].

39. Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 724-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 5, 7, 8].

40. Определение Конституционного Суда РФ от 25.05.2017 № 1006-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 7, 8].

41. Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 № 948-О-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 12, 20].

42. Определение Конституционного Суда РФ от 23.03.2010 № 369-О-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 16].

43. Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2012 № 1238-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 16].

44. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 № 1913-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 17].

45. Определение Конституционного Суда РФ от 26.01.2017 № 76-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 17].

46. Определение Конституционного Суда РФ от 20.04.2017 № 742-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 19].

47. Определение Конституционного Суда РФ от 27.02.2018 № 484-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 7].

48. Определение Конституционного Суда РФ от 28.06.2018 № 1467-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 4].

49. Определения Конституционного Суда РФ от 15.10.2018 № 2520-О // СПС «КонсультантПлюс» [С. 15].

#### **Решения судов общей юрисдикции Российской Федерации:**

50. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Бюллетень ВС РФ. № 1. Январь, 2016 [С. 7].

51. Определение Верховного Суда РФ от 02.09.2004 по делу № КАС04-351 [С. 20].

52. Определение Верховного Суда РФ от 25.04.2018 № 59-КГ18-1 // СПС «КонсультантПлюс» [С. 7].

53. Определение Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 21.10.2016 г. по делу № 33А-1673/2016 [С. 8].

54. Определение Пермского краевого суда от 15.02.2017 № 33А-2191/2017 [С. 8].

55. Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 15.11.2017 по делу № 33а-5356/2017 // СПС «КонсультантПлюс» [С. 8].

56. Решение Зейского районного суда Амурской области от 16 июня 2017 г. по делу № 2-572/2017 [С. 10].

57. Решение Шарьинского районного суда Костромской области от 7 февраля 2018 г. по делу № 2А-14/2018 [С. 8].

58. Решение Центрального районного суда города Воронежа от 22 февраля 2018 г. по делу № 2А-1174/2018 [С. 8].

### **Решения Европейского суда по правам человека:**

59. ECtHR. Judgment of 26.04.1979. Sunday Times v. UK. Application no. 6538/74. § 49 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584> (дата обращения: 10.11.2018) [С. 19].

60. ECtHR. Judgment of 28.03.1988. Olsson v. Sweden. Application no. 10465/83. § 61 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57548> (дата: обращения 10.11.2018) [С. 19].

61. ECtHR. Judgment of 6.04.2000. Thlimmenos v. Greece. Application no. 34369/97. § 44. // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58561> (дата обращения: 10.11.2018) [С. 17].

62. ECtHR. Judgment of 28.09.2000. Messina v. Italy (no. 2). Application no. 25498/94 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58818> (дата обращения: 02.10.2018) [С. 11].

63. ECtHR. Judgment of 18 January 2007. Estrikh v. Latvia. Application no. 73819/01, § 166 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-79160> (дата обращения: 02.10.2018) [С. 11]

64. ECtHR. Judgment of 04 December 2007. Dickson v. the United Kingdom [GC]. Application no. 44362/04, §§ 82-85 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-83788> (дата обращения 02.10.2018): [С. 11, 14].

65. ECtHR. Judgment of 9 October 2008. Moiseyev v. Russia, no. 62936/00, § 255 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-88780> (дата обращения: 02.10.2018) [С. 15].

66. ECtHR. Judgment of 10 January 2012. Ananyev and others v. Russia, Applications nos. 42525/07, 60800/08 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-108465> (дата обращения: 10.10.2018) [С. 10].

67. ECtHR. Judgment of 23.02.2012. Trosin v. Ukraine. Application no. 39758/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-109197> (дата обращения: 15.10.2018) [С. 14].

68. ECtHR. Judgment of 30 June 2015. Khoroshenko v. Russia [GC], no 41418/04 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-156006> (дата обращения: 02.10.2018) [С. 14].

69. ECtHR. Judgment of 08 December 2016. Guk v. Ukraine. Application no 16995/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-169210> (дата обращения: 02.10.2018) [С. 11].

70. ECtHR. Judgment of 24.01.2017. Khamtokhu and Aksenchik v. Russia [GC]. Applications nos. 60367/08 and 961/11. § 64 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170663> (дата обращения: 10.11.2018) [С. 16].

71. Commission decision of 6 March 1982. X. v. the United Kingdom. Application no 8231/78 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-74334> (дата обращения: 10.11.2018) [С. 20].

72. Commission decision of 10 February 1993. W. v. the United Kingdom. Application no 18187/91 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-1503> (дата обращения: 10.11.2018) [С. 20].

### **Решения Верховного суда США:**

73. Decision of United States Supreme Court. 25 June 1975. Preiser v. Newkirk. Vol. 422 U.S. 395 (1975) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/422/395/> (дата обращения: 29.10.2018) [С. 10].

74. Decision of United States Supreme Court. Turner v. Safley, 482 U.S. 78 (1987) // URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/482/78/> (дата обращения: 22.10.2018) [С. 14].



75. Decision of United States Supreme Court. *Overton v. Bazzetta*, 539 U.S. 126 (2003) // URL: <https://ru.scribd.com/document/310879342/Overton-v-Bazzetta-539-U-S-126-2003> (дата обращения: 20.10.2018) [С. 14].

#### **Решения Верховного суда Канады:**

76. Decision of the Supreme Court of Canada. 09 March 1989. *Borowski v. Canada (Attorney General)*. 1 S.C.R. 342 // URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/421/index.do?r=AAAAAQAmAXMgZGlzbWlzc2VkIG9uIHRoZSBncm91bmQgb2YgbW9vdG5lc3MB> (дата обращения: 29.10.2018) [С. 10].

77. Decision of the Supreme Court of Canada. 04 October 1990. *Danson v. Ontario (Attorney General)*. 2 S.C.R. 1086 // URL: <https://scc-csc.lexum.com/scc-csc/scc-csc/en/item/660/index.do?r=AAAAAQAmAXMgZGlzbWlzc2VkIG9uIHRoZSBncm91bmQgb2YgbW9vdG5lc3MB> (дата обращения: 29.10.2018) [С. 10].

#### **Решения Конституционного Совета Франции:**

78. French Constitutional Council. Decision no. 87-232 DC of 07 January 1988 // URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1988/87232DC.htm> (дата обращения: 10.11.2018) [С. 16].

#### **Научная и учебная литература:**

79. *Шлинк Б.* Пропорциональность. К проблеме баланса фундаментальных прав и общественных целей // Сравнительное конституционное обозрение. 2011. № 2. С. 61 [С. 12].

80. Как защитить свои права в Конституционном Суде : Практическое руководство по обращению с жалобой в Конституционный Суд России / П. Д. Блохин, О. Н. Кряжкова. 2-е изд., с изм. М. : Институт права и публичной политики, 2015. С. 121 [С. 5].

81. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г.А. Гаджиева. Норма, Инфра-М, 2012. Комментарий к ст. 96 [С. 5].

82. Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2005 года / под ред. С.Г. Пепеляева. М., 2007. С. 41 [С. 16].