

**Команда №44**

**В Конституционный Суд Российской Федерации**  
190000, г. Санкт-Петербург,  
Сенатская площадь, д. 1

**ДЕСЯТЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО  
КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ  
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД  
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА – 2020/2021»**

**Дело:**

**«Посторонним вход воспрещён, или Дело о последствиях эпидемии»**

**ОТЗЫВ НА ЖАЛОБУ**

**о нарушении конституционных прав и свобод граждан положениями:**

п. 2<sup>1</sup> ст. 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», п. 1 ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», п. 5 Распоряжения Министерства образования Ор-ской области Российской Федерации от 29 июня 2020 г. №362-Р «О рекомендациях по профилактике распространения новой гаммавирусной инфекции в образовательных организациях»

**Заявители:**

*Дорофеев Амил Виланович*

*Дорофеева Александра Михайловна*

**Органы, издавшие и подписавшие**

**оспариваемые акты:**

*Министерство образования*

*Ор-ской области*

*Российской Федерации,*

*Государственная Дума Федерального*

*Собрания Российской Федерации,*

*Совет Федерации Федерального Со-*

*брания Российской Федерации,*

*Президент Российской Федерации*

2020 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА</b>	3
<b>ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ</b>	4
1. Заявители не исчерпали все средства внутригосударственной судебной защиты	4
2. Подзаконный нормативный акт органа исполнительной власти субъекта РФ не может быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ	5
3. П. 5 оспариваемого Распоряжения не был применён в конкретном деле и не мог сам по себе нарушить права заявителя	6
<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ</b>	7
<b>ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОН</b>	7
1. Положение п. 21 ст. 13.3 Закона об иностранцах соответствует ст. 19, ст. 21, ст. 41, ч. 3 ст. 55, ст. 62 Конституции РФ.	7
Вакцинация не является медицинским экспериментом	8
Даже если признать, что заявитель подвергался медицинскому опыту, было получено его добровольное согласие	8
а) Ограничения оправданы конституционно-значимой целью – защитой здоровья, прав и свобод других граждан (ч. 3 ст. 17, ст. 41, ч. 3 ст. 55)	9
б) Средство ограничения является пригодным и необходимым	9
в) Средство является соразмерным.	11
2. П. 5 Распоряжения соответствуют ч. 1 ст. 23, ч. 3 ст. 28, ст. 29, ст. 37, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.	12
а) Ограничения, налагаемые на заявителя, преследуют конституционно-значимые цели – обеспечение здоровья, прав и законных интересов других лиц	13
б) Средство ограничения является пригодным и необходимым.	14
в) Соразмерность средств	15
3. Положение п. 1 ст. 5 Закона о митингах соответствует ч. 2 ст. 19, ст. 31, ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 62 Конституции РФ.	16
а) Имеется конституционно-значимая цель ограничений – защита основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц, обеспечение безопасности государства	18
б) Средство ограничения права пригодно и необходимо	20
в) Средство ограничения права соблюдает необходимую соразмерность	20
<b>ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b>	21
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b>	21

## ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1. В феврале 2020 г. в Ор-ском федеральном округе и соседнем с Россией государством Заречная Республика (далее – ЗР) зафиксированы случаи заражения новой инфекцией *Gammavirus A*, HCoV-ZST1 (далее – гаммавирусная инфекция).

2. 27 июня 2020 г. Дорофеев А.В. въехал на территорию Ор-ского федерального округа, где стремительно распространялась гаммавирусная инфекция и заявитель собирался работать, для чего подал 2 июля 2020 г. заявление о выдаче патента на работу. Заявитель отказался пройти вакцинацию против гаммавирусной инфекции, по этой причине УВМ УМВД России по Ор-ской области отказало ему в выдаче патента.

4. 16 июля 2020 г. А.В. Дорофеев обжалует отказ в выдаче патента в Железнодорожный районный суд г. Ор-ска, а 24 июля 2020 г. Требование о вакцинации признаётся указанным органом законным. Ор-ский областной суд и Десятый кассационный суд общей юрисдикции согласились с позицией суда первой инстанции. Не дождавшись рассмотрения апелляционной жалобы, Дорофеев А. В. добровольно вакцинировался против гаммавирусной инфекции и получил патент на работу.

5. 17 августа 2020 г. ветеринар А. В. Дорофеев подписал трудовой договор с Ор-ским университетом, будучи ознакомлен с приказом проректора, требовавшим сбривания бороды и усов для лучшего прилегания маски, средства защиты от гаммавирусной и других инфекций. 1 сентября 2020 г. А. В. Дорофеев не был допущен до проведения занятий из-за наличия бороды. Ему было предложено сбрить бороду, однако он отказался, ссылаясь на национальные обычаи ЗР, хотя трое других сотрудников, которые являются выходцами из ЗР выполнили требование о бритье. Через два дня заявитель, не желавший сбривать бороду и не приступивший к ведению занятий, был уволен.

6. 3 сентября 2020 г. А. В. Дорофеев обратился в Ор-ский областной суд с административным иском об оспаривании Распоряжения Министерства образования Ор-ской области Российской Федерации от 29 июня 2020 г. №362-Р «О рекомендациях по профилактике распространения новой гаммавирусной инфекции в образовательных организациях» (далее – Распоряжение), поскольку принятый на его основании университетский приказ якобы дискриминировал его по признаку культурной идентичности. Областной суд отказал в удовлетворении административного иска, посчитав меры обоснованными. Апелляционный суд оставил решение областного суда в силе.

7. А. М. Дорофеева и А. В. Дорофеев подали заявку о проведении митинга в «защиту прав мигрантов-трудящихся» в Правительство Ор-ской области, однако её вернули без рассмотрения, поскольку иностранцы не могут подавать заявки на проведение массовых публичных мероприятий.

8. Дорофеевы обжаловали отказ в Железнодорожный районный суд г. Орска. Суд подтвердил законность отказа Правительства Ор-ской области. Областной суд согласился с позицией районного суда.

## ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

Жалоба, поданная гражданами А. В. Дорофеевым и А. М. Дорофеевой является недопустимой в силу её несоответствия критериям, установленными ст. 125 Конституции Федерации - принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года (далее - Конституция РФ)<sup>1</sup> и ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»)<sup>2</sup>, и не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом РФ.

### *1. Заявители не исчерпали все средства внутригосударственной судебной защиты*

Ст. 125 Конституции РФ в действующей редакции допускает обращение в Конституционный Суд РФ с жалобой на нарушение конституционных прав для проверки нормы на соответствие Конституции РФ, только если «исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты», что толкуется Конституционным Судом РФ как «обжалование гражданином решения суда по крайней мере в апелляционном и кассационном порядке» перед обращением в Конституционный Суд РФ<sup>3</sup>. Согласно Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ (далее – КАС РФ) кассационный порядок обжалования решения суда включает в себя две кассации: в кассационном суде общей юрисдикции и последующую в соответствующей коллегии Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ)<sup>4</sup>. Обращение с жалобой в порядке второй кассации не является экстраординарным способом защиты прав, а представляет собой реальную<sup>5</sup> возможность обжалования и проверки на законность и обоснованность решения суда, вступившего в законную силу. Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) также применительно к правовой системе РФ толкует исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты как рассмотрение дела в кассационном порядке в Верховном Суде РФ, т.е. прохождение двух кассаций. В 2012

<sup>1</sup> Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) номер опубликования: 0001202007040001; дата опубликования: 4 июля 2020 года.

<sup>2</sup> Российская газета от 31 июля 2018. № 165.

<sup>3</sup> П. 5.3 Заключения Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 № 1-3 «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ не вступивших в силу положений Закона РФ о поправке к Конституции РФ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции РФ порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента РФ» // Российская газета от 17 марта 2020. № 56.

<sup>4</sup> Ст. 319 Кодекса административного судопроизводства РФ от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ // Российская газета от 5 августа 2020 года. № 171.

<sup>5</sup> В первом полугодии 2020 г. Судебной коллегией Верховного Суда РФ по административным спорам рассмотрено в кассационной инстанции 2 408 жалоб и представлений, а по гражданским делам – 16 982 жалобы и представления. // Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ в первом полугодии 2020 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/statistics/29222/> (дата обращения: 24.10.2020).

году ЕСПЧ указал, что моментом исчерпания средств внутригосударственной защиты в гражданском процессе следует считать вторую кассацию, поскольку рассмотрение дела судьёй ВС не является экстраординарной процедурой<sup>6</sup>. В дальнейшем такой же подход был распространён применительно к административному судопроизводству<sup>7</sup>.

Ни по одному из дел, на которые в своей жалобе ссылаются заявители не были исчерпаны все средства внутригосударственной судебной защиты: уведомление об отказе в выдаче патента на работу не было обжаловано в порядке Судебную коллегияу Верховного Суда РФ по административным делам; административные иски об оспаривании Распоряжения и об оспаривании отказа в рассмотрении уведомления о проведении митинга были рассмотрены только в судах первой и апелляционной инстанций. При этом решение Правительства Ор-ской области об отказе в проведении митинга гражданке РФ Дорофеевой А. М. вовсе является ошибкой правоприменителя и не подлежит рассмотрению в Конституционном Суде, т.к. проверка законности и обоснованности действий государственных органов России не относится к компетенции Конституционного Суда РФ.

Таким образом заявители не исчерпали все средства внутригосударственной судебной защиты, как того требует Конституция РФ, а значит Конституционный Суд РФ не может принять их жалобу к рассмотрению.

*2. Подзаконный нормативный акт органа исполнительной власти субъекта РФ не может быть предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ*

Норма, содержащаяся в подзаконном нормативном акте органа исполнительной власти субъекта РФ, в частности п. 5 Распоряжения, не может быть предметом обжалования в Конституционном Суде. В практике Конституционного Суда РФ сложился подход, что подзаконный нормативный акт органа исполнительной власти субъекта РФ не может быть предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ<sup>8</sup>. Несмотря на то, что буквальное толкование ст. 125 в действующей редакции позволяет Конституционному Суду проверять на соответствие подзаконные акты органов исполнительной власти субъектов РФ, следует толковать данную нормы ограничительно и системно. Конституция РФ не предусматривает полномочия Конституционного Суда по проверке подзаконных актов федеральных органов исполнительной власти, а следовательно рассмотрение Конституционным Судом подзаконных нормативных актов

---

<sup>6</sup> Пресс-релиз Секретаря ЕСПЧ «Кассация в гражданском процессе в России является средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию перед подачей жалобы в Европейский Суд по правам человека» // URL: <https://clck.ru/RkvnJ> (дата обращения: 24. 10. 2020); The European Court of Human Rights. Judgment of 12 May 2015. *Abramyan and others v. Russia*, App. nos. 38951/13 and 59611/13. // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-155161> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>7</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 13 December 2016. *Chiginova v. Russia*, App. no. 28448/16 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170644> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>8</sup> Например, Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2017 № 3100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ворониной Светланы Викторовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5.3 постановления Правительства Москвы «Об организации платных городских парковок в городе Москве» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfr> (дата обращения: 01.11.2020).

приведёт к и неравномерному осуществлению конституционного нормоконтроля.

*3. П. 5 оспариваемого Распоряжения не был применён в конкретном деле и не мог сам по себе нарушить права заявителя*

*а) Оспариваемая норма носила рекомендательный характер и не могла сама по себе нарушить права заявителя*

Оспариваемая норма лишь рекомендует «руководителям организаций высшего образования в период борьбы с новой гаммавирусной инфекцией обеспечивать сотрудников и научно-педагогических работников средствами личной защиты при проведении занятий» и «предпринимать действенные меры для эффективного использования этих средств», т. е. она не носит обязательный характер, а обращает внимание отдельных категорий лиц на необходимость заботиться о здоровье студентов и преподавателей и предоставляет им широкую дискрецию в вопросе определения необходимости подобных мероприятий, выбора методов подобной защиты в зависимости от специфики образовательной организации.

Данная норма не определяет конкретные средства личной защиты, а также меры, которые необходимы для их эффективного использования, разумно оставляя этот вопрос на усмотрение руководителей образовательных организаций, которые должны объективно оценивать реальные возможности по их применению. При этом все меры, предпринимаемые руководителем образовательной организации, должны соответствовать Конституции и законодательству Российской Федерации (далее – РФ).

Таким образом, невозможно говорить о нарушении обжалуемой нормой Распоряжения прав заявителя, поскольку он не является субъектом, на которого она направлена, и носит рекомендательный характер.

*б) Оспариваемая норма не может считаться применённой в конкретном деле*

Ст. 125 Конституции РФ устанавливает, что по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан Конституционный Суд РФ проверяет конституционность законов и иных нормативных актов, если они были применены в конкретном деле. Обжалуемую норму допустимо считать применённой в случае, если она выступала нормативным основанием разрешения конкретного дела заявителя<sup>9</sup>.

Заявитель не обращался в суд относительно проверки законности его увольнения за прогул, указывая в качестве основания Распоряжение. Даже если бы он обратился, то Распоряжение все равно не могло бы считаться применённым в конкретном деле, поскольку нормативным основанием его увольнения явилась ст. 81 Трудового Кодекса РФ, а причиной недопуска к проведению занятий и невыполнению заявителем своих трудовых обязанностей стал приказ проректора по безопасности Ор-ского университета, который хотя и был принят на основании обжалуемой нормы, но его содержание

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса РФ, пп. 14 п. 1 ст. 31 Налогового кодекса РФ, ст. 199.2 Уголовного кодекса РФ и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 51. Ст. 7914.

существенно расширенно по сравнению с обжалуемой нормой, что возможно является ошибкой правоприменителя.

Таким образом невозможно считать рассмотрение иска об оспаривании Распоряжения в рамках административного судопроизводства обращением за судебной защитой нарушенного права, а само Распоряжение примененным в конкретном деле в отношении заявителя. Следовательно, Конституционному Суду РФ следует признать недопустимой жалобу в части проверки конституционности п. 5 Распоряжения.

На основании вышеизложенного, жалоба не является допустимой согласно установленным Конституцией РФ и ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» требованиям. Вместе с тем, если Конституционный Суд РФ все же сочтет жалобу допустимой, сторона, представившая данный отзыв, просит обратить внимание Суда на обстоятельства, приведенные ниже.

### **КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

1. Положение п. 21 ст. 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»<sup>10</sup> (далее – Закон об иностранцах) не противоречит ст. 19, ст. 21, ст. 41, ч. 3 ст. 55, ст. 62 Конституции РФ, так как предусмотренные им меры необходимы для защиты здоровья, прав и свобод других граждан и соблюдают баланс между частными и общественными интересами. Кроме того, осуществлённую вакцинацию нельзя признать медицинским опытом, а её проведение нельзя считать принудительным.

2. Положение п. 5 Распоряжения соответствуют ч. 1 ст. 23, ч. 3 ст. 28, ст. 29, ст. 37, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, так как вводимое им средство борьбы с распространением инфекции используется в конституционно-значимых целях и корреспондирует международным требованиям и стандартам в том числе в вопросе соотношения свободы убеждений личности и общественных интересов.

3. Положение п. 1 ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»<sup>11</sup> (далее – Закон о митингах) соответствует ч. 2 ст. 19, ст. 31, ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 62 Конституции РФ постольку, поскольку преследует легитимную цель и является минимально необходимым для защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц, безопасности государства. Иностранцы не имеют тесной политико-правовой связи с РФ, а потому их политические права могут быть ограничены, что не исключает возможности иностранных граждан использовать иные правовые средства защиты, потенциально не способные нарушить общественный порядок.

### **ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОН**

**1. Положение п. 2<sup>1</sup> ст. 13.3 Закона об иностранцах соответствует ст. 19, ст. 21, ст. 41, ч. 3 ст. 55, ст. 62 Конституции РФ.**

<sup>10</sup> Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5027.

<sup>11</sup> Собрание законодательства РФ. 2018, № 42 (часть II). Ст. 6381.

Конституция РФ гарантирует право на здоровье и медицинскую помощь (ст. 41). Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным и иным опытам (ст. 21). Конституция РФ устанавливает принцип равенства граждан (ст. 19), признавая за иностранными гражданами те же права и обязанности, что и за гражданами РФ (ст. 62). Однако допускается их ограничение в легитимных целях федеральным законом и международным договором.

*Вакцинация не является медицинским экспериментом*

Ни правила надлежащей клинической практики, ни Хельсинская декларация Всемирной медицинской ассоциации не предусматривают обязательное наличие третьей фазы испытаний препаратов. Безопасность вакцины «Восток III» была доказана в ходе первых двух фаз испытаний. В своих постановлениях ЕСПЧ исходит из того, что мера, имеющая терапевтическую необходимость, сама по себе не может рассматриваться как пытка или действие, унижающее человеческое достоинство<sup>12</sup>. Медицинское вмешательство всегда сопряжено с определенной степенью риска, однако это не признается медицинским опытом. Таким образом, заявитель не мог оспаривать принудительную вакцинацию, сославшись на норму ст. 21 Конституции РФ.

*Даже если признать, что заявитель подвергался медицинскому опыту, было получено его добровольное согласие*

Согласие заявителя было добровольным. Сотрудники управления по вопросам миграции не вынуждали заявителя подписать согласие на вакцинацию<sup>13</sup>. Требование было установлено федеральным законом и не являлось произвольным. Заявитель дал согласие в письменной форме на специальном бланке, что говорит о соблюдении процедуры добровольного согласия.

ЕСПЧ имеет схожую позицию в данном вопросе. Так, в деле «Дворжачек против Чешской Республики» Суд единогласно решил, что права заявителя, установленные ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ)<sup>14</sup>, не нарушены<sup>15</sup>. В частности, ЕСПЧ указал, что «хотя сложный выбор заявителя между принятием антиандрогенного лечения и перспективой более длительного содержания под стражей может представлять собой форму давления, спорное лечение в данном

---

<sup>12</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 7 March 2017. V.K. v. Russia, App. no. 68059/13 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-171778> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>13</sup> Более того, в отличие от дела «V.C. v. Slovakia», в котором ЕСПЧ признал права заявительницы нарушенными (заявитель подписала согласие на медицинское вмешательство непосредственно в период родов), заявитель в данном деле имел около 3 недель для того, чтобы определиться согласен ли он пройти процедуру вакцинации. Этого более чем достаточно, чтобы принять добровольное решение. // The European Court of Human Rights. Judgment of 8 November 2011. V.C. v. Slovakia, App. no. 18968/07 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-107364> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>14</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 4 ноября 1950) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>15</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 6 November 2014. Dvoracek v. Czech Republic, App. no. 12927/13 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-147688> (дата обращения: 24.10.2020).



случае отвечало терапевтической необходимости»<sup>16</sup>.

*а) Ограничения оправданы конституционно-значимой целью – защитой здоровья, прав и свобод других граждан (ч. 3 ст. 17, ст. 41, ч. 3 ст. 55)*

Конституция РФ признаёт в качестве конституционно значимой цели охрану здоровья населения, более того реализация прав одних граждан не должна приводить к нарушению прав других лиц на охрану их здоровья. Конституционный Суд РФ уже признавал конституционными положения, при которых иностранные граждане, больные ВИЧ-инфекцией и представляющие угрозу здоровью населения, подвергались депортации<sup>17</sup>.

*б) Средство ограничения является пригодным и необходимым*

Согласно факту, коронавирусная инфекция 2019-nCoV (далее - COVID-19), а следовательно, и гаммавирусная инфекция, имеет много схожих черт с гриппом. Многочисленные фактические данные свидетельствуют о преимуществах иммунизации как одного из наиболее успешных и экономически эффективных мероприятий в области здравоохранения<sup>18</sup>. Таким образом, иные средства борьбы с новой гаммавирусной инфекцией не были бы столь эффективны.

Необходимость применения вакцины до окончания третьей фазы испытаний связана с её эффективностью и чрезвычайной ситуацией, в условиях которой разрабатывалась вакцина «Восток III». Согласно научным исследованиям необходимость применения вакцины обусловлена тем, что в будущем она снижает количество заболевших людей минимум в 3,6 раза. При этом, в случае введения инъекций в сжатые сроки эффективность вакцины повышается и количество заболевших людей снижается в 65 раз<sup>19</sup>.

Введение заявителю вакцины до окончания третьей фазы испытаний преследует цель снижения рисков заболевания новой гаммавирусной инфекцией. Несмотря на то, что гаммавирусная инфекция не является сезонным заболеванием, начало циркуляции сезонных вирусов может наложить серьезные осложнения на ее протекание. При этом, наиболее эффективным будет обязательная вакцинация именно от новой гаммавирусной инфекции, а не от гриппа<sup>20</sup>.

---

<sup>16</sup> См. п. 102, 104, 105 решения по делу «Dvoracek v. Czech Republic».

<sup>17</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2006 года №155-О «По жалобе гражданина Украины Х. на нарушение его конституционных прав п. 2 ст. 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в РФ заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», п. 13 ст. 7 и п. 13 ст. 9 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в РФ» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. №5.

<sup>18</sup> Global Vaccine Action Plan 2011-2020. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/Rkz4W> (дата обращения: 07.10.20).

<sup>19</sup> Асатрян М. Н., Герасимук Э. Р., Логунов Д. Ю., Семененко Т. А., Гинцбург А. Л. Прогнозирование динамики заболеваемости COVID-19 и планирование мероприятий по вакцинопрофилактике населения Москвы на основе математического моделирования. // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии. Том 97. №4. 2020 год. С. 296-299.

<sup>20</sup> Во-первых, принудительная вакцинация от гриппа не способна предотвратить распространение гаммавирусной инфекции, так как вакцины в целом имеют узкую терапевтическую направленность. Во-

Стоит учитывать обстоятельства, при которых была разработана вакцина. В Орском федеральном округе количество выявленных случаев заражения составляло 80-90 человек ежедневно<sup>21</sup>, число погибших на 1 августа 2020 года составило 134 человека (приложение № 1 фабулы). Правительством РФ определена классификация чрезвычайных ситуаций, согласно которой при чрезвычайной ситуации регионального характера количество людей, погибших и (или) получивших ущерб здоровью, составляет свыше 50 человек, но не более 500 человек<sup>22</sup>. В данном случае можно говорить, о возникновении чрезвычайной ситуации. При подобных ситуациях применим упрощенный порядок регистрации лекарственных средств<sup>23</sup>. Согласно которому, для достаточно предоставить требуемый объем доклинических испытаний и всю имеющуюся информацию об эффективности и безопасности препарата<sup>24</sup>, на пострегистрационном этапе осуществляется посерийная выборочная проверка качества лекарства<sup>25</sup>.

Правила обязательной вакцинации признаны соразмерными мерами во Франции, Чехии, Хорватии и Словакии<sup>26</sup>. Практика Верховного Суда США показывает, что штаты имеют право на установление обязательного вакцинирования<sup>27</sup>, а дети, которые отказались от прививок не могут посещать школы, если округ установил правила обязательной вакцинации<sup>28</sup>.

---

вторых, гаммавирусная инфекция и COVID-19 являются более опасными чем грипп. Так, Глава ВОЗ Тедрос Гебрейесус заявил, что смертность от подобной инфекции составляет 3,4% от общего числа зарегистрированных случаев, а процент летальных случаев при сезонном гриппе составляет меньше 1%. // WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19 - 3 March 2020. // URL: <https://goo-gl.su/F4VujM7> (дата обращения: 24.10.2020); Согласно фабуле дела (приложение 1) CFR гаммавирусной инфекции составляет от 0,5 до 3%, что выше чем показатели смертности от гриппа; В-третьих, наличие прививки от новой гаммавирусной инфекции не препятствует заявителю сделать прививку от гриппа до начала сезона циркуляции вируса, в случае если он опасается заразиться гриппом.

<sup>21</sup> При этом стоит учитывать, что официальная статистика не может быть абсолютно точной, т. к. не может учитывать бессимптомных носителей. // *Асатрян М. Н., Герасимук Э. Р., Логунов Д. Ю., Семененко Т. А., Гинцбург А. Л.* Указ. соч. С. 294.

<sup>22</sup> Пп. «г» п. 1 Постановления Правительства РФ от 21 мая 2007 года № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // *Собрание законодательства Российской Федерации.* 2007. № 22. ст. 2640.

<sup>23</sup> п.8 ст. 13 9. Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» // *Собрание законодательства РФ.* 2020. № 29. Ст. 4516.

<sup>24</sup> Абз. 1, 2 п. 4 Постановления Правительства РФ от 3 апреля 2020 года № 441 «Об особенностях обращения лекарственных препаратов для медицинского применения, которые предназначены для применения в условиях угрозы возникновения, возникновения и ликвидации чрезвычайной ситуации...» // *Собрание законодательства Российской Федерации.* 2020. № 15. Ст. 2295.

<sup>25</sup> Абз. 3 п. 4 Постановления Правительства РФ от 3 апреля 2020 года № 441.

<sup>26</sup> *Маркова Е. Н.* Право на отказ от обязательной вакцинации в соответствии с религиозными убеждениями: pro et contra. // *Государственная власть и местное самоуправление.* 2019. № 2. С. 5.

<sup>27</sup> US Supreme Court (1905). *Jacobson v. Massachusetts.* // *Justia.* URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/197/11/> (дата обращения: 22.10.2020).

<sup>28</sup> US Supreme Court (1922). *Zucht v. King.* // *Justia.* URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/260/174/> (дата обращения: 22.10.2020).

Обязательность наличия прививки для получения патента является необходимым средством борьбы с вирусом и не противоречит ст. 19 Конституции РФ. Во-первых, данная обязанность установлена для иностранных граждан имеющих право въезжать на территорию России в безвизовом порядке. В такой ситуации самым минимально необходимым вариантом является вакцинация иностранных граждан для предотвращения распространения инфекции на территории Ор-ского федерального округа. Альтернативным методом мог быть запрет въезда иностранных граждан на территорию РФ или их выдворение.

Во-вторых, заявитель является преподавателем в вузе. Он должен был бы пройти вакцинацию от гаммавируса для осуществления своей профессиональной деятельности, которая связана с высокими рисками распространения инфекций. Конституционный Суд РФ признал, что отстранение граждан от работ, связанных с высоким риском заболевания инфекционными болезнями, ввиду отсутствия профилактических прививок не может рассматриваться как нарушение прав<sup>29</sup>.

*в) Средство является соразмерным.*

В своей жалобе заявитель указал, что вакцина «Восток III» может представлять угрозу для его здоровья, поскольку к моменту регистрации препарата (23 июля 2020 года) третья фаза испытаний не была завершена.

Во-первых, вакцина «Восток III» прошла две фазы клинических испытаний, а значит может быть применена. Третья фаза испытаний не является обязательной. Однако «даже лучшие из проверенных вмешательств должны постоянно посредством исследований подвергаться оценке на предмет их безопасности, эффективности, действенности, доступности и качества»<sup>30</sup>, для чего и проводится третья фаза клинических испытаний.

Россия не является единственной страной, выбравший такой подход к вакцинации. По данным Всемирной организации здравоохранения (далее – ВОЗ) из 42 вакцин от схожей инфекции, которые проходят клинические испытания только 7 вакцин завершили 1/2 фазу либо 2 фазу испытаний<sup>31</sup>. При этом 5 вакцин из 7 уже разрешены для ограниченного применения<sup>32</sup>. Так, 14 сентября ОАЭ разрешили экстренное применение вакцины Уханьского института для работников в сфере здравоохранения. Вакцина компании «CanSino Biologics» начиная с 25 июля в течение года разрешена для

---

<sup>29</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 года № 1867-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гунтаишвили Валентины Захаровны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» // СПС Гарант. URL: <http://base.garant.ru/70544252/> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>30</sup> П. 6 Хельсинкской декларации Всемирной медицинской ассоциации. (Принята в г. Хельсинки в июне 1964 года на 18-ой Генеральной Ассамблее ВМА) (с изм. и доп. от октября 2013 года) // АОКИ. URL: <https://clck.ru/RkzvN> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>31</sup> Draft landscape of COVID-19 candidate vaccines. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/R6DRS> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>32</sup> Coronavirus Vaccine Tracker. // The New York Times. URL: <https://clck.ru/Rm26T> (дата обращения: 24.10.2020).

применения «в качестве особо необходимого препарата» в вооруженных силах Китая.

Вакцина от новой гаммавирусной инфекции проходила клинические испытания в течение 5 месяцев (приложение № 3 фабулы). При этом четыре вакцины от COVID-19, которые имеют разрешение на ограниченное применение имели схожий срок клинических испытаний<sup>33</sup>: вакцина компании «Sinovac Biotech» – около 5 мес., вакцина от компании «Sinopharm» и Уханьского института биологии – около 5 мес., вакцина «Sinopharm» и Пекинского института - 3,5 мес., вакцина НИЦЭМ им. Гамелеи - около 3 мес. Таким образом, срок в 5 месяцев является достаточным для проведения клинических испытаний при чрезвычайных ситуациях.

Во-вторых, вакцина являлась векторной и в её основе использовались уже известные ранее вакцины. По похожему принципу разрабатывают вакцины от гриппа, которые считают безопасными по всему миру. Вакцина от гриппа каждый год изменяется с учетом изменения вирусов на определенной территории<sup>34</sup>. Требование о проведении дополнительных испытаний может отсутствовать, поскольку проводилось множество клинических испытаний с аналогичной вакциной<sup>35</sup>. При этом вакцина, не прошедшая их, все равно применяется и считается безопасной.

Таким образом, своевременная вакцинация не только приведет к уменьшению риска распространения заболевания, но и гарантирует заявителю право на охрану здоровья (ст. 41 Конституции). Соответственно, п. 2<sup>1</sup> ст. 13.3 Закона об иностранцах соответствует Конституции РФ.

## **2. П. 5 Распоряжения соответствуют ч. 1 ст. 23, ч. 3 ст. 28, ст. 29, ст. 37, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.**

В своей жалобе заявитель указал, что обязанность сбрить бороду противоречит его праву на неприкосновенность частной и семейной жизни (ст. 23) и праву на свободу мысли и слова (ст. 29). Однако, Конституционный Суд РФ не распространяет действие ст. 23 Конституции РФ на внешний вид человека<sup>36</sup>. Даже если признать, что отсутствие практики КС по данному вопросу не противоречит расширительному действию ст. 23 на внешний вид человека, вопрос заявителя не может быть рассмотрен в контексте права на неприкосновенность частной жизни.

ЕСПЧ подчёркивает, что права гарантированные ст. 8, 9 и 10 ЕКПЧ тесно связаны

---

<sup>33</sup> Draft landscape of COVID-19 candidate vaccines. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/R6DRS> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>34</sup> Сезонный грипп: ответы на часто задаваемые вопросы. // Официальный сайт Европейского регионального бюро ВОЗ. URL: <https://clck.ru/RkyzK> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>35</sup> Процесс и сроки производства вакцины против пандемического гриппа. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/Rm2CX> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>36</sup> Такой вывод следует из правовых позиций КС по вопросу уважения частной и семейной жизни // URL: <https://clck.ru/Rm7Xb> (дата обращения: 19.10.2020).

между собой<sup>37</sup>, однако в данном случае право заявителя нельзя рассматривать в свете свободы выражения мнений, т. к. его нежелание сбрить бороду продиктовано именно обычаями ЗР<sup>38</sup>, которые подпадают под защиту ст. 9 ЕКПЧ и ст. 28 Конституции. Эволютивное толкование и распространение действий ст. 29 и ст. 23 Конституции на данный круг правоотношений будет ошибочным.

Таким образом, пропорциональность ограничения прав заявителя можно рассматривать только в контексте ст. 28 Конституции РФ. Сама формулировка ст. 28 Конституции РФ гарантирует лицам свободу распространения религиозных и *иных* убеждений.

*а) Ограничения, налагаемые на заявителя, преследуют конституционно-значимые цели – обеспечение здоровья, прав и законных интересов других лиц (ч. 3 ст. 55).*

В период пандемии обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия является одним из основных способов реализации права на охрану здоровья<sup>39</sup>. Ношение средств индивидуальной защиты предусмотрено федеральным законодательством<sup>40</sup>. Более того, требование сбрить бороду предусмотрено актом Роспотребнадзора<sup>41</sup>. Таким образом, правила о сбривании бороды и усов для ношения средств индивидуальной защиты были установлены во исполнение федерального законодательства.

Несмотря на то, что право, предусмотренное ст. 28 является абсолютным, Конституционный Суд РФ исходит из возможности установления пределов его осуществления, предусмотренных ч. 3 ст. 56<sup>42</sup>. Данная позиция соотносится с международной практикой. ЕКПЧ признает, что страны-участницы могут отступать от обязанности по соблюдению права на уважение частной и семейной жизни, свободы совести, свободы выражения мнения в чрезвычайных ситуациях. Более того, конституции 19 стран-участниц Совета Европы<sup>43</sup> и ряд других стран предусматривают

<sup>37</sup> Свобода мирных собраний и объединений в рамках Европейской конвенции о защите прав человека (Статья 11). INTERIGHTS руководство для юристов. URL: <https://crjm.org/wp-content/uploads/2011/01/Art-11-RUS-FINAL.15-Nov.pdf> (дата обращения: 31.10.2020).

<sup>38</sup> Как подчеркивает судья ЕСПЧ А. Нуссбергер: «То, что на первый взгляд кажется простым следованием моде, принципиально изменяет свой характер, как только обнаруживается связь с некоторым внутренним убеждением, с желанием выразить определенное мировоззрение». // *А. Нуссбергер* Европейский Суд по правам человека и свобода вероисповедания. // Журнал Международное правосудие. № 2 (26). 2018.

<sup>39</sup> П. 37 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 1.

<sup>40</sup> Ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. 4504.

<sup>41</sup> П.10 Приложения №2 Письма Роспотребнадзора от 11 апреля 2020 № 02/6673-2020-32 «О направлении рекомендаций по применению СИЗ для различных категорий граждан при рисках инфицирования COVID-19» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfi> (дата обращения: 24. 10. 2020).

<sup>42</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 16 февраля 2006 № 63-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кузнецова Андрея Николаевича на нарушение его конституционных прав отдельными положениями ст. 89, 121, 123, 125 и 131 Уголовно-исполнительного кодекса РФ» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfj> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>43</sup> К перечню таких стран относятся Австрия (ст. 14), Азербайджан (ст. 48), Андорра (ст. 11), Армения (ст. 26), Болгария (ст. 52), Дания (ст. 67), Ирландия (ст. 44), Индия (ст. 25), Кипр (ст. 18), Канада (ст. 1

возможность ограничения свободы совести и вероисповедания. Таким образом охрана здоровья и безопасность населения является значимой целью и может оправдывать наложение ограничений на права человека.

*б) Средство ограничения является пригодным и необходимым.*

ВОЗ рекомендует ношение масок в замкнутых помещениях, где соблюдение социальной дистанции объективно невозможно<sup>44</sup>. Ношение масок также рекомендовано Европейским центром профилактики и контроля заболеваний<sup>45</sup>. В Орском федеральном округе довольно высокие показатели заболеваемости, а специфика работы преподавателя предполагает взаимодействие с большим количеством студентов.

Стоит отметить, что факт вакцинации не является условием для прекращения ношения масок. Вакцинация как способ получения специфического иммунитета может практически не влиять на титр антител конкретного человека, а в некоторых случаях антитела могут вырабатываться, но оставаться на высоком уровне лишь на короткий промежуток времени<sup>46</sup>.

Необходимость сбривания бороды и ношения маски обуславливается рядом факторов. Во-первых, это связано с тем, что заявитель является преподавателем-ветеринаром. Обязанность сбрить бороду может быть предусмотрена спецификой профессии<sup>47</sup>. При этом, обязанность сбрить бороду является законной, не является дискриминацией дифференцированное регулирование, которое связано со спецификой той или иной работы<sup>48</sup>.

Во-вторых, оспариваемое Распоряжение было принято ввиду распространения новой гаммавирусной инфекции, распространяющейся параллельно COVID-19. При этом, густая борода и усы повышают риски заражения COVID-19 и новой гаммавирусной

---

приложения В), Латвия (ст. 116), Люксембург (ст. 19), Мальта (ст. 40), Нидерланды (ст. 6), Сербия (ст. 20), Словакия (ст. 24), Турция (ст. 14), Франция (ст. 10), Черногория (ст. 46), Чехия (ст. 6), Эстония (ст. 40), ЮАР (ст. 36). // См. тексты конституций на [constitutionnet.org/](http://constitutionnet.org/) (дата обращения: 24.10.20)

<sup>44</sup> Часто задаваемые вопросы об использовании масок для профилактики COVID-19. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/Rm2XN> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>45</sup> Исследования из Китая показывают, что ношение маски для лица было связано с более низким риском развития птичьего гриппа среди лиц, не имевших контактов с пациентами у которых была данная инфекция. // Using face masks in the community // ECDC. URL: <https://clck.ru/Rm2bC> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>46</sup> Букринская А. Г. Вирусология. М.: Медицина, 1986. С. 111-113

<sup>47</sup> Такая обязанность установлена, например, для военных. См.: Указ президента от 10 ноября 2007 года № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. №47. Ст. 5749.

<sup>48</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 № 187-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями ст. 13 и 15 Федерального закона "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", ст. 10 и 11 Федерального закона "О статусе военнослужащих", ст. 32 Положения о порядке прохождения военной службы и п. 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей». // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfl> (дата обращения: 24. 10. 2020).

инфекцией, т. к. мешают плотному прилеганию маски и ее ношение не приносит желательных результатов<sup>49</sup>.

Потенциальной альтернативной обязательному ношению маски могло бы быть дистанционное обучение. Однако лишь 44% студентов удовлетворены качеством организации дистанционного образования<sup>50</sup>, а обучение ветеринарии предполагает наличие практических занятий, проведение которых в таком формате невозможно.

В сложившейся ситуации минимально необходимой мерой для защиты здоровья населения было введение правил об эффективном ношении масок, которые предусматривают сбривание бороды. Практика ЕСПЧ исходит из того, что запрет ношения религиозной атрибутики является правомерным в случае, если такой запрет устанавливается не на всех публичных пространствах, а, например, только на рабочем месте или в учебном заведении<sup>51</sup>. В деле Суда Европейского Союза генеральный адвокат Кокотт подчеркивала, что религиозная практика является таким аспектом жизни, на который сотрудник при желании может повлиять. В отличие от пола, расы или сексуальной ориентации работодатель может ожидать, что работник ограничит исповедание своей религии на рабочем месте<sup>52</sup>.

Практика ЕСПЧ<sup>53</sup> и зарубежных стран<sup>54</sup> исходит из того, что ограничения религии на рабочем месте не нарушают права заявителей, так как они могли сменить работу либо устранить мешающие факторы. Конечно, стоит учитывать, что заявитель являлся иностранным гражданином и ему требовался патент для осуществления трудовой деятельности. Тем не менее для смены трудовой деятельности лицу не потребовалось бы получать новый патент<sup>55</sup>.

#### *в) Соразмерность средств*

Позиция государственных органов согласуется с практикой ЕСПЧ, который исходит из возможности ограничения религиозных прав. В деле «Лейла Шахин против Турции» ЕСПЧ признал право заявительницы на свободу совести и религии не

---

<sup>49</sup> Борода повышает риск заражения COVID-19 // URL: <https://clck.ru/Rm2kq> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>50</sup> Выпускники школ и студенты высказали мнение о дистанционном образовании. // ВЦИОМ. URL: <https://clck.ru/Rm33V> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>51</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 4 December 2008. *Dogru v. France*, App. no. 27058/05. // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90039> (дата обращения: 24.10.2020); The European Court of Human Rights. Judgment of 24 May 2005. *Tig v. Turkey*, App. no. 8165/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69258> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>52</sup> Мнение генерального адвоката по делу ЕСПЧ *Achbita and Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. G4S Secure Solutions NV* // URL: <https://clck.ru/Rm3GC> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>53</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 15 January 2013. *Eweida and others v. The United Kingdom*, App. nos. 48420/10, 59842/10, 51671/10 and 36516/10 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115881> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>54</sup> England and Wales The Court of Appeal. Judgment of 1980. *Panesar v Nestle Co Ltd.* // URL: <https://www.emplaw.co.uk/lawguide/98nov01c.htm> (Дата обращения: 04.11.2020).

<sup>55</sup> Абз. 2 п. 15 ст. 13.3 Закона об иностранцах.

нарушенными<sup>56</sup>. В тоже время Суд подчеркивает, что страны-участницы ЕКПЧ пользуются широкой дискрецией в вопросе ношения религиозных атрибутов в образовательных учреждениях, т. к. во всей Европе невозможно найти единый подход<sup>57</sup>.

Конституционный Суд Германии признал правомерным ограничение права заявительницы на ношение платка во время преподавания в школе, т. к. требование нейтралитета государственного служащего соответствует обязанности государства соблюдать нейтралитет в вопросах религии<sup>58</sup>.

Образование в России носит светский характер, а демонстрирование преподавателями своей принадлежности к определенным убеждениям нарушает права обучающихся в высшем учебном заведении. Подобного мнения придерживаются судебные органы РФ. Так, Верховный суд РФ признал<sup>59</sup>, что государство имеет право устанавливать единые для всех граждан независимо от их отношения к религии правила поведения в государственных образовательных учреждениях в целях обеспечения светского характера данных учреждений и поддержания в них религиозного нейтралитета. Обязанность сбривания бороды допускается в светских государствах, а религиозные воззрения должны учитываться, но не приравниваться к правовым нормам<sup>60</sup>.

Таким образом, государственные органы поступили правомерно. Ограничение прав заявителя преследовало законную цель, было адекватно, необходимо и пропорционально. Распоряжение соответствует положениям Конституции РФ.

### **3. Положение п. 1 ст. 5 Закона о митингах соответствует ч. 2 ст. 19, ст. 31, ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 62 Конституции РФ.**

Конституция РФ гарантирует право граждан РФ на проведение публичных

---

<sup>56</sup> Суд подчеркнул, что вмешательство в права заявительницы преследовали законную цель охраны общественного порядка и защиты прав и свобод других лиц, администрация предупреждала заявительницу о возможных дисциплинарных санкциях из-за ношения религиозной символики. ЕСПЧ исходит из приоритета здоровья и безопасности граждан над религиозными правами заявителей // The European Court of Human Rights. Judgment 10 November 2005. Leyla Şahin v. Turkey, App. no. 44774/98 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70956> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>57</sup> The European Court of Human Rights. Judgment of 12 July 1978. X. v. The United Kingdom, App., no. 7992/77 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73598/> (дата обращения: 24.10.2020); The European Court of Human Rights. Judgment of 11 January 2005. Phull v. France, App. no. 35753/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-77018> (дата обращения: 24.10.2020).

<sup>58</sup> Избранные решения Федерального Конституционного Суда Германии / отв. редактор Клаудиа Кроуфорд. М.: Инфотропик Медиа. 2018. С. 267 – 276.

<sup>59</sup> Определение Верховного Суда РФ от 10 июля 2013 года № 19-АПГ13-2 «Об оставлении без изменения решения Ставропольского краевого суда от 22.03.2013, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующими в части Основных требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных учреждениях, утвержденных постановлением правительства Ставропольского края от 31.10.2012 № 422-п» // URL: [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=549010](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=549010) (дата обращения: 31.10.2020).

<sup>60</sup> Даже в такой религиозной стране как Турция государственные служащие должны быть гладко выбриты. // Mevzuat Bilgi Sistemi // URL: <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuatmetin/3.5.85105.pdf> (дата обращения: 19.10.2020).



мероприятий (ст. 31). Оспариваемое положение Закона о митингах устанавливает одним из требований к организатору акции наличие у него гражданства РФ.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ при буквальном толковании нормы лишь такие термины как «каждый» и «лицо» могут свидетельствовать о том, что она распространяется и на тех, кто не обладает гражданством РФ<sup>61</sup>. Следовательно, отсутствие соответствующих указателей в ст. 31 Конституции РФ подтверждает правомерность ограничений, предусмотренных п. 1 ст. 5 Закона о митингах.

В то же время, существует широкое понимание свободы собраний<sup>62</sup>. В основном, сводится к тому, что данное право в ряде случаев является ещё и личным, а не только политическим, так как к публичному мероприятию стоит относить различные фестивали, выставки, народные гуляния и иные формы совместного пребывания на одной территории с определённой целью. Несмотря на это, обозначенное утверждение неверно в контексте нашей страны. Гарантированная российской Конституцией свобода собраний носит сугубо политический характер, в связи со следующими аргументами.

Во-первых, такой вывод следует из самого Закона о митингах. В частности, в ст. 2 указанного акта целью публичного мероприятия законодатель определил «выдвижение требований по различным вопросам политической, экономической, социальной и культурной жизни страны и вопросам внешней политики». Ключевым здесь служит слово требование – даже если оно выдвигается по поводу духовной сферы жизнедеятельности, всё равно оно сопряжено с властью и воздействием на государственное управление. Помимо этого, в том же документе отмечено, что митинг, в проведении которого было отказано заявителям, носит «преимущественно общественно-политический характер».

Во-вторых, Конституционный Суд РФ неоднократно подчёркивал социально-политическую направленность свободы собраний<sup>63</sup>. Наравне с этим, в тех же решениях высшего судебного органа данное право определяется как «реальная возможность оказывать влияние на деятельность органов публичной власти».

В-третьих, такая трактовка корреспондирует комментариям к ст. 31 Конституции

---

<sup>61</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура» // Собрание законодательства РФ. 1998. №9. ст. 1142.

<sup>62</sup> Например, *Авакьян С.А.* Россия: гражданство, иностранцы, внешняя миграция. СПб., 2003. С. 172.; *Экштайн К.* Основные права и свободы. По российской Конституции и Европейской конвенции. М., 2004. С. 201.

<sup>63</sup> Например: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 мая 2014 г. N 14-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 7 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" в связи с жалобой гражданина А.Н. Якимова» // СПС «Консультант Плюс» URL: <http://surl.li/gqfl> (дата обращения: 24. 10. 2020); Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 N 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко» // СПС «Консультант Плюс» URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142234/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/) (дата обращения: 01.11.20 20).

РФ, изданным авторитетными правоведами. Так, В. Д. Зорькин и В. В. Лазарев разделяют позицию, что из-за своей политической природы свобода собраний распространяется только на граждан РФ<sup>64</sup>. Аналогичное мнение высказывали Г. В. Садовникова<sup>65</sup> и М. А. Федотов<sup>66</sup>.

Таким образом, право на свободу собраний в российском законодательстве следует признавать исключительно политическим. В правовой системе нашей страны его ограничение для иностранцев выглядит абсолютно закономерным. Наиболее яркой иллюстрацией служит тот факт, что ст. 12 Закона об иностранцах содержит прямой запрет на наличие у лиц, не имеющих гражданство РФ, избирательных прав на выборах выше местного уровня.

В дополнение к этому важно отметить, что возможность реализации права на объединение не зависит от устойчивости связей человека с тем или иным государством<sup>67</sup>. Однако только граждане РФ могут быть членами политических партий<sup>68</sup>. Подобной мерой законодатель попытался ликвидировать даже опосредованные средства влияния на принимаемые публичной властью решения для иностранцев. Учитывая, что участие в акциях также является одним из косвенных способов давления на государственные органы, исключение иностранных граждан из числа возможных организаторов публичного мероприятия представляется логичным. Следовательно, во взаимосвязи с другими положениями законодательства п. 1 ст. 5 Закона о митингах соответствует ст. 31 Конституции РФ.

Помимо этого, в своей жалобе заявители опирались на ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, которая презюмирует равенство прав граждан РФ и иностранцев. В той же норме установлено, что иное может быть предусмотрено в федеральном законе. В данной ситуации актом, закрепляющим исключительно за гражданами РФ привилегированное право на свободу собраний, выступает Закон о митингах.

Для подтверждения позиции о том, что вышеуказанные права не были нарушены, целесообразно вновь использовать тест на пропорциональность.

*а) Имеется конституционно-значимая цель ограничений – защита основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц, обеспечение*

---

<sup>64</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М.: Эксмо. 2010. // URL: <http://surl.li/gqfq> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>65</sup> Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). - 10-е изд., испр. и доп. - Издательство Юрайт, 2016 г. // Гарант URL: <https://study.garant.ru/#/document/57333142/paragraph/222:2> (дата обращения: 29.09.2020).

<sup>66</sup> Федотов М. А. Статья 11. Свобода собраний и объединений //Комментарий к конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике её применения / В. А. Туманов, Л. М. Энтин. М.: Норма, 2002. С. 186.

<sup>67</sup> Исходя из ст. 30 Конституции РФ и ст. 1 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 49. Ст. 6966.

<sup>68</sup> П. 2 ст. 23 Федеральный закон «О политических партиях» от 11.07.2001 № N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 49. Ст. 6966.

## *безопасности государства*

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ при наличии угроз для основ конституционного строя и безопасности государства права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом, но только в той мере, в какой это необходимо для защиты указанных ценностей. Почти идентичные цели предполагаются и в тех международных документах, которые в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ являются составной частью нашей правовой системы<sup>69</sup>. Кроме того, ст. 79.1 Конституции РФ определяет недопущение вмешательства во внутренние дела страны как одну из задач государства.

ЕСПЧ в своей практике также допускает государственное вмешательство в личные интересы при наличии «неотложной социальной потребности»<sup>70</sup>. Основания для вмешательства в политическое право иностранцев на свободу собраний имеются.

Во-первых, следует учесть опыт мировой истории. Существует огромное количество примеров, когда крупный конфликт начинался с того, что национальное меньшинство пыталось отстаивать свои интересы посредством митингов и это служило поводом для вторжения армии их родного государства (недовольства судетских немцев и венгров в Чехословакии, русских и украинцев в румынской Бессарабии, арабского населения внутри подконтрольных Израилю палестинских территорий, сербов и хорватов в разных частях бывшей Югославии, кризис в Нагорном Карабахе). Как видно на данных примерах даже от выступлений граждан, представляющих этнические группы, в стране может произойти вооружённый конфликт. Очевидно, что предоставление возможности проведения публичного мероприятия лицам, не имеющим гражданства государства, в котором они проживают, повышает риски возникновения социальной напряжённости. Кроме того, зачастую любые проявления возмущения со стороны мигрантов влекут реакцию со стороны правительств их родных стран с требованием улучшить положение иностранцев. В этом и заключается отличие протестов иностранцев от акций граждан стран – первые почти всегда становятся предметом международных споров и противоречий, что может быть использовано для вмешательства во внутренние дела государства.

Во-вторых, необходимо понимать, что публичные мероприятия во все времена были мощным политическим инструментом. Каждое политическое действие предполагает морально-политическую ответственность. Например, граждане государства отвечают за свой голос на выборах, так как им предстоит жить в той общественной реальности, которая в результате этого образуется. Данный аргумент часто заставляет многих задуматься, прежде чем принять участие в голосовании. Аналогичные вопросы и сомнения возникают у лица, которое участвует в публичном

---

<sup>69</sup> Например: ст. 21 Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. N 17. Ст. 291., ст. 11 ЕКПЧ.

<sup>70</sup> Например: *Handyside V. the United Kingdom*, 24 Eur. Ct. H.R. (1976. Ser. A), App. no. 5493/72 // European Court of Human Rights Cour Européenne des Droits de L'Homme. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100846> (дата обращения: 15.02.2018); 38. *Stankov and the United Macedonian Organisation «Пинден» v. Bulgaria* // Legislationline. URL: <https://cutt.ly/pgGiLtN> (дата обращения 30.10.2020).

мероприятии. Однако подобных моральных ограничителей нет у тех, кто формально не имеет устойчивой связи с государством. Безусловно, является опрочечивым предоставление каких-либо политических прав лицам, которые в большинстве случаев не несут дальнейшей морально-политической ответственности за последствия акций.

*б) Средство ограничения права пригодно и необходимо*

Ограничения иностранцев на участие в публичных мероприятиях для защиты от возможных угроз широко практикуется рядом демократических стран, включая 13 государств-членов Совета Европы<sup>71</sup>. Относительная распространённость такого превентивного метода свидетельствует о его пригодности. Кроме того, само по себе ограничение лиц, не имеющих гражданства страны, в политических возможностях априори служит эффективным орудием против внешнего вмешательства, т.к. позволяет сократить количество дестабилизирующих общественный порядок мероприятий, участие в которых принимают иностранцы и апатриды.

Используемое средство следует считать необходимым, потому что оно наименее обременительное – запрет лицам, не имеющим гражданства РФ, быть организаторами публичного мероприятия не препятствует отстаиванию собственных прав и законных интересов иным способом. Например, в Конституции РФ за каждым закреплено право на судебную защиту (ч. 1 ст. 46). Помимо этого, учитывая современный уровень развития средств массовой информации, закреплённую в Конституции РФ свободу слова (ч. 1 ст. 29) также следует рассматривать как неполитическую альтернативу публичным мероприятиям. Как уже отмечал Конституционный Суд РФ, тем, кто ограничен в возможности выступать организатором акции, не запрещено обращаться с просьбами о проведении публичного мероприятия к иным лицам, имеющим такое право, а также выполнять распорядительные функции при подготовке к акции<sup>72</sup>. Таким образом, оспариваемые заявителями нормы устанавливают наименее обременительные меры по защите конституционно-значимых ценностей.

*в) Средство ограничения права соблюдает необходимую соразмерность*

Установлено, что целью рассматриваемого запрета, является защита государства и обеспечение безопасности населения от внешнего посягательства. Соответственно, вводимое ограничение охраняет интересы всех жителей России. В то же время,

---

<sup>71</sup> См.: Конституции Бельгии (ст. 26), Греции (ст. 11), Индии (ст. 19), Ирландии (ст. 40), Италии (ст. 17), Мексики (ст. 9), Монако (ст. 29), Литве (ст. 36), Люксембурге (ст. 25), Португалии (ст. 45), Сербии (ст. 54), Украине (ст. 39), Южной Кореи (ст. 11). URL: <http://constitutionnet.org/> (дата обращения: 20.10.2020); ст. 8 Закона о собраниях Австрии // URL: <https://www.ris.bka.gv.at/GeltendeFassung.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Gesetzesnummer=10000249> (дата обращения: 25.10.2020); ст. 6 Закона Азербайджанской Республики «О свободе собраний» // URL: <http://surl.li/gqdp> (дата обращения: 20.10.2020); ст. 3 Закона о собраниях Республики Черногория // URL: <http://www.legislationline.org/documents/action/popup/id/6882> (дата обращения: 20.10.2020).

<sup>72</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 N 4-П По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина Э.В. Савенко». // СПС «Консультант Плюс» URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142234/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/) (дата обращения: 01.11.20 20).

ограничению подвергаются лишь права узкого круга лиц, не имеющих гражданства РФ. Сопоставляя указанные категории, следует признать, что количество человек, в пользу которых направлены оспариваемые нормы, превышает число дискриминируемых. При этом, иностранцы и апатриды не теряют возможности участвовать в публичных мероприятиях, обращаться в государственные и судебные органы, добиваться справедливости прочими способами. Следовательно, сохраняется баланс между минимальным обременением личности и достижением общественно-важных целей.

В своей жалобе заявители указывали, что, по их мнению, поражение иностранных граждан в праве на свободу собраний создаёт угрозу для сохранения демократических устоев в социуме, так как препятствует развитию плюрализма. Однако сообщества таких лиц априори не являются устойчивым и постоянным институтом выражения общественного мнения, как, например, политические партии и прочие объединения, которым ЕСПЧ предписывал существенную роль в обеспечении надлежащего функционирования демократии<sup>73</sup>.

### **ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основании изложенного, от лица Министерства образования Ор-ской области Российской Федерации, Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, и Президента Российской Федерации просим признать п. 21 ст. 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», п. 1 ст. 5 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», п. 5 Распоряжения Министерства образования Ор-ской области Российской Федерации от 29 июня 2020 г. №362-Р «О рекомендациях по профилактике распространения новой гаммавирусной инфекции в образовательных организациях» соответствующими Конституции Российской Федерации постольку, поскольку наличие ограничений конституционных прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных данными положениями, является обоснованным, необходимым и соразмерным для достижения общественно-значимых целей.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

#### ***Нормативно-правовые акты РФ***

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020) // Официальный интернет-портал правовой информации ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) номер опубликования: 0001202007040001; дата опубликования: 4 июля 2020 года.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» // Российская газета от 31 июля 2018 года. № 165.
3. Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 49. Ст. 6966.

<sup>73</sup> Вацковский and Others v. Poland // European Court of Human Rights. URL: <https://cutt.ly/HgGixzB> (дата обращения 30.10.2020); 43. Christian Democratic People's Party v. Moldova // Legislationline. URL: <https://cutt.ly/ygGiypS> (дата обращения 30.10.2020).

4. Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. Ст. 4504.
5. Федеральный закон «О политических партиях» от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 49. Ст. 6966.
6. Федеральный закон от 21 ноября 2001 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. Ст. 4516.
7. Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5027.
8. Федеральный закон от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Собрание законодательства РФ. 2018, № 42 (часть II). Ст. 6381.
9. Федерального закона от 12 апреля 2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 29. Ст. 4516.
10. Кодекс административного судопроизводства РФ от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ // Российская газета от 5 августа 2020 года. № 171.
11. Указ президента от 10 ноября 2007 года № 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. №47. Ст. 5749.
12. Постановления Правительства РФ от 15 июля 1999 года №825 «Об утверждении перечня работ, выполнение которых связано с высоким риском заболевания инфекционными болезнями и требует обязательного проведения профилактических прививок». // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1999. № 29. Ст. 3766.
13. Постановление Правительства РФ от 21 мая 2007 года № 304 «О классификации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 22. ст. 2640.
14. Постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 года № 441 «Об особенностях обращения лекарственных препаратов для медицинского применения, которые предназначены для применения в условиях угрозы возникновения, возникновения и ликвидации чрезвычайной ситуации...» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 15. Ст. 2295.
15. Письмо Роспотребнадзора от 11 апреля 2020 № 02/6673-2020-32 «О направлении рекомендаций по применению СИЗ для различных категорий граждан при рисках инфицирования COVID-19» // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfi> (дата обращения: 24. 10. 2020).

#### **Судебная практика РФ**

16. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 г. № 6-П // Собрание законодательства РФ. 1998. № 9. ст. 1142.
17. Определение Конституционного Суда РФ от 16 февраля 2006 № 63-О // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfj> (дата обращения: 24. 10. 2020).
18. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2006 года №155-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2006. №5.
19. Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 № 187-О-О // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfl> (дата обращения: 24.10.2020).
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П // СПС «Консультант Плюс» URL: <https://cutt.ly/YgDZpnI> (дата обращения: 01.11.20 20).
21. Определение конституционного Суда РФ от 21 ноября 2013 года № 1867-О // СПС

- Гарант. URL: <http://base.garant.ru/70544252/> (дата обращения: 01.11.2020).
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 декабря 2013 года N 30-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 1. Ст. 80
  23. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 мая 2014 г. N 14-П // СПС «Консультант Плюс» URL: <http://surl.li/gqfn> (дата обращения: 24. 10. 2020).
  24. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П // Собрание законодательства РФ. 2017. № 51. Ст. 7914.
  25. Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 3100-О // СПС КонсультантПлюс URL: <http://surl.li/gqfr> (дата обращения: 24.10.2020).
  26. Заключение Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 № 1-3 // Российская газета от 17 марта 2020. № 56.
  27. Определение Верховного Суда РФ от 10 июля 2013 года № 19-АПГ13-2 // URL: [http://www.supcourt.ru/stor\\_pdf.php?id=549010](http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=549010) (дата обращения: 31.10.2020).
  28. Уважение частной и семейной жизни // Конституционный Суд Российской Федерации URL: <https://cutt.ly/0gDZuXS> (дата обращения: 19.10.20).

#### ***Международные правовые акты***

29. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 4 ноября 1950) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
30. Хельсинкская декларация Всемирной медицинской ассоциации. (Принята в г. Хельсинки в июне 1964 года на 18-ой Генеральной Ассамблее ВМА) // АОКИ. URL: <https://clck.ru/RkzvN> (дата обращения: 24.10.2020).
31. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. N 17. Ст. 291.

#### ***Акты иностранных государств***

32. Конституции Австрии, Азербайджана, Андорры, Армении, Бельгии, Болгарии, Греции, Дании, Индии, Ирландии, Италии, Кипр, Латвия, Литвы, Люксембурга, Мальты, Мексики, Монако, Нидерландов, Португалии, Сербии, Словакии, Турция, Украины, Франции, Черногории, Чехии, Эстонии, Южной Кореи URL: <http://constitutionnet.org/> (дата обращения: 20.10.2020).
33. Закон о собраниях Австрии // URL: <https://cutt.ly/tgDZw9k> (дата обращения: 25.10.2020).
34. Закон Азербайджанской Республики «О свободе собраний» // URL: <http://surl.li/gqdfp> (дата обращения: 20.10.2020).
35. Закон о собраниях Республики Черногория // URL: <https://cutt.ly/TgDZqbZ> (дата обращения: 20.10.2020).

#### ***Иностранная судебная практика***

36. Handyside V. the United Kingdom App. No. 5493/72 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-100846> (дата обращения: 24.10.2020).
37. ECHR. Judgment of 12 July 1978. X. v. The United Kingdom, App. no. 7992/77 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-73598/> (дата обращения: 24.10.2020)
38. Stankov and the United Macedonian Organisation «Пинден» v. Bulgaria // Legislationline. URL: <https://cutt.ly/pgGiLtN> (дата обращения 30.10.2020).
39. ECHR. Judgment of 11 January 2005. Phull v. France, App. no. 35753/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-77018> (дата обращения: 24.10.2020).
40. ECHR. Judgment of 10 November 2005. Leyla Şahin v. Turkey, App. no. 44774/98 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70956> (дата обращения: 24.10.2020).
41. Bączkowski and Others v. Poland // European Court of Human Rights. URL: <https://cutt.ly/HgGixzB> (дата обращения 30.10.2020).
42. ECHR. Judgment of 4 December 2008. Dogru v. France. App. no. 27058/05. // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-90039> (дата обращения: 24.10.2020).

43. Christian Democratic People's Party v. Moldova // Legislationline. URL: <https://cutt.ly/ygGiypS> (дата обращения 30.10.2020).
44. ECHR. Judgment of 8 November 2011. V.C. v. Slovakia, App. no. 18968/07 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-107364> (дата обращения: 24.10.2020).
45. ECHR. Judgment of 15 January 2013. Eweida and others v. The United Kingdom, App. nos. 48420/10, 59842/10, 51671/10 and 36516/10 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-115881> (дата обращения: 24. 10. 2020).
46. ECHR. Judgment of 6 November 2014. Dvoracek v. Czech Republic, App. no. 12927/13 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-147688> (дата обращения: 24.10.2020).
47. ECHR. Judgment of 12 May 2015. Abramyan and others v. Russia, App. nos. 38951/13 and 59611/13 // URL: <https://cutt.ly/IgDL7mS> (дата обращения: 24.10.2020).
48. ECHR. Judgment of 13 December 2016. Chigirina v. Russia, App. no. 28448/16 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170644> (дата обращения: 24.10.2020).
49. ECHR. Judgment of 24 May 2005. Tig v. Turkey, App. no. 8165/03 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-69258> (дата обращения: 04.11.2020).
50. ECHR. Judgment of 7 March 2017. V.K v. Russia. App. no. 68059/13 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-171778> (дата обращения: 01.11.2020).
51. Пресс-релиз Секретаря ЕСПЧ «Кассация в гражданском процессе в России является средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию перед подачей жалобы в Европейский Суд по правам человека». URL: <https://clck.ru/RkvnJ> (дата обращения: 24. 10. 2020).
52. Judgment of the Court (Grand Chamber) of 14 March 2017. Case C-157/15 // URL: <https://cutt.ly/EgDL9at> (дата обращения: 24.10.20).
53. Judgment of the Court of Appeal. Judgment of 1980. Panesar v Nestle Co Ltd. // URL: <https://cutt.ly/igDL0Uq> (Дата обращения: 04.11.2020).
54. US Supreme Court (1905). Jacobson v. Massachusetts // Justia. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/197/11/> (дата обращения: 22.10.2020).
55. US Supreme Court (1922). Zucht v. King. // Justia. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/260/174/> (дата обращения: 22.10.2020).
56. Избранные решения Федерального Конституционного Суда Германии / отв. редактор Клаудиа Кроуфорд. М.: Инфотропик Медиа. 2018. С. 267 – 276.

### **Научная литература**

57. Авакьян С.А. Россия: гражданство, иностранцы, внешняя миграция. СПб., 2003. С. 172.
58. Асатрян М. Н., Герасимук Э. Р., Логунов Д. Ю., Семененко Т. А., Гинцбург А. Л. «Прогнозирование динамики заболеваемости COVID-19 и планирование мероприятий по вакцинопрофилактике населения Москвы на основе математического моделирования». // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии. Том 97. №4. 2020 год. С. 289-302.
59. Букринская А. Г. Вирусология. М.: Медицина, 1986.
60. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М.: Эксмо. 2010. // URL: <http://surl.li/gqfq> (дата обращения: 01.11.2020).
61. Каратеев Д.Е., Лучихина Е.Л. Иммуномодулирующая медикаментозная терапия при заболевании, вызванном инфекцией SARS-CoV-2 (COVID-19) // Журнал альманах клинической медицины. 2020. (Спецвыпуск 1) С. 51-56.
62. Маркова Е. Н. Право на отказ от обязательной вакцинации в соответствии с религиозными убеждениями: pro et contra. // Государственная власть и местное самоуправление. 2019. № 2. С. 3-9.
63. А. Нуссбергер «Европейский Суд по правам человека и свобода вероисповедания" // Журнал Международное правосудие № 2 (26). 2018. С. 44-61.



64. Садовникова Г.Д. Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный). - 10-е изд., испр. и доп. - Издательство Юрайт, 2016 г. // Гарант URL: <https://cutt.ly/SgDZIzm> (дата обращения: 29.09.2020).
65. Федотов М. А. Статья 11. Свобода собраний и объединений //Комментарий к конвенции о защите прав человека и основных свобод и практике её применения / В. А. Туманов, Л. М. Энтин. М.: Норма, 2002. С. 186.
66. Экитайн К. Основные права и свободы. По российской Конституции и Европейской конвенции. М., 2004. С. 201.

#### **Иные источники**

67. Мнение генерального адвоката по делу ЕСПЧ Achbita and Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding v. G4S Secure Solutions NV // URL: <https://clck.ru/Rm3GC> (дата обращения: 24.10.2020).
68. Борода повышает риск заражения COVID-19 // URL: <https://clck.ru/Rm2kq> (дата обращения: 24.10.2020).
69. Выпускники школ и студенты высказали мнение о дистанционном образовании. // ВЦИОМ. URL: <https://clck.ru/Rm33V> (дата обращения: 24.10.2020).
70. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ в первом полугодии 2020 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел. // URL: <https://cutt.ly/agDLNRv> (дата обращения: 24.10.2020).
71. Преподаватели высказали свое мнение о вынужденном переходе образовательного процесса в онлайн // Минобрнауки URL: <https://cutt.ly/IgDLcLa> (дата обращения: 24. 10. 2020).
72. Процесс и сроки производства вакцины против пандемического гриппа. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/Rm2CX> (дата обращения: 24.10.2020).
73. Сахих аль-Бухари хадис №5892. URL: <https://hadis.uk/saxix-al-buxari-hadis-5892/14979/> (дата обращения: 24.10.20).
74. Свобода мирных собраний и объединений в рамках Европейской конвенции о защите прав человека (Статья 11). INTERRIGHTS руководство для юристов. URL: <https://cutt.ly/DgDLXTq> (дата обращения: 31.10.2020).
75. Сезонный грипп: ответы на часто задаваемые вопросы. // Официальный сайт Европейского регионального бюро ВОЗ. URL: <https://clck.ru/RkyzK> (дата обращения: 24.10.2020).
76. Часто задаваемые вопросы об использовании масок для профилактики COVID-19. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/Rm2XN> (дата обращения: 24.10.2020).
77. Draft landscape of COVID-19 candidate vaccines. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/R6DRS> (дата обращения: 24.10.2020).
78. Coronavirus Vaccine Tracker. // The New York Times. URL: <https://clck.ru/Rm26T> (дата обращения: 24. 10. 2020).
79. Draft landscape of COVID-19 candidate vaccines // ВОЗ. URL: <https://cutt.ly/DgDZEYd> (дата обращения: 24. 10. 2020).
80. Using face masks in the community // ECDC. URL: <https://clck.ru/Rm2bC> (дата обращения: 01.11.2020).
81. Global Vaccine Action Plan 2011-2020. // ВОЗ. URL: <https://clck.ru/Rkz4W> (дата обращения: 24.10.2020).
82. Mevzuat Bilgi Sistemi. URL: <https://cutt.ly/sgDLKEZ> (дата обращения: 19.10.20).
83. WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19 - 3 March 2020. // URL: <https://clck.ru/MNFpe> (дата обращения: 24.10.2020).