

Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000, город Санкт-Петербург, площадь Сенатская, дом 1

**ОДИННАДЦАТЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО
КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА» 2021/2022**

«Золотой ключик» или Дело о реновации

Государственные органы, принявшие оспариваемые акты:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

Московская городская Дума

Правительство Москвы

ОТЗЫВ

на жалобу о проверке конституционности положений частей 2 и 13 статьи 7.3
Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе
столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона от 30 декабря
2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской
Федерации "О статусе столицы Российской Федерации», пунктов 2.4, 6.2 и 6.3
Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О
проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации
жилищного фонда в городе Москве», статьи 8 Закона города Москвы от 17 мая
2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав
физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда
в городе Москве», пунктов 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и частей 2, 3, 4 статьи 5
Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О
внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы», статьи
1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного
суда города Москвы»

СОДЕРЖАНИЕ:

1. Изложение фактических обстоятельств дела.....	2
2. Допустимость жалобы.....	4
3. Краткое изложение правовой позиции стороны.....	10
4. Подробное изложение правовой позиции стороны.....	11
5. Требования, обращенные к Конституционному Суду РФ.....	19
6. Список использованной литературы.....	19

1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1.1. Горин Сергей и Горина Татьяна являются собственниками трехкомнатной квартиры общей площадью 58,3 кв.м., расположенной на четвертом этаже многоквартирного дома 1962 года постройки в районе Озерковский города Москвы.

С 2017 года на территории города Москвы действует Программа реновации. Так, 1 июля 2017 года вступил в силу Федеральный закон № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве», регулирующий процедуру проведения реновации.

30 декабря 2019 года был принят Федеральный закон № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации», которым уточнялись критерии равнозначности предоставляемых жилых помещений устанавливался порядок исполнения решения суда, понуждающего собственников к переселению в новостройки. 7 мая 2017 года было принято Постановление Правительства города Москвы № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве», установивший порядок проведения голосования для включения дома в Программу реновации.

20 мая 2017 года жильцами вышеуказанного многоквартирного дома проведено общее собрание собственников помещений, в котором участвовали собственники 15 квартир и наниматели, проживающие в 34 квартирах, принято решение о включении многоквартирного дома в Программу реновации.

В январе 2020 года С. Горин, Т. Горина получили смотровой талон на квартиру общей площадью 77,27 кв.м., расположенную в пределах территории, на которой проводится реновация. Предлагаемое им жилое помещение находилось в недавно возведенном многоквартирном доме, расположенного рядом с шоссе. В непосредственной близости, на расстоянии двухсот метров, расположена станция метро. Возле станции есть магазины, рестораны, кафе, а на противоположной стороне шоссе планируется построить крупный торгово-развлекательный центр. От предложенного варианта С. Горин, Т. Горина отказались.

В апреле 2020 года Департамент городского имущества города Москвы обратился в суд с требованиями о понуждении С. Горина, Т. Гориной к заключению договоров, предусматривающих переход права собственности на жилые помещения, об освобождении жилых помещений в многоквартирном доме, включенном в Программу

реновации, и о передаче их в собственность города Москвы, а также о государственной регистрации перехода права собственности на новые жилые помещения. Решением Озерковского районного суда от 14 сентября 2020 года иски требования Департамента городского имущества города Москвы удовлетворены в полном объеме. Определением Московского городского суда от 18 ноября 2020 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

1.2. Алексей Михайлович Горин - художник-портретист, член Региональной общественной организации «Художники Москвы», занимающийся творческой деятельностью в помещениях в вышеуказанном многоквартирном доме, предоставленных из собственности города Москвы на праве безвозмездного пользования указанной организации.

В феврале 2020 года Департаментом городского имущества города Москвы принято решение о прекращении договора безвозмездного пользования с Региональной общественной организации «Художники Москвы», об изъятии данных помещений в течение трех месяцев. Указанное решение было признано законным судами первой, апелляционной и кассационной инстанций. Региональной общественной организации «Художники Москвы» было разъяснено, что вопрос предоставления новых помещений может быть рассмотрен в общем порядке, после определения доли города Москвы в объектах нового строительства.

В октябре 2020 года Региональная общественная организация «Художники Москвы» обратилась к Уполномоченному по правам человека в городе Москве. 19 декабря 2020 года последним было направлено обращение в Уставный суд с требованием признать не соответствующим Уставу города Москвы статью 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 года № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве».

Определением Уставного суда города Москвы от 25.12.2020 года указанное обращение оставлено без рассмотрения по существу, поскольку в ноябре 2020 года в Федеральный конституционный закон «О судебной системе» были внесены изменения, в соответствии с которыми к 1 января 2023 года конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации упраздняются, а со дня вступления в силу этого закона конституционные не принимают новые дела к производству. Кроме того, 10 декабря 2020 года был принят, подписан и опубликован Закон города Москвы «Об упразднении Уставного суда города Москвы».

В январе 2021 года руководствуясь тем, что никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда, Региональной общественной организацией «Художники Москвы» в Московский городской суд было подано административное иски заявление с теми же требованиями о признании не соответствующей Уставу города Москвы статьи 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 года № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве».

Московский городской суд отказал в принятии заявления к рассмотрению, разъяснив, что вопросы соответствия нормативных правовых актов актам учредительного характера решаются в порядке конституционного судопроизводства. Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 года определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

2.1. Жалоба, поданная С. Гориним, Т. Гориной, А.М. Гориним и Региональной общественной организацией «Художники Москвы» (далее – Заявители) является недопустимой в силу ее несоответствия критериям, установленными ст. 125 Конституции РФ¹ и ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О КС РФ»)², и не может быть принята к рассмотрению Конституционным Судом РФ.

2.2. Ст. 125 Конституции РФ и ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» допускают обращение в КС РФ с жалобой на нарушение конституционных прав для проверки нормы на соответствие Конституции РФ, только если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты, что толкуется КС РФ как «обжалование гражданином решения суда по крайней мере в апелляционном и кассационном порядке» перед обращением в КС РФ³. При этом под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в КС РФ, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица.

Такой выработанный новый механизм судебной защиты прав и свобод в КС РФ служит своеобразным процессуальным фильтром, позволяющим оградить его от рассмотрения неприемлемых обращений. Кроме того, последовательное обжалование гражданином решения суда по крайней мере в апелляционном и кассационном порядке и лишь затем обращение в КС РФ в системе действующего правового регулирования судоустройства и процессуального законодательства обеспечат эффективность обжалования в рамках согласованного функционирования всех судов, составляющих единую судебную систему РФ. Поэтому требование об исчерпании иных предусмотренных законом способов судебной защиты в качестве условия допустимости жалобы в КС РФ способствует реализации права граждан на судебную защиту (ч. 1 ст. 46 Конституции РФ)⁴, тем более что КС РФ «не может подменять иные, ординарные

¹ См.: Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. 1993. 25 дек.

² См.: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

³ См.: Заключение Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 года № 1-З «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 12. Ст. 1855.

⁴ См.: *Бархатова Е.Ю.* Комментарий к Конституции Российской Федерации: новая редакция (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

судебно-юрисдикционные средства защиты прав и свобод»⁵.

Кассационный порядок обжалования решения суда включает в себя две кассации: в кассационном суде общей юрисдикции и последующую в соответствующей коллегии Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ). Обращение с жалобой в порядке второй кассации не является экстраординарным способом защиты прав, а представляет собой реальную⁶ возможность обжалования и проверки на законность и обоснованность решения суда, вступившего в законную силу.

Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) также применительно к правовой системе РФ толкует исчерпание внутригосударственных средств правовой защиты как рассмотрение дела в кассационном порядке в ВС РФ, то есть прохождение двух кассаций. В 2012 г. ЕСПЧ указал, что моментом исчерпания средств внутригосударственной защиты в гражданском процессе следует считать вторую кассацию, поскольку рассмотрение дела судьей ВС РФ не является экстраординарной процедурой⁷. Решения ЕСПЧ применимы к указанному случаю, поскольку они являются элементом российской правовой системы в той части, в какой ими дается толкование содержания закрепленных в Европейской Конвенции по правам человека прав и свобод, не противоречат Конституции РФ и отечественному законодательству⁸.

Таким образом, Заявители не исчерпали все средства внутригосударственной судебной защиты, как того требуют Конституция РФ и ФКЗ «О КС РФ», а значит, КС РФ не может принять их жалобу к рассмотрению.

2.3. Как неоднократно указывал КС РФ, неконституционная правоприменительная практика должна отражать «принципиальный подход судов»⁹, единое понимание законоположений, за обеспечение которого отвечает ВС РФ¹⁰. Руководствуясь одним из принципов конституционного судопроизводства – принципом состязательности, доказательства наличия правоприменительной практики должен приводить субъект,

⁵ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 года № 203-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Общероссийской общественной организации инвалидов - Российской ассоциации незрячих студентов и специалистов на нарушение конституционных прав и свобод частями 6 и 11 статьи 45 и частью 17 статьи 48 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁶ См.: Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2020 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/statistics/29222/> (дата обращения: 11.10.2021).

⁷ См.: Пресс-релиз Секретаря ЕСПЧ «Кассация в гражданском процессе в России является средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию перед подачей жалобы в Европейский Суд по правам человека» // URL: <https://clck.ru/RkvnJ> (дата обращения: 14.10.2021).

⁸ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижнекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 7. Ст. 932.

⁹ См.: Как защитить свои права в Конституционном Суде: практическое руководство по обращению с жалобой в Конституционный Суд России / П.Д. Блохин, О.Н. Кряжкова. 2-е изд., с изм. Москва.: Институт права и публичной политики, 2015. С. 121.

¹⁰ См.: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

обратившийся в КС РФ. Данных доказательств Заявителями представлено не было. Даже в случае наличия нарушений конституционных прав Заявителей, предполагаемые нарушения носили единичный характер при рассмотрении отдельных дел по существу, следовательно, не может иметь место сложившаяся правоприменительная практика. Как известно, решения высших судебных инстанций по конкретным делам являются ориентиром в правоприменительной деятельности нижестоящих судов по разрешению определенной категории споров. Так, сложившейся судебной правоприменительной практикой можно назвать ряд судебных решений, вынесенных различными судами по идентичным делам, содержащих единую правовую позицию относительно разрешения спора, признанных законными и обоснованными вышестоящей судебной инстанцией. На данном этапе исследования представляется возможным считать практику «сложившейся» с момента подтверждения судами высшей инстанции правовых позиций, выраженных в судебных решениях нижестоящих судов по рассмотрению определенных правовых споров. Сложившаяся судебная практика носит распространенно-устойчивый характер, иногда распространенно-ошибочный, подтвержденный вышестоящими судами. В данном случае Верховный суд РФ не разъяснял оспариваемые Заявителями правовые нормы, соответственно, доводы обращения Заявителей ограничены рамками конкретных споров, и оснований для принятия такого обращения к рассмотрению у КС РФ нет.

2.4. Как показывает анализ содержания жалобы, формально оспаривая конституционность законоположений, Заявители связывают нарушение своих конституционных прав не с конституционно-правовыми дефектами действующего правового регулирования, а с решениями конкретных правоприменителей, с которыми они выражают несогласие. Тем самым они предлагают КС РФ дать оценку этим решениям, проверить их законность и обоснованность, что не относится к его полномочиям в соответствии со ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ «О КС РФ»¹¹. Если конституционные права заявителя нарушены неправильным применением закона, то они подлежат восстановлению иным судом, а жалоба признается недопустимой¹². Кроме того, не допускается подмена судопроизводства по гражданским и административным делам конституционным судопроизводством. КС РФ неоднократно подчеркивал, что конституционное судопроизводство выступает «в качестве резервного и исключительного способа защиты конституционных прав граждан в тех случаях, когда у Заявителя исчерпаны все другие возможности судебной защиты»¹³. И если конституционные права Заявителя могут быть восстановлены вне зависимости от признания оспариваемого акта не соответствующим Конституции РФ, то поставленный

¹¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2018 года № 1467-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смольникова Василия Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 291 Уголовного кодекса Российской Федерации и рядом статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹² См.: Определение Конституционного Суда РФ от 1 июля 1999 года № 111-О «По жалобе гражданина Варганова Валерия Витальевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» и Законом Белгородской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 31. Ст. 4039.

¹³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 года № 222-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Аксентьевой Светланы Аркадьевны на нарушение ее конституционных прав статьями 42, 131 и 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2016. № 5.

Заявителем вопрос не подлежит разрешению в заседании КС РФ¹⁴.

Таким образом, Заявители фактически заявляют требования о разрешении вопросов, неподведомственных КС РФ, формально указывая доводы о необходимости проверки конституционности правовых актов. Это обстоятельство имеет существенное значение для оценки допустимости жалобы, поскольку вопросы предоставления равнозначной квартиры, иного помещения могли и должны были быть решены в порядке гражданского судопроизводства, а возможность защиты прав без признания акта неконституционным исключает рассмотрение дела в порядке конституционного производства¹⁵.

2.5. В соответствии с ч. 2 ст. 36 ФКЗ «О КС РФ», основанием к рассмотрению дела является обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли закон Конституции РФ. Исходя из правовых позиций КС РФ, можно заключить, что если неопределенность в конституционности положения закона не является препятствием к обеспечению единообразного понимания и применения соответствующих нормативных положений, то оснований к рассмотрению дела нет¹⁶.

В ст. 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 г. № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» (далее – Закон об упразднении Уставного суда г. Москвы) наличествует мнимая, только кажущаяся неопределенность¹⁷, которая может быть устранена актом большей юридической силы¹⁸. Более того, Заявитель должен обосновать наличие неопределенности в конституционности оспариваемого закона, а не оставлять дело ее выявления КС РФ. Данных обоснований Заявителями в жалобе

¹⁴ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 года № 544-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы садоводческого некоммерческого товарищества «Минтрансстроевец-4» на нарушение конституционных прав и свобод положениями подпункта «а» пункта 3 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в главу 24 части второй Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральный закон «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁵ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 года № 603-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Какуева Сергея Юрьевича и Какуевой Ларисы Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 97 Федерального Конституционного Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁶ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 года № 227-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Уфанефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 169 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем третьим пункта 11 статьи 7 Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 6.

¹⁷ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 года № 41-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оренсал» на нарушение конституционных прав и свобод подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2007 года № 428-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаклеина Владимира Андреевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части 2 статьи 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁸ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2001 года № 182-О «По запросам Правительства Мурманской области и Законодательного собрания Челябинской области о проверке конституционности пункта 2 статьи 9 и пункта 3 статьи 10 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2002. № 2.

представлено не было, соответственно, КС РФ имеет право отказать в принятии жалобы к рассмотрению.

2.6. А.М. Горин не является надлежащим Заявителем. Согласно ст. 96 ФКЗ «О КС РФ», в КС РФ вправе обращаться граждане, юридические лица и муниципальные образования в лице органов местного самоуправления. По мнению Заявителя, нарушаются индивидуальные и коллективные права членов Региональной общественной организации «Художники Москвы».

Согласно ст. 96 ФКЗ «О КС РФ», граждане вправе обращаться в КС РФ как с индивидуальной, так и с коллективной жалобой, которая должна отвечать требованиям процедуры конкретного конституционного контроля. Коллективную жалобу вправе направить группа лиц, каждое из которых обладает правом на подачу жалобы в индивидуальном порядке. Однако отдельное лицо, чье конституционное право нарушено, не вправе выступать от имени группы лиц, даже если закон затрагивает их конституционные права и свободы. Судья КС РФ в отставке Н.В. Витрук отметил, что выделение индивидуальной жалобы из коллективной неправомерно¹⁹.

КС РФ неоднократно указывал, что граждане и их объединения не вправе обращаться в КС РФ с жалобами на нарушение законом конституционных прав и свобод других лиц. Например, гражданин, являющийся представителем юридического лица или одним из его учредителей, может обратиться с жалобой на нарушение законом конституционных прав и свобод этого юридического лица только в данном качестве, но не как частное лицо²⁰; гражданин, являющийся представителем юридического лица, не вправе обращаться в КС РФ от своего имени²¹.

Заявителем в КС РФ может быть только лицо, чьи права и свободы непосредственно нарушены законом. Следовательно, не являются надлежащими субъектами граждане, подающие жалобы в интересах третьих лиц (за некоторыми исключениями). Например, в отдельных случаях законные представители вправе обращаться в КС РФ в интересах других лиц. Представителями по должности коллективных заявителей (объединений граждан) являются единоличные органы данных объединений (директор, генеральный директор, президент и т.п.) или коллегиальные органы (совет директоров, правление, дирекция). Функцию представителя по должности могут выполнять и иные работники объединения в силу их должностных обязанностей или на основе специального поручения. В этом случае они также должны подтвердить документально свои полномочия.

Согласно имеющимся данным, А.М. Горин не является представителем по

¹⁹ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1997 года № 18-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 50. Ст. 5711.

²⁰ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2000 года № 164-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Н.Г. Лобанова на нарушение его конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 861 ГК Российской Федерации и пункта 4 статьи 4 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²¹ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2000 года № 58-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Ефимова Алексея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 21. Ст. 2257.

должности Региональной организации «Художники Москвы», уполномоченным представлять интересы третьих лиц, в таком качестве в КС РФ не обращается, соответственно, жалоба в указанной части не отвечает критерию допустимости обращений в КС РФ и не может быть принята к рассмотрению.

2.7. Ст. 125 Конституции РФ устанавливает, что по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан КС РФ проверяет конституционность законов и иных нормативных актов, если они были применены в конкретном деле. Обжалуемую норму допустимо считать примененной в случае, если она выступала нормативным основанием разрешения конкретного дела Заявителя²². Заявитель не может утверждать о применении оспариваемых законов в конкретных делах, поскольку их упоминание в судебных актах не соответствует критериям допустимости²³. Обязательным условием применения является разрешение дела с исследованием фактических обстоятельств. Таким нельзя признать дело, в котором нормы исследовались на соответствие законодательству. Следовательно, упоминание Закона об упразднении Уставного суда г. Москвы и Закона г. Москвы от 17 мая 2017 г. № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» в решении нельзя признать применением в конкретном деле.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, «конкретным является дело, в связи с которым судом или иным правоприменительным органом в рамках юрисдикционной или иной процедуры и на основе норм соответствующего закона разрешается вопрос, затрагивающий права и свободы Заявителя, а также устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства»²⁴.

Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» также не подлежит рассмотрению в КС РФ, поскольку его положения не затрагивают конституционных прав Заявителей и, следовательно, не применялись судом в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. Закон не содержит обязательных требований, способных повлиять на права и обязанности Заявителей, а также условий, касающихся реализации их права на судебную защиту.

²² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 года № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 51. Ст. 7914.

²³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года № 1533-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пенкиной Галины Антоновны на нарушение ее конституционных прав частью 3 статьи 8 Закона Алтайского края «О регулировании отдельных лесных отношений на территории Алтайского края» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 года № 1088-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Процевской Натальи Александровны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об образовании» и Федеральный закон «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в части проведения единого государственного экзамена», Постановлением Правительства Российской Федерации «Об организации эксперимента по введению единого государственного экзамена» и Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

2.8. Наконец, обжалуемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Заявителей. Не признается допустимой жалоба, если оспариваемая норма не нарушает конституционное право гражданина, хотя и ограничивает его в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ²⁵. КС РФ уже отмечал, что жалоба подлежит отклонению как недопустимая, если оспариваемые законы затрагивают права и свободы граждан, но оснований полагать о нарушении в конкретном деле нет²⁶.

Положения ст. 1 Закона об упразднении Уставного суда г. Москвы регулируют порядок упразднения этого суда и, соответственно, сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие право Заявителей на судебную защиту.

Оспариваемые положения Федерального закона от 30 декабря 2020 г. № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» направлены на защиту прав и законных интересов третьих лиц и соответствуют критериям ограничения прав и свобод граждан. Указанное Заявителями право частной собственности не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законом на основании ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в конституционно значимых целях.

2.9. Таким образом, жалоба Заявителей не подлежит принятию к рассмотрению КС РФ. Если же КС РФ признает обращение допустимым, то в любом случае основания для признания оспариваемых законоположений не соответствующими Конституции РФ отсутствуют.

3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

3.1. Части 2 и 13 статьи 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона от 30 декабря 2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»; пункты 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве» не нарушают конституционное право частной собственности и его гарантии С. Горина, Т. Гориной.

3.2. Статья 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» соответствует требованиям правовой определенности нормы и не нарушает принцип равенства общественных объединений перед законом заявителей А.М. Горина и Региональной общественной организации «Художники Москвы».

3.3. Пункты 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и части 2, 3, 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» и статью 1 Закона города Москвы от

²⁵ См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / Ю.А. Андреева, В.В. Балытников, Н.С. Бондарь и др.; под ред. Г.А. Гаджиева // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

²⁶ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 1839-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гниденко Вячеслава Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 43 и статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» не нарушают конституционное право А.М. Горина и Региональной общественной организации «Художники Москвы».

4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

4.1. Части 2 и 13 статьи 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона от 30 декабря 2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»; пункты 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве» не нарушают конституционное право частной собственности и его гарантии.

По мнению государственных органов, принявших оспариваемые акты, указанные положения направлены характеризуются обоснованностью, целесообразностью и разумностью принудительного отчуждения имущества на условиях, предусмотренных федеральным законом и Конституцией РФ.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ не исключаются возможности ограничения права собственности федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В соответствии с п. 3.2 ч. 2 ст. 235 Гражданского кодекса Российской Федерации²⁷ (далее – ГК РФ), принудительное изъятие у собственника имущества допускается в случае отчуждения недвижимого имущества в связи с принудительным отчуждением земельного участка для государственных или муниципальных нужд. В результате проведения анализа правовой литературы можно сделать вывод о том, что большинством исследователей в качестве основы определения «государственная (муниципальная) нужда» выделяются такие критерии, как «социальная потребность», «общественная необходимость», «общественные интересы»²⁸. Представляется, что последняя названная категория является наиболее широкой и универсальной для формирования представления о целесообразности удовлетворения государственных (муниципальных) нужд. Общественные интересы населения, как правило, проявляются в обеспечении благоприятных условий проживания и ограничении вредного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, в улучшении экологической обстановки, развитии инженерной, транспортной и социальной инфраструктур городских и сельских поселений и прилегающих к ним территорий и сохранении территорий объектов историко-культурного и природного наследия и др.²⁹.

Несложно заметить, что цели, на достижение которых направлена реновация, направлены на обеспечение общественных интересов и общую превенцию их нарушения: так, предотвращение роста аварийного жилищного фонда в городе Москве позволит не допустить сложностей, возникающих вследствие принятия решения о сносе

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

²⁸ См.: *Лалиева М.В.* Государственные и муниципальные нужды: трактовка понятия // Отечественная юриспруденция. 2018. № 3 (28). С. 95.

²⁹ См.: *Андреанова В.В.* Реализация права на информацию по запросу (особенности применения) // Законодательство и экономика. 2008. № 8. С. 55.

жилого дома; обеспечение устойчивого развития жилых территорий предполагает развитие такой инфраструктуры в районах, предлагаемых для переселения граждан, которая являлась бы более благоприятной с точки зрения транспортной доступности (о чем свидетельствует работа над строительством новой станции метро) и иных факторов, позволяющих сделать вывод о комфортабельности предоставляемых условий проживания. Создание благоприятной среды жизнедеятельности и общественных пространств, а также благоустройство территории направлены в том числе на реализацию важнейшей конституционной гарантии – обеспечения доступа на благоприятную окружающую среду согласно ст. 42 Конституции РФ. Так, при осуществлении реновации оценивается экологическое состояние территории по ее основным характеристикам (площадь озеленения и процентное соотношение относительно всей площади территории; качество атмосферного воздуха; наличие вредных производств и источников экологического загрязнения; качество питьевой воды и обеспеченность ею жителей и др.)³⁰. Таким образом, в анализируемой ситуации государственные и муниципальные нужды, служащие основанием для проведения процедуры реновации, прямо согласуются с правами, интересами и потребностями человека и гражданина, а потому наделены свойствами непререкаемой важности, разумности и целесообразности.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Конституции РФ принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения. Положения Закона РФ № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона № 660-ФЗ, Постановления Правительства Москвы № 111-ПП содержат гарантии предварительного и равнозначного возмещения в части предоставления жилой помощи и равноценного возмещения в части выплаты возмещения в денежной форме. Применительно к жилой помощи в законодательстве РФ и судебной практике традиционно используется термин «равнозначность», что нашло свое отражение в ч. 7, 9, 10, п. 2 и 4 ч. 11, 14 ст. 32.1, ч. 1 ст. 89 ЖК РФ, Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», Определении ВС РФ от 11 апреля 2017 г. по делу № 81-КП 7-21. По мнению С.П. Королестелева и А.Ю. Красновой, из смысла ст. 281 ГК РФ следует, что у лица, имущество которого изымается, возникает право на получение выкупной цены за изымаемое имущество, то есть выкупная цена выступает в качестве равнозначного возмещения³¹. Первоначально прослеживается сходство смысла, вкладываемого законодателем в конституционную категорию «равноценность», и смысла понятия «равнозначность» по направленности реализации гарантии применительно к жилому помещению. В отечественном законодательстве отсутствует регламентация оценивания предоставления иного жилого помещения с позиций равноценности, на практике суды зачастую обращают внимание на идентичную рыночную стоимость, а также иные характеристики (потребительские качества – размер, планировка, степень благоустройства³²). В то же время отсутствует единство подхода

³⁰ См.: Байкова А.А. Экологический подход к программе реновации жилой среды // Наука, образование и экспериментальное проектирование. 2020. № 1. С. 382.

³¹ См.: Королестелев С.П., Краснова А.Ю. К вопросу определения равноценного возмещения собственникам при изъятии имущества для государственных и муниципальных целей // Имущественные отношения в РФ. 2013. № 8 (143). С. 14.

³² См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5.

судей к восприятию данной оценочной категории: так, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 21 ноября 2012 г. № 5-КГ12-71 суд подчеркнул, что основным критерием оценки равноценности при предоставлении жилья является площадь жилого помещения, а не его рыночная стоимость³³. Из этого следует, что категория «равноценность» применительно к жилым помещениям законодательно не выработана и в силу чего единство правоприменительной практики также не достигнуто.

В противовес этому следует отметить, что ч. 2 ст. 4 Закона города Москвы от 7 мая 2017 года №14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве», статья 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» содержит критерии равнозначных жилых помещений, в большей степени соответствующие интересам самих собственников. Нетрудно заметить, что в силу установленных критериев предоставления равнозначных жилых помещений в соотношении с законодательным пробелом в части определения показателей равноценных жилых помещений, реновация направлена на максимально эффективное обеспечение гарантий собственникам жилых помещений в домах, подлежащих реновации, вследствие чего применение данной категории является более целесообразным и при этом не противоречащим смыслу, заложенному в конституционных требованиях.

Как было указано ранее, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ допускает возможность ограничения права собственности федеральным законом при соблюдении определенных условий. Нельзя не заметить, что Закон РФ «О статусе столицы РФ» обладает равной с Федеральным законом РФ юридической силой, их отличие заключается во времени принятия³⁴. Установление пунктами 2.4, 6.2 и 6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве» такого порядка правового регулирования, при котором учитываются как вышеупомянутые общественно значимые интересы, так и интересы всех жильцов многоквартирного дома, во избежание случаев злоупотребления правом голоса со стороны органов государственной власти и местного самоуправления, в собственности которых могут находиться жилые помещения, представляемые по договорам социального найма. Подобные подзаконные нормативные правовые акты выполняют важную роль в системе нормативного правового регулирования. Их предназначение состоит в осуществлении необходимой конкретизации наиболее общих норм законов. Несмотря на то, что закон является основным источником права, его реализация будет заблокирована, если отсутствуют необходимые подзаконные правовые акты³⁵.

³³ См.: Определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2012 года № 5-КГ12-71 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

³⁴ См.: *Фаткуллина Н.М.* Федеральный закон как источник права в системе российского законодательства: вопросы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4 (42). С. 40.

³⁵ См.: *Андреев, К.А.* Некоторые вопросы совершенствования правового регулирования подзаконного нормотворческого процесса // Молодой ученый. 2019. № 38 (276). С. 12.

Представляется целесообразным сделать однозначный вывод о направленности обжалуемых мер на обеспечение общественных интересов, разумности и своевременности их принятия, соответствии ограничений конституционным требованиям. При этом сопутствующие ограничения соразмерны и необходимы, поскольку их характер соответствует тем конституционно защищаемым целям, ради которых они вводятся, что полностью соответствует требованиям, отраженным в Постановлениях Конституционного Суда РФ³⁶.

При обращении к зарубежному опыту реновации нельзя не отметить соответствие преследуемых целей используемым средствам: в Стамбуле путем реновации осуществляется обновление жилищного фонда, и на месте старых-ветхих строений появляются современные дома. При этом в иностранных государствах инициативу в данном вопросе проявляют не государственные органы, а негосударственные юридические лица: так, в Тама new town в Японии для решения проблемы реновации жилого фонда частный девелопер полностью перестроил район, уплотнив новые здания, выделив помещения в домах для детских садов, музыкальных школ. Модель реновации, реализуемая на территории города Москвы, отлична от иных не только основополагающей ролью государства в ее проведении, но и значимыми юридическими гарантиями, обеспечиваемыми Законом. Исходя из анализа опыта реновации жилой застройки в различных странах, можно заключить, что «модель» реновации, мероприятия, направленные на обновление жилищного фонда и улучшение условий жизни населения, выбирается в каждом случае на основании поставленных задач, наличия ресурсов, исторически сложившейся ситуации в сфере градостроительства. Необходимо отметить, что европейские страны предпочитают реконструкцию и модернизацию объектов недвижимости путем частичного изменения конструктивных элементов, использования современных технологий, что позволяет поддерживать исторически сложившийся жилой фонд в современном, эффективном состоянии. Но также встречается опыт полной замены устаревшего жилищного фонда на новый, как в Стамбуле, Париже, Токио. Каждый конкретный случай дает понимание о том, какие мероприятия необходимы для успешной реализации программы реновации жилого фонда в городе Москве. Предлагаемые альтернативные направления достижения целей не предусматривают столь значимых гарантий для собственников жилых помещений, что были обозначены выше, а потому надлежит прийти к выводу о соблюдении принципа пропорциональности. Важно отметить и серьезность подхода, лежащего в основе определения домов, подлежащих включению в программу реновации: только тщательный анализ технического состояния жилищного фонда является основой для прогнозирования степени физического и морального износа жилых домов разной капитальности, долговечности и комфортабельности, а также для определения

³⁶ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2000 года № 14-П «По делу о проверке конституционности части третьей статьи 5 Федерального закона «О государственной поддержке средств массовой информации и книгоиздания Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 49. Ст. 4861; Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 года № 7-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ «АвтоВАЗ» и «Комбинат «Североникель», обществ с ограниченной ответственностью «Верность», «Вита - Плюс» и «Невско - Балтийская транспортная компания», товарищества с ограниченной ответственностью «Совместное российско - южноафриканское предприятие «Эконт» и гражданина А.Д. Чулкова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2409.

остаточных сроков их службы³⁷. Кроме того, по мнению исследователей преимуществом реновации является и перспектива появления благоприятных районов для проживания за счет постоянного увеличения благоустроенных, инфраструктурно подготовленных территорий, что в значительной степени обеспечит улучшение уровня жизни граждан, а в перспективе приведет к стабилизации экономической среды города и страны в целом³⁸.

Кроме того, обжалуемые нормативные правовые акты не содержат признаков направленности на принудительное навязывание права собственности на имущество против воли лица, о чем свидетельствует прямое законодательное закрепление возможности добровольного принятия решения собственником жилого помещения о принятии нового жилого помещения и получения права собственности на него либо получения равноценного возмещения в денежной или натуральной форме. Таким образом, в рассматриваемой ситуации обжалуются не конституционность вышеуказанных положений действующего законодательства, а конкретные действия публичных органов власти, в частности – Департамента городского имущества города Москвы, и судов общей юрисдикции, что не является предметом рассмотрения КС РФ в порядке конституционного судопроизводства.

4.2. Статья 8 Закона города Москвы от 7 мая 2017 года №14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» соответствует требованиям правовой определенности нормы и не нарушает установленный ч. 4 ст. 13 Конституции РФ принцип равенства общественных объединений перед законом.

По мнению государственных органов, принявших оспариваемые акты, обжалуемое заявителями положение не может нарушать принцип равенства общественных объединений. Так, согласно ч. 4 ст. 13 Конституции РФ, ст. 15 Федерального закона от 19.05.1995 № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» общественные объединения равны перед законом. Доктринальное толкование указанного принципа отечественными авторами сводится к тому, что равенство общественных объединений перед законом проявляется в равенстве требований государства к уставам общественных объединений, к порядку их регистрации и прекращения их деятельности³⁹, такой же позиции придерживаются и государственные органы⁴⁰. Рассматриваемой нормой никакие различия в отношении правового статуса общественных объединений, равно как и иных организационно-правовых форм некоммерческих организаций, не устанавливаются.

Рассматривая доводы заявителей по существу необходимо заметить, что сам Конституционный Суд Российской Федерации указывает, что «конституционный принцип равенства, предполагающий равный подход к формально равным субъектам, не обуславливает необходимость предоставления одинаковых гарантий лицам, относящимся к разным категориям, а равенство перед законом и судом не исключает

³⁷ См.: *Иванова Е.В.* Достоинства и недостатки реновации жилой застройки // Актуальные вопросы экономических наук. 2016. № 48. С. 123.

³⁸ См.: *Иванова Е.В.* Указ. соч. С. 125.

³⁹ См.: *Бархатова Е.Ю.* Указ. соч. // Доступ из СПС «Консультант Плюс»; Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др.; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев, науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд., изм. и доп. // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴⁰ См.: Прокурор разъясняет. Согласно ст. 13 Конституции РФ в Российской Федерации признается идеологическое многообразие. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_60/activity/legal-education/explain?item=22858723 (дата обращения: 30.10.2021).

фактических различий и необходимость их учета законодателем»⁴¹. Соответственно, признается допустимым наличие различных условий для реализации прав и свобод отдельными лицами. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, принцип равенства не исключает дифференциацию правового регулирования, если критерии дифференциации объективно оправданны, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые правовые средства соразмерны этим целям⁴².

Аналогичные позиции можно обнаружить и в зарубежной практике. Как справедливо отметил судья Федерального Конституционного Суда Германии Р. Меллингхофф, «общий принцип равенства выдвигает постулат равного обращения, а в реальности касается людей и обстоятельств, которые всегда различны»⁴³. Конституционный Совет Франции определил границы действия принципа равенства, указав, что «принцип равенства не препятствует законодателям регулировать различные ситуации по-разному, а также отступать от этого принципа в общественных интересах, при условии, что... итоговое различие в обращении осуществляется в соответствии с целями закона, который устанавливает это различие»⁴⁴. Практика ЕСПЧ исходит из того, что различие в обращении является дискриминационным, если отсутствует объективное и рациональное обоснование, то есть если не преследуется законная цель или если используемые средства непропорциональны преследуемой цели⁴⁵.

Установление дополнительных гарантий при осуществлении программы реновации направлено, в первую очередь, на защиту конституционных прав отдельных субъектов: собственников помещений в многоквартирных домах, чьи законные права интересы охраняются ст. 35 Конституции РФ и гражданским законодательством, а также

⁴¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15 октября 2018 года № 2520-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юркова Константина Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2009 года № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части первой статьи 14 и пункта 1 части первой статьи 15 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) в связи с запросом Курчатковского городского суда Курской области и жалобами граждан А.В. Жестикова и П.У. Мягчило» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 48. Ст. 5866; Постановление Конституционного Суда РФ от 3 июня 2004 года № 11-П «По делу о проверке конституционности положений подпунктов 10, 11 и 12 пункта 1 статьи 28, пунктов 1 и 2 статьи 31 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в связи с запросами Государственной Думы Астраханской области, Верховного Суда Удмуртской Республики, Биробиджанского городского суда Еврейской автономной области, Елецкого городского суда Липецкой области, Левобережного, Октябрьского и Советского районных судов города Липецка, а также жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 24. Ст. 2476; Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 года № 896-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Андреева Петра Андреевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 15 и 20 Федерального закона «О ветеранах»» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴³ Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2005 года: по материалам 3-й Международной научно-практической конференции 14-15 апреля 2006 г., Москва / под ред. С. Г. Пепеляева. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 41.

⁴⁴ Décision n° 87-232 DC du 7 janvier 1988. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1988/87232DC.htm> (дата обращения: 19.10.2021).

⁴⁵ См.: The European Court of Human Rights. Judgment of 24 January 2017. *Khamtokhu and Aksenchik v. Russia* [GC]. Applications nos. 60367/08 and 961/11. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170663> (дата обращения: 19.10.2021).

нанимателей жилых помещений, в отношении которых у Российской Федерации имеются обязательства, предусмотренные ст. 40 Конституции РФ, жилищным законодательством. Введение ст. 7.5 Закона РФ от 15 апреля 1993 г. № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» дополнительных гарантий субъектам малого и среднего предпринимательства является мерой поддержки, обусловленной необходимостью нести дополнительные расходы, связанные с необходимостью заключения новых договоров аренды, в то время как некоммерческие организации в указанном случае, как правило, осуществляют владение и пользование помещениями, находящимися в собственности города Москвы, на безвозмездной основе.

Заявители не лишены возможности получить меры поддержки, установленные Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» наравне с иными общественными объединениями. Более того, в тождественной правовой ситуации, в случае признания многоквартирного дома аварийным, действующим законодательством также не устанавливаются правовые гарантии пользователям нежилых помещений.

Говоря о конструкции и юридической технике рассматриваемой нормы необходимо отметить следующее. КС РФ не единожды отмечал в своих постановлениях необходимость конструирования правовых норм с учетом принципа их правовой определенности с целью обеспечения равенства всех перед законом и судом⁴⁶, при то, что сами нормы следует рассматривать в системе действующего правового регулирования и в контексте сложившейся правоприменительной практики⁴⁷.

В доктрине сложилось мнение о том, что невозможно в полной мере соблюсти принцип формальной определенности нормы, так как система права представляет собой динамичный, постоянно изменяющийся институт⁴⁸. Аналогичной позиции придерживается и ЕСПЧ⁴⁹. Следовательно, само по себе отсутствие указания в тексте статьи 8 Закона города Москвы от 7 мая 2017 года №14 «О дополнительных гарантиях

⁴⁶ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2021 года № 42-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 17 Федерального закона «О гидрометеорологической службе», пунктов 3, 4 и 5 Положения об информационных услугах в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Валмакс» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021 № 41. Ст. 7064; Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 30. Ст. 3988.

⁴⁷ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2021 года № 7-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Компания Ладога» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 13 (часть II). Ст. 2316.

⁴⁸ См.: *Бондарь Н.С.* Правовая определенность - универсальный принцип конституционного нормоконтроля (практика Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 6.

⁴⁹ См.: The European Court of Human Rights. Judgment of 24 March 1988. *Olsson v. Sweden*, Application no. 10465/83. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57548> (дата обращения: 15.10.2021); The European Court of Human Rights. Judgment of 25 November 1997. *Grigoriades v. Greece*, Application no. 121/1996/740/939. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58116> (дата обращения: 15.10.2021); The European Court of Human Rights. Judgment of 24 February 1998. *Larissis and Others v. Greece*, Application no. 140/1996/759/958-960 URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58139> (дата обращения: 15.10.2021); The European Court of Human Rights. Judgment of 20 May 1999. *Rekvenyi v. Hungary*, Application no. 25390/94. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58262> (дата обращения: 15.10.2021).

жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве» на установление гарантий пользователям нежилых помещений, не свидетельствует о наличии правовой неопределенности в настоящем либо невозможности установления подобных гарантий в будущем, в том числе и иными нормативными правовыми актами.

Таким образом, существующая дифференциация правового регулирования, при которой не устанавливаются гарантии для некоммерческих объединений, осуществляющих социально-значимые функции, при изъятии у них помещений в связи со включением многоквартирного дома в программу реновации, объективно оправданна, преследует конституционно значимые цели и направлена на соблюдение публичных интересов. Очевидно, что и сам факт отсутствия регулирования прав пользователей нежилых помещений, отношений связанные с собственностью города Москвы в указанной части, еще не свидетельствует о пробеле в законодательстве и о правовой неопределенности нормы.

4.3. Пункты 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и части 2, 3, 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» и статью 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» нарушают право на судебную защиту.

По мнению государственных органов, принявших оспариваемые акты, обжалуемые положения п. 1, 2, 4 и 6 ст. 2 и ч. 2, 3, 4 ст. 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» и ст. 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 г. № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы» не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителей.

Как было указано в Решении КС РФ от 23.04.2015 «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года», упразднение конституционного (уставного) суда субъекта РФ не означает прекращения конституционного нормоконтроля в отношении нормативных правовых актов данного субъекта РФ, поскольку таковой согласно Конституции РФ возложен на КС РФ вне зависимости от того, создан и действует либо упразднен в этом субъекте Российской Федерации конституционный (уставный) суд как институт региональной конституционной юстиции⁵⁰.

Действительно, согласно ч. 3 ст. 17 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда. Так, действующей редакцией ст. 96 ФКЗ «О КС РФ» установлено, что КС РФ вправе осуществлять проверку на соответствие Конституции РФ, в том числе, конституции республики, устава, закона либо иного нормативного акта субъекта РФ, изданным по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ.

При этом важно отметить, что по смыслу вышеуказанной статьи правом на обращение в КС РФ обладают, помимо иных субъектов, и граждане, и юридические

⁵⁰ См.: Решение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2015 года «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

лица. Одновременно с тем, согласно ст. 33 Закона города Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об Уставном суде города Москвы», граждане и юридические лица правом на обращение в соответствующий уставной суд в принципе не наделены⁵¹.

Что-же касается обращения Региональной общественной организацией «Художники Москвы» в Московский городской суд, то определение об отказе в принятии административного искового заявления к рассмотрению было вынесено в соответствии с положениями действующего административного процессуального законодательства. При этом судья, по смыслу ч. 1 ст. 16 Кодекса судейской этики, давать юридические консультации сторонам не в праве⁵².

Согласно позиции КС РФ, само по себе разделение подведомственности судебных инстанций права на судебную защиту нарушать не может⁵³. Также по смыслу сложившейся судебной практики, обоснованный возврат искового заявления никаких прав заявителя нарушить не может⁵⁴, поскольку Региональная общественная организация «Художники Москвы» вправе обратиться за защитой своих прав в КС РФ. О реализации указанного права будет свидетельствовать, в том числе, и принятие упомянутой жалобы заявителей к рассмотрению в порядке конституционного судопроизводства.

Подводя итог вышесказанному, заявители обратились с требованием в неуполномоченные судебные инстанции, вместо КС РФ, что по смыслу действующего правового регулирования и ст. 46 Конституции РФ не может предполагать надлежащую реализацию права на судебную защиту. Кроме того, упразднение Уставного суда города Москвы не могло сказаться на состоянии защищенности прав и законных интересов заявителей, поскольку у них отсутствовало право на обращение в данную судебную инстанцию.

5. ТРЕБОВАНИЯ, ОБРАЩЕННЫЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5.1. На основании вышеизложенного, просим признать соответствующими Конституции РФ:

5.1.1. Части 2 и 13 статьи 7.3 Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 года № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» в редакции федерального закона от 30 декабря 2020 года № 660-ФЗ «О внесении изменений в статью 7.3 Закона Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации»; пункты 2.4, 6.2 и

⁵¹ См.: Закон города Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об Уставном суде города Москвы» // Ведомости Московской городской Думы. 2002. № 3.

⁵² Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Бюллетень актов по судебной системе. № 2. февраль, 2013.

⁵³ Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 № 418-О «По жалобе гражданина Егорова Андрея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 137 и 138 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 1995 года, статей 29 и 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁵⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07 мая 2021 № Ф05-9286/2021 по делу № А40-91500/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; См.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 № 88-4166/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс»; См.: Определение Верховного Суда РФ от 05 июля 2017 № 310-ЭС17-8994 по делу № А83-9912/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

6.3 Постановления Правительства Москвы от 7 мая 2017 года № 111-ПП «О проведении голосования собственников жилых помещений по вопросу реновации жилищного фонда в городе Москве».

5.1.2. Статью 8 Закона города Москвы от 17 мая 2017 № 14 «О дополнительных гарантиях жилищных и имущественных прав физических и юридических лиц при осуществлении реновации жилищного фонда в городе Москве».

5.1.3. Пункты 1, 2, 4 и 6 статьи 2 и части 2, 3, 4 статьи 5 Федерального конституционного закона от 8 декабря 2020 года № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» и статью 1 Закона города Москвы от 10 декабря 2020 года № 63 «Об упразднении Уставного суда города Москвы».

6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты РФ:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) // Российская газета. 1993. 25 дек. [С. 4].

2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447. [С. 4].

3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1. [С. 5].

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [С. 11].

5. Закон города Москвы от 13 февраля 2002 года № 10 «Об Уставном суде города Москвы» // Ведомости Московской городской Думы. 2002. № 3. [С. 19].

Судебная практика РФ:

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 декабря 1997 года № 18-П // СЗ РФ. 1997. № 50. Ст. 5711. [С. 8].

7. Определение Конституционного Суда РФ от 1 июля 1999 года № 111-О // СЗ РФ. 1999. № 31. Ст. 4039. [С. 6].

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года № 11-П // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3988. [С. 16].

9. Определение Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2000 года № 164-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 8].

10. Определение Конституционного Суда РФ от 18 апреля 2000 года № 58-О // СЗ РФ. 2000. № 21. Ст. 2257. [С. 8].

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2000 года № 14-П // СЗ РФ. 2000. № 49. Ст. 4861. [С. 14].

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 года № 7-П // СЗ РФ. 2001. № 23. Ст. 2409. [С. 14].

13. Определение Конституционного Суда РФ от 4 октября 2001 года № 182-О // Вестник КС РФ. 2002. № 2. [С. 7].

14. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2002. № 5. [С. 12].

15. Определение Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2003 № 418-О // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2004. [С. 19].
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 3 июня 2004 года № 11-П // СЗ РФ. 2004. № 24. Ст. 2476. [С. 16].
17. Определение Конституционного Суда РФ от 8 июня 2004 года № 227-О // Вестник КС РФ. 2004. № 6. [С. 7].
18. Определение Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 года № 41-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 7].
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2007 года № 2-П // СЗ РФ. 2007. № 7. Ст. 932. [С. 5].
20. Определение Конституционного Суда РФ от 29 мая 2007 года № 428-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 7].
21. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 года № 544-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 7].
22. Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 года № 1088-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 9].
23. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2009 года № 17-П // СЗ РФ. 2009. № 48. Ст. 5866. [С. 16].
24. Определение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2012 года № 603-О-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 7].
25. Определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2012 года № 5-КГ12-71 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 13].
26. Определение Конституционного Суда РФ от 22 апреля 2014 года № 896-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 16].
27. Решение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2015 года «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 18].
28. Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года № 1533-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 9].
29. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 года № 1839-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 10].
30. Определение Конституционного Суда РФ от 9 февраля 2016 года № 222-О // Вестник КС РФ. 2016. № 5. [С. 6].
31. Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 года № 203-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 5].
32. Определение Верховного Суда РФ от 05 июля 2017 № 310-ЭС17-8994 по делу № А83-9912/2016 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 19].
33. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 года № 39-П // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7914. [С. 9].
34. Определение Конституционного Суда РФ от 28 июня 2018 года № 1467-О // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 6].

35. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2021 № 88-4166/2021 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 19].

36. Постановление Конституционного Суда РФ от 18 марта 2021 года № 7-П // СЗ РФ. 2021. № 13 (часть II). Ст. 2316. [С. 17].

37. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07 мая 2021 № Ф05-9286/2021 по делу № А40-91500/2020 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 19].

38. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2021 года № 42-П // СЗ РФ. 2021 № 41. Ст. 7064. [С. 17].

Иностранная судебная практика:

39. ECHR. Judgment of 24 March 1988. Olsson v. Sweden, Application no. 10465/83. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57548> (дата обращения: 15.10.2021). [С. 17].

40. ECHR. Judgment of 25 November 1997. Grigoriades v. Greece, Application no. 121/1996/740/939. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58116> (дата обращения: 15.10.2021). [С. 17].

41. ECHR. Judgment of 24 February 1998. Larissis and Others v. Greece, Application no. 140/1996/759/958–960 URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58139> (дата обращения: 15.10.2021). [С. 17].

42. ECHR. Judgment of 20 May 1999. Rekvenyi v. Hungary, Application no. 25390/94. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58262> (дата обращения: 15.10.2021). [С. 17].

43. Décision n° 87-232 DC du 7 janvier 1988. URL: <https://www.conseil-constitutionnel.fr/decision/1988/87232DC.htm> (дата обращения: 19.10.2021). [С. 16].

44. ECHR. Judgment of 24 January 2017. Khamtokhu and Aksenchik v. Russia. Applications no. 60367/08 and 961/11. URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-170663> (дата обращения: 19.10.2021). [С. 16].

Научная и учебная литература:

45. *Андреев К.А.* Некоторые вопросы совершенствования правового регулирования подзаконного нормотворческого процесса // Молодой ученый. 2019. № 38 (276). С. 11-13. [С. 13].

46. *Андреанова В.В.* Реализация права на информацию по запросу (особенности применения) // Законодательство и экономика. 2008. № 8. С. 53-55. [С. 11].

47. *Байкова А.А.* Экологический подход к программе реновации жилой среды // Наука, образование и экспериментальное проектирование. 2020. № 1. С. 381-383. [С. 12].

48. *Бархатова Е.Ю.* Комментарий к Конституции Российской Федерации: новая редакция (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 4].

49. Доктринальный комментарий (постатейный) / М.П. Авдеенкова, А.Н. Головистикова, Л.Ю. Грудцына и др.; рук. авт. кол. Ю.А. Дмитриев, науч. ред. Ю.И. Скуратов. 2-е изд., изм. и доп. // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 15].

50. *Бондарь Н.С.* Правовая определенность - универсальный принцип конституционного нормоконтроля (практика Конституционного Суда РФ) // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 10. С. 4-11. [С. 17].

51. *Иванова Е.В.* Достоинства и недостатки реновации жилой застройки // Актуальные вопросы экономических наук. 2016. № 48. С. 120-126. [С. 14].

52. Как защитить свои права в Конституционном Суде: практическое руководство по обращению с жалобой в Конституционный Суд России / П.Д. Блохин, О.Н. Кряжкова. 2-е изд., с изм. Москва.: Институт права и публичной политики, 2015. 226 с. [С. 5].

53. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / Ю.А. Андреева, В.В. Балытников, Н.С. Бондарь и др.; под ред. Г.А. Гаджиева // Доступ из СПС «Консультант Плюс». [С. 10].

54. *Коростелев С.П., Краснова А.Ю.* К вопросу определения равноценного возмещения собственникам при изъятии имущества для государственных и муниципальных целей // Имущественные отношения в РФ. 2013. № 8 (143). С. 13-20. [С. 12].

55. *Лалиева М.В.* Государственные и муниципальные нужды: трактовка понятия // Отечественная юриспруденция. 2018. № 3 (28). С. 93-96. [С. 11].

56. Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации 2005 года: по материалам 3-й Международной научно-практической конференции 14-15 апреля 2006 г., Москва / под ред. С. Г. Пепеляева. М.: Волтерс Клувер, 2007. 358 с. [С. 16].

57. *Фаткуллина Н.М.* Федеральный закон как источник права в системе российского законодательства: вопросы теории и практики // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4 (42). С. 36-42. [С. 13].

Публицистика и прочие материалы:

58. Кодекс судейской этики (утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012) // Бюллетень актов по судебной системе. № 2. февраль, 2013. [С. 19].

59. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде Российской Федерации в первом полугодии 2020 года административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел // URL: <https://www.vsrp.ru/documents/statistics/29222/> (дата обращения: 11.10.2021). [С. 5].

60. Пресс-релиз Секретаря ЕСПЧ «Кассация в гражданском процессе в России является средством правовой защиты, подлежащим исчерпанию перед подачей жалобы в Европейский Суд по правам человека» // URL: <https://clck.ru/RkvnJ> (дата обращения: 14.10.2021). [С. 5].

61. Прокурор разъясняет. Согласно ст. 13 Конституции РФ в Российской Федерации признается идеологическое многообразие. URL: https://erp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_60/activity/legal-education/explain?item=22858723 (дата обращения: 30.10.2021). [С. 15].