

В Конституционный Суд Российской Федерации

Адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, д. 1

**ХII ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ
ПРАВОСУДИЮ СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА»
2022/2023**

««Программа не отвечает» или Дело об академической свободе»

Заявители:

Гладышев Иван Георгиевич

Овчинников Кирилл Максимович

Государственные органы, принявшие оспариваемые акты:

Государственная Дума
Федерального Собрания Российской Федерации
119019, г. Москва, ул. Моховая, д. 7

Министерство образования Центральной области
Российской Федерации
101001, Центральная обл., г. Климовск, ул. Мирная, д. 8

ОТЗЫВ

на жалобу о проверке конституционности положений:

п. 6 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

п. 5 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

п. 1 Распоряжения Министерства образования Центральной области Российской Федерации во взаимосвязи с пп. 14.2, 17.4, 17.5, 18.9, 18.10 Устава ГАОУ ВО «Центральная юридическая академия» по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой.

СОДЕРЖАНИЕ

I. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	3
1.1. Линия магистранта Гладышева Ивана Георгиевича	3
1.2. Линия аспиранта Овчинникова Кирилла Максимовича	4
II. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ.....	5
III. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	8
IV. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	9
V. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	20
VI. СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	20

I. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1.1. Линия магистранта Гладышева Ивана Георгиевича

В мае-июле 2021 г. И.Г. Гладышев участвовал в конкурсах на зачисление в магистратуру. По результатам экзаменов И.Г. Гладышев получил предложение подать оригиналы документов на зачисление от двух ВУЗов: от ГАОУ ВО «Центральная юридическая академия» (далее – Академия) и Федерального юридического университета.

25 августа 2021 г. И.Г. Гладышев был зачислен на договорной (платной) основе в Академию на магистерскую программу «Экологическое право». Свой выбор он сделал, опираясь на размещенный на сайте Академии перечень обязательных предметов: «Регулирование раздельного сбора и утилизации отходов», «Экология производства», «Экология космоса» и спецкурса по выбору «Международно-правовые экологические споры».

Указанные предметы и спецкурс должна была вести д.ю.н., профессор Лаврентьева Елена Александровна. Е.А. Лаврентьева – специалист в области экологического права.

01 сентября 2021 г. Академия издала приказ № 201-П о прекращении трудового договора с Е.А. Лаврентьевой в связи с истечением срока его действия.

01 сентября 2021 г. Академия издала приказ об оптимизации № 214-П, согласно которому обязанность проведения предметов «Регулирование раздельного сбора и утилизации отходов», «Экология производства» и «Международно-правовые экологические споры» была возложена на д.ю.н., профессора Жирова Олега Сергеевича, специалиста в области градостроительного и земельного права. Предмет «Экология космоса» был исключен из магистерской программы «Экологическое право».

15 октября 2021 г. И.Г. Гладышев обратился в Ленинский районный суд с административным иском заявлением об оспаривании приказов № 201-П и № 214-П. В иске И.Г. Гладышев указывал, что приказы умаляют его право на образование, вопрос оптимизации магистерской программы не обсуждался со студентами, отмена предмета «Экология космоса» и замена преподавателя без учета мнения студентов недопустима, так как студенты поступали на магистерскую программу, в составе которой был предусмотрен данный предмет и был указан другой преподаватель. При этом, И.Г. Гладышев продолжал ходить на занятия.

В возражениях на исковое заявление Академия указала, что ВУЗ уполномочен самостоятельно определять содержание образовательной программы. Реорганизация программы была необходима для равномерной нагрузки студентов и качественного усвоения ими материала. Увольнение преподавателя не лишает И.Г. Гладышева права поступить на другой факультет, выбрать другую магистерскую программу или другой ВУЗ.

01 декабря 2021 г. Ленинский районный суд отказал в удовлетворении исковых требований. Руководствуясь ч. 1 ст. 27, ч. 1, 2, п. 4, 5, 6 ч. 3 ст. 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее -

Закон об образовании), суд указал, что определение содержания магистерских программ и состава преподавателей относится к полномочиям Академии. 20 января 2022 г. областной суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы И.Г. Гладышева по тем же основаниям, подчеркнув, что организация обучения входит в полномочия Академии на основании Устава Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Центральной области «Центральная юридическая академия» (утвержден Распоряжением Министерства образования Центральной области от 1 июня 2015 года № 362-Р) (далее также – Устав, Устав Академии). 15 апреля 2022 г. Десятый кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении кассационной жалобы. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации (далее также – ВС РФ) от 14 июля 2022 г. отказано в передаче кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии по административным делам ВС РФ. Данное определение не обжаловалось.

1.2. Линия аспиранта Овчинникова Кирилла Максимовича

С сентября 2020 г. К.М. Овчинников обучается в очной аспирантуре Академии за счет средств федерального бюджета. С этого момента он работает над кандидатской диссертацией на тему «Сравнительно-правовой анализ регулирования обращения с отходами производства и потребления в странах СНГ». Тема кандидатской диссертации утверждена приказом проректора по научной работе № 400-П от 30 сентября 2020 г. Этим же приказом научным руководителем назначена Е.А. Лаврентьева.

25 сентября 2021 г. приказом проректора по научной работе № 308-П во исполнение приказа № 201-П аспиранту К.М. Овчинникову был назначен научный руководитель д.ю.н., профессор О.С. Жиров. Аспиранта обязали пересогласовать тему диссертационного исследования.

15 октября 2021 г. К.М. Овчинников обратился с административным иском с заявлением об оспаривании приказов № 201-П и № 308-П. Иск обоснован тем, что приказы умаляют его свободу научной деятельности, так как лишили его возможности проводить диссертационное исследование под руководством того преподавателя, который, на взгляд К.М. Овчинникова, является более компетентным в выбранной теме. Кроме того, приказы лишают его свободы научной деятельности, так как заставляют изменить тему исследования.

В возражениях на исковое заявление Академия указывала, что образовательная организация уполномочена определять модели обучения, назначать научных руководителей и задавать темы для исследований. Аспирантура – это обучение, а не свободное научное творчество.

16 ноября 2021 г. Ленинский районный суд, руководствуясь ч. 1 ст. 28, п. 9 ч. 1 ст. 3 Закона об образовании, п. 15 Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) (утв. Постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2021 г. № 2122), отказал в удовлетворении исковых требований. 10 января 2022 г. областной суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы К.М. Овчинникова по тем же основаниям, что и суд первой инстанции. Суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что проректоры действовали в рамках полномочий,

предоставленных Уставом Академии. 23 мая 2022 г. Десятый кассационный суд общей юрисдикции отказал в удовлетворении кассационной жалобы. Определением судьи ВС РФ от 01 июля 2022 г. отказано в передаче кассационной жалобы К.М. Овчинникова на рассмотрение судебной коллегии по административным делам ВС РФ. К.М. Овчинников обжаловал отказ Председателю ВС РФ. Письмом заместителя председателя ВС РФ от 01 августа 2022 г. не установлено оснований для несогласия с отказом в передаче кассационной жалобы на рассмотрение ВС РФ.

II. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

Жалоба, поданная И.Г. Гладышевым и К.М. Овчинниковым (далее также – Заявители), не соответствует критериям допустимости, установленным в п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ,¹ а также в п. 3 ч. 1 ст. 3, ст. 96, 97 ФКЗ «О КС РФ».² Жалоба не может быть рассмотрена Конституционным Судом РФ (далее также – КС РФ), исходя из нижеследующего.

1.1. Конституционные права и свободы Заявителей не были нарушены оспариваемыми нормами

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 97 и ч. 1 ст. 96 ФКЗ «О КС РФ» одним из условий допустимости жалобы является нарушение прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого акта. Жалоба является допустимой только в случае если оспариваемый акт нарушает права и (или) свободы заявителя, а не просто затрагивает их или ограничивает правомерно.³

Исходя из содержания жалобы, Заявители считают, что каждый из оспариваемых ими актов не соответствует ч. 1 ст. 43 и ч. 1 ст. 44 Конституции РФ. Между тем, ни одно из оспариваемых Заявителями положений не затрагивает свободу научного творчества магистранта И.Г. Гладышева, закрепленную в ч. 1 ст. 44 Конституции РФ.

П. 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании не затрагивает права и (или) свободы Заявителей. Ни право на образование, ни свобода научного творчества не включают в себя право выбирать конкретного преподавателя. Более того, оспариваемое положение касается исключительно сферы действия трудовых правоотношений между образовательной организацией-работодателем и работником.

П. 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании не нарушает, а правомерно ограничивает права и (или) свободы Заявителей. В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) номер опубликования: 0001202210060013, дата_опубликования: 06 октября 2022 года.

² Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 25 июля 1994 года. № 13. Ст. 1447.

³ Дудко И.А., Кряжкова О.Н. Защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: Учебное пособие. М.: РГУП, 2020. С. 76.

свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в той мере, в какой это необходимо, в том числе для защиты прав и законных интересов других лиц. Образовательные организации высшего образования обладают автономией,⁴ которая реализуется, в том числе в отнесении к их компетенции права разрабатывать и утверждать образовательные программы образовательной организации (ч.1, п. 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании).

Отнесение указанных полномочий к компетенции образовательной организации не нарушает права и (или) свободы Заявителей, а правомерно ограничивает их, так как позволяет образовательной организации высшего образования реализовывать свою автономию, а также действовать в интересах всех обучающихся.

1.2. Распоряжение Министерства образования Центральной области от 01 июня 2015 г. № 362-Р (далее также – Распоряжение) не может быть предметом жалобы в КС РФ

Действующая редакции п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 ст. 3 ФКЗ «О КС РФ» допускает обращение в КС РФ с требованием о проверке конституционности законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к федеральному ведению либо к совместному ведению РФ и ее субъектов. Признаки, характеризующие нормативный правовой акт закреплены в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 50.⁵

Заявители оспаривают, в том числе конституционность п. 1 Распоряжения во взаимосвязи с пп. 14.2., 17.4, 17.5, 18.9., 18.10. Устава Академии. Оспариваемым Заявителями положением Распоряжения утверждается Устав Академии. Распоряжение не является нормативным актом, следовательно, не может быть предметом обращения в КС РФ. Локальные акты, к числу которых относится Устав Академии, также не могут быть предметом жалобы в КС РФ.

Помимо этого, Заявители оспаривают п. 1 Распоряжения по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой. Как неоднократно указывал КС РФ, неконституционная правоприменительная практика должна отражать «принципиальный

⁴ См.: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 1999 года № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 20 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в связи с жалобами граждан В.П. Малкова и Ю.А. Антропова, а также запросом Вахитовского районного суда города Казани» // Российская газета от 26 января 2000 года. № 18; Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2022 года № 32-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 8 статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова» // Российская газета от 03 августа 2022 года. № 169 и др.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства» // Российская газета от 15 января 2019 года. № 6.

подход судов»⁶, единое понимание законоположений, за обеспечение которого отвечает ВС РФ⁷.

В силу принципа состязательности конституционного судопроизводства доказательства наличия сложившейся правоприменительной практики должен приводить субъект, обратившийся в КС РФ. Данных доказательств Заявителями представлено не было. Даже в случае наличия нарушений конституционных прав Заявителей, предполагаемые нарушения носили единичный характер при рассмотрении отдельных дел, следовательно, не может иметь место сложившаяся правоприменительная практика

1.3. Не все оспариваемые акты были применены в конкретном деле

В соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ КС РФ вправе проверять конституционность нормативных актов, примененных в конкретном деле. Норма считается применённой, если она выступала нормативным основанием разрешения конкретного дела заявителя.⁸

При разрешении дела К.М. Овчинникова оспариваемые Заявителями положения п. 5, 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании применены не были. В судебных решениях суда первой инстанции отсутствуют ссылки на данные положения. Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела также не руководствовался ими.

Оспариваемый Заявителями п. 1 Распоряжения не был применен ни в деле И.Г. Гладышева, ни в деле К.М. Овчинникова. Суды апелляционной инстанции в данных делах применяли при разрешении дел положения Устава. Однако при вынесении ни одного из судебных решений не применялся п. 1 Распоряжения.

1.4. Сами по себе оспариваемые нормы соответствуют Конституции РФ и не нарушают прав Заявителей. Возможное нарушение прав Заявителей связано с действиями конкретных правоприменителей

Формально оспаривая конституционность актов, Заявители связывают нарушение своих конституционных прав не с конституционно-правовыми дефектами действующего правового регулирования, а с решениями конкретных правоприменителей. Тем самым они предлагают КС РФ дать оценку этим решениям, проверить их законность и обоснованность, что не относится к его полномочиям в соответствии со

⁶ См.: Как защитить свои права в Конституционном Суде: практическое руководство по обращению с жалобой в Конституционный Суд России / П.Д. Блохин, О.Н. Кряжкова. 2-е изд., с изм. Москва.: Институт права и публичной политики, 2015. С. 121.

⁷ См.: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08 декабря 2017 года № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 54 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка, А.Н. Сергеева» (п.1.4 мотивировочной части) // Российская газета от 22 декабря 2017 года. № 291.

ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ «О КС РФ».⁹ Обращаясь с указанными требованиями в КС РФ, Заявители подменяют производство по гражданским и административным делам на конституционное судопроизводство. Если конституционные права и свободы Заявителей нарушены неправильным применением закона, то они подлежат восстановлению иным судом, а жалоба признается недопустимой.¹⁰

Таким образом, оспаривание указанных актов не отвечает критериям допустимости, следовательно, КС РФ не должен рассматривать данную жалобу. Вместе с тем, вопрос о возможности её принятия к рассмотрению будет зависеть от того, подтвердит ли КС РФ наличие своей юрисдикции в настоящем деле. На случай положительного предварительного решения по жалобе сторона, представившая настоящий отзыв, просит обратить внимание на приведённые ниже аргументы по существу дела.

III. КРАТКОЕ ИЗОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

1. П. 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании соответствует ч. 1 ст. 43, ч. 1 ст. 44 Конституции РФ и не нарушает прав и свобод Заявителей. Право на разработку и утверждение образовательных программ – неотъемлемая составляющая автономии образовательной организации высшего образования. Права и свободы Заявителей при реализации данного права образовательной организации не нарушаются, поскольку ни право на образование, ни свобода научного творчества не включают в себя права самостоятельного формирования образовательной программы. Возможные нарушения прав и свобод Заявителей могут быть связаны с действиями конкретных правоприменителей, а не с дефектностью норм.

2. П. 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании соответствует ч. 1 ст. 43 и ч. 1 ст. 44 Конституции РФ и не нарушает прав и свобод Заявителей. Право принимать на работу работников, заключать и расторгать с ними трудовые договоры, распределять должностные обязанности между работниками – неотъемлемая составляющая автономии образовательной организации высшего образования. Права и свободы Заявителей при реализации данного права образовательной организации не нарушаются, поскольку ни право на образование, ни свобода научного творчества не включают в себя права выбора конкретных преподавателей. Возможные нарушения прав

⁹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2018 года № 1467-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смольникова Василия Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 291 Уголовного кодекса Российской Федерации и рядом статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 1 июля 1999 года № 111-О «По жалобе гражданина Варганова Валерия Витальевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» и Законом Белгородской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» // Российская газета от 07 августа 1999 года. № 154.

и свобод Заявителей могут быть связаны с действиями конкретных правоприменителей, а не с дефектностью норм.

3. П. 1 Распоряжения во взаимосвязи с пп. 14.2, 17.4, 17.5, 18.9, 18.10 Устава Академии по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, принят в развитие п. 5 и 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании. П. 1 Распоряжения был утвержден Устав Академии. Устав Академии распределяет полномочия между должностными лицами Академии и не создает регулирования, отличного от приведенных выше положений Закона об образовании. Следовательно, п. 1 Распоряжения соответствует ч. 1 ст. 43 и ч. 1 ст. 44 Конституции РФ и не нарушает прав и свобод Заявителей.

IV. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

Оспариваемые Заявителями положения закрепляют, что к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится:

- разработка и утверждение образовательных программ образовательной организации, если иное не установлено Законом об образовании (п. 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании), а также
- прием на работу работников, заключение с ними и расторжение трудовых договоров, если иное не установлено Законом об образовании, распределение должностных обязанностей, создание условий и организация дополнительного профессионального образования работников (п. 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании).

В развитие данных положений принято оспариваемое Заявителями Распоряжение, которым был утвержден Устав Академии. Устав Академии распределяет полномочия между должностными лицами Академии и не создает регулирования, отличного от приведенных выше положений Закона об образовании. Вопрос о конституционности Устава Академии будет зависеть от вопроса о конституционности п. 5, 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании.

Оспариваемые Заявителями положения соответствуют ч. 1 ст. 43, ч. 1 ст. 44 Конституции РФ и не нарушают права Заявителей на образование, а также их свободу научного творчества, исходя из нижеследующего:

- 1) Образовательные организации обладают автономией, которая выражается, в том числе в их праве самостоятельно разрабатывать и утверждать образовательные программы, а также в их праве принимать на работу работников, заключать и расторгать с ними трудовые договоры. Автономия образовательных организаций предполагает, что никто не вправе вмешиваться в их компетенцию.
- 2) Оспариваемые положения не нарушают право Заявителей на образование. Государство гарантирует право Заявителей на образование, однако в содержание данного права не входит правомочие на изучение конкретных предметов под руководством конкретных преподавателей.

- 3) В связи с увольнением Е.А. Лаврентьевой образование Заявителей не стало менее качественным. П. 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании действует в совокупности с иными положениями российского законодательства, которые устанавливают требования, которые должна учитывать образовательная организация высшего образования при формировании кадрового состава, для возможности студентов получить образование надлежащего качества.
- 4) С учетом обстоятельств конкретного дела нарушение прав Заявителей связано не с дефектностью нормативного регулирования, а с действиями конкретных правоприменителей.

Далее представлено подробное обоснование указанных доводов.

1.1. Образовательные организации обладают автономией, которая выражается, в том числе в их праве самостоятельно разрабатывать и утверждать образовательные программы, а также в их праве принимать на работу работников, заключать и расторгать с ними трудовые договоры. Автономия образовательных организаций предполагает, что никто не вправе вмешиваться в их компетенцию

Одним из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является автономия образовательных организаций (п. 9 ч. 1 ст. 3 Закона об образовании).

Понятие и содержание автономии образовательных организаций закреплено в ч. 1 ст. 28 Закона об образовании. Так, под автономией образовательной организации понимается самостоятельность в осуществлении образовательной, научной, административной, финансово-экономической деятельности, разработке и принятии локальных нормативных актов в соответствии с законодательством РФ и уставом образовательной организации.

Определяющим фактором, раскрывающим сущность автономии, признается самостоятельность образовательной организации во всех сферах ее деятельности. Ограничение самостоятельности производится в связи с необходимостью осуществлять деятельность в соответствии с действующим законодательством.¹¹

Принцип автономии образовательных организаций предполагает закрепление положений, которые относятся к их компетенции, и не могут быть разрешены иными лицами или государством. Такие полномочия закреплены в ч. 3 ст. 28 Закона об образовании. В их число входит отнесение к компетенции образовательной организации права разрабатывать и утверждать образовательные программы образовательной организации (п. 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании). В кадровой сфере подобная

¹¹ *И.А.Васильев, Н.И.Дивеева, Е.А.Дмитрикова, А.А.Кашаева, Н.А.Шевелева.* Автономия университетов: необходимое условие развития российского высшего образования в условиях цифровизации. Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. Выпуск 4. С. 881.

автономия проявляется в самостоятельном решении образовательными организациями таких вопросов, как установление штатного расписания, прием на работу работников, заключение и расторжение трудовых договоров с ними, распределение должностных обязанностей между работниками (п. 4, 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании).

Принцип автономии образовательных организаций не закреплен в Конституции РФ непосредственно. Между тем, как неоднократно отмечал КС РФ, при регулировании отношений в сфере образования законодатель должен учитывать требования, вытекающие из принципа автономии образовательных организаций высшего образования. Данный принцип представляет собой основополагающее начало деятельности ВУЗов и в силу п. 9 ч. 1 ст. 3 Закона об образовании относится к числу основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования.¹²

КС РФ также отмечал, что принцип автономии высших учебных заведений согласуется с задачами высшего образования, а также отвечает целям исполнения иных законодательных положений в сфере образования. Данный принцип оправдал себя исторически в общеевропейской университетской традиции.¹³

Фундаментальный и международный характер действия принципа автономии образовательных организаций высшего образования подтверждается его закреплением в Болонской декларации принципов, изложенных в Magna Charta Universitatum – Великой хартии университетов (1988). Среди данных принципов закрепляется автономия университета, его независимость от власти, свобода исследования и преподавания.¹⁴

Принцип автономии учреждений высшего образования закреплен и в Рекомендации ЮНЕСКО о статусе преподавательских кадров учреждений высшего образования (далее – Рекомендация).¹⁵ Так, в п. 17 Рекомендации закрепляется, что для

¹² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 июля 2022 года № 32-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 8 статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова // Российская газета от 03 августа 2022 года. № 169; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 1999 года № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 20 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в связи с жалобами граждан В.П. Малкова и Ю.А. Антропова, а также запросом Вахитовского районного суда города Казани» // Российская газета от 26 января 2000 года. № 18; Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 года № 3314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Эжбы Алины Альбертовны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 28, частями 5 и 8 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07 июня 2011 года № 767-О-О «По жалобе гражданина Аргольда Альберта Павловича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 12 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

¹⁴ Великая хартия университетов. Болонья. 18 сентября 1988 года. URL: <file:///C:/Users/ShakhovaVS/Desktop/MCU2020%20-%20Russian%20and%20English.pdf> (дата обращения: 30.10.2022).

¹⁵ Рекомендация ЮНЕСКО о статусе преподавательских кадров учреждений высшего образования от 11 ноября 1997 года // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901839542> (дата обращения: 31.10.2022).

того, чтобы надлежащим образом пользоваться академической свободой и выполнять свои обязанности, учреждения высшего образования должны обладать автономией. Автономия является институциональной формой академической свободы и необходимым предварительным условием для гарантирования надлежащего выполнения обязанностей, возлагаемых на преподавательские кадры и учреждения системы высшего образования (п. 18 Рекомендации). Государства-члены обязуются защищать учреждения высшего образования от любых посягательств на их автономию, откуда бы они ни исходили (п. 19 Рекомендации).

Помимо этого, принцип автономии университетов закрепляется и в национальном законодательстве иностранных государств. Например, в соответствии со ст. 33 Конституции Италии учреждения высшего образования, университеты и академии имеют право на установление собственного (автономного) регулирования в пределах, установленных законом.¹⁶

В науке отмечается, что одним из главных принципов деятельности учебных заведений Западной Европы, Северной Америки и других цивилизованных государств на протяжении столетий является университетская автономия.¹⁷ Очевидно, что законодатель уделяет значительное внимание принципу автономии образовательных учреждений, что связано с признанием их особой роли и необходимостью предоставления в определенных случаях независимости от внешнего контроля или применения более мягких его форм.¹⁸

Между тем, автономия образовательных организаций высшего образования существует вместе с академическими правами и свободами иных лиц. Из этого следует, что академическая свобода образовательных организаций не безгранична. Образовательная организация не может осуществлять предоставленные ей права, если такое осуществление будет причиной нарушения конституционных прав и свобод иных лиц.

В российском законодательстве баланс между правом образовательных организаций на автономию и правами иных лиц реализуется, в том числе в отнесении к компетенции Министерства образования и науки РФ установления федеральных государственных образовательных стандартов (ч. 9 ст. 11 Закона об образовании, п. 2 Правил разработки и утверждения Федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений¹⁹). Такие стандарты закрепляют положения, касающиеся образовательного процесса, которые должна соблюдать образовательная

¹⁶ Constitution of the Italian Republic // URL: https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf (дата обращения: 31.10.2022).

¹⁷ Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н.С. Волкова, Ю.А. Дмитриев, О.Ю. Еремина и др. М.: Деловой двор, 2013. 440 с.

¹⁸ Костенникова Е.А. Методологические проблемы административно-правового регулирования // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 20 - 23.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 12.04.2019 № 434 «Об утверждении Правил разработки, утверждения федеральных государственных образовательных стандартов и внесения в них изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ».

организация. Утверждение образовательной организацией образовательных программ реализуется в рамках принятых органами государственной власти РФ федеральных государственных образовательных стандартов.

Изменение образовательной программы и прием на работу или увольнение преподавателей в рамках, установленных федеральным государственными образовательными стандартами, является формой реализации университетской автономии и не нарушает прав Заявителей.

1.2. Оспариваемые положения не нарушают права Заявителей на образование. Государство гарантирует право Заявителей на образование, однако в его содержание данного права не входит правомочие на изучение конкретных предметов под руководством конкретных преподавателей

В своей жалобе Заявители утверждают, что оспариваемые положения, в том числе не соответствуют ч. 1 ст. 43 Конституции РФ.

Ч. 1 ст. 43 Конституции РФ закрепляет право каждого на образование, не раскрывая содержание данного права. В ч. 2 и 3 ст. 43 Конституции РФ гарантируется общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях, а также закрепляется право каждого на бесплатное получение высшего образования в указанных организациях. Таким образом, право на образование по смыслу содержания Конституции РФ связывается с возможностью доступа каждого человека к определенному уровню образования.

В развитие конституционных положений право каждого человека на образование закрепляется и в ст. 5 Закона об образовании. Реализация права на образование каждого человека в РФ обеспечивается путем создания органами государственной власти и органами местного самоуправления соответствующих социально-экономических условий для его получения, расширения возможностей удовлетворять потребности человека в получении образования различных уровня и направленности в течение всей жизни (ч. 4 ст. 5 Закона об образовании).

КС РФ также отмечал, что конституционно значимая цель провозглашения права на образование в числе основных конституционных прав – это обеспечение максимально широкого доступа граждан к высшему образованию на основе равенства и в зависимости от способностей каждого. Исходя из этого, государство обязано предпринять необходимые меры для наиболее полного осуществление этого права, создания социально-экономических условий, обеспечения свободного функционирования и развития системы образования для получения гражданами, в том числе высшего образования.²⁰

²⁰ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2004 года № 167-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.Ф. Чертовского на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 177 Трудового кодекса Российской Федерации» (абзац 2 пункта 2) // Официальные документы в образовании. 2004. № 31; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2018 года № 15-П «По делу о проверке

Ни национальное законодательство, ни национальная судебная практика не устанавливают, что право каждого человека на образование – это право выбора конкретных предметов или преподавателей.

Право на образование гарантируется также и международными актами. Так, ч. 1 ст. 26 Всеобщей декларации прав человека²¹ закрепляет, что каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, и высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого.

Право каждого на образование и принципы его реализации также закрепляются в ст. 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах,²² ст. 28, 29 Конвенции о правах ребенка²³ и др.

Представленные положения национального и международного законодательства не содержат указание на то, что право на образование включает в себя право выбора конкретных предметов в рамках образовательной программы или конкретного преподавателя.

Ст. 2 Протокола № 1 к Европейской конвенции по правам человека (далее также – ЕКПЧ)^{24,25} устанавливает, что «никому не может быть отказано в образовании...». В науке отмечают негативную формулировку данного права.²⁶ Негативная формулировка означает, что государства-участники конвенции не признают такого права на

конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина П.А. Спиридонова и запросом Бугульминского городского суда Республики Татарстан» (абзац 1 пункта 4) // Российская газета от 25 апреля 2018 года. № 88.

²¹ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета от 05 апреля 1995 года. № 67.

²² Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 года, вступил в силу для СССР 03 января 1976 года) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 12.

²³ Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 года) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

²⁴ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04 ноября 1950 года) // Собрание законодательства РФ. 08 января 2001 года. № 2. Ст. 163 / Россия перестала являться Высокой Договаривающейся Стороной данной Конвенции 16 сентября 2022 года (Резолюция ЕСПЧ от 22 марта 2022 года).

²⁵ Несмотря на то, что Россия с 16 сентября 2022 г. перестала являться стороной Европейской конвенции по правам человека, и положения Европейской конвенции по правам человека напрямую в России не действуют, считаем уместным отсылку к регулированию, закрепленному в Европейской конвенции по правам человека и действующему в европейском пространстве.

²⁶ Бауринг Б. Дело Катан и другие против Молдовы и России: геополитика и право на образование. И почему «никому» фактически означает ребенку // Международное правосудие. 2014. № 1 (9) С. 48 // URL: <https://academia.ilpp.ru/wp-content/uploads/2021/10/MP-1-9-2014-044-059-Bauring.pdf> (дата обращения: 30.10.2022).

образование, которое требовало бы от них создания за свой счет или субсидирования образования какого-либо конкретного типа или на каком либо конкретном уровне.²⁷ Таким образом, не существует позитивного обязательства для государства создавать государственную систему образования или субсидировать частные школы. Эти области оставлены на его усмотрение.²⁸

Закрепление негативной формулировки права на образование означает отсутствие обязательства для государства предпринимать эффективные меры для того, чтобы люди могли получать образование по своему выбору и сами создавать образование или субсидировать частное образование.

Содержание права на образование раскрывается в решениях Европейского суда по правам человека (далее также – ЕСПЧ). Так, право на образование включает в себя право доступа к учебным заведениям, существующим в государстве в данный момент времени,²⁹ включая доступ к образовательным учреждениям высшего образования,³⁰ право на передачу знаний и интеллектуальное развитие,³¹ а также право человека, получающего образование, извлекать пользу из него, то есть получить в соответствии с правилами соответствующего государства в той или иной форме официальное признание завершения его обучения.³² Например, путем присвоения квалификации.³³

Закрепляя приведенные выше права, ЕСПЧ не налагает никаких определенных обязательств в отношении объема предоставляемых средств обучения, организации или

²⁷ The European Court of Human Rights. Judgment of 23 July 1968. Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium v. Belgium (Merits), Applications No. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57525%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

²⁸ Guide on Article 2 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights. (clause 3) URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_2_Protocol_1_ENG.pdf (дата обращения: 19.10.2022).

²⁹ The European Court of Human Rights. Judgment of 23 July 1968. Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium v. Belgium (Merits), Applications No. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57525%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

³⁰ The European Court of Human Rights. Judgment of 10 November 2005. Leyla Shain v. Turkey, Application No. 44774/98 (§136-137) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-70956%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

³¹ The European Court of Human Rights. Judgment of 25 February 1982. Campbell and Cosans v. United Kingdom, Applications No. 7511/76, 7743/76 (§ 33) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57455%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

³² The European Court of Human Rights. Judgment of 23 July 1968. Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium v. Belgium (Merits), Applications No. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22:%5B%22001-57525%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022); The European Court of Human Rights. Judgment of 19 October 2012. Catan and others v. Moldova and Russia, Applications No. 43370/04, 8252/05, 18454/06 (§ 137) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22languageisocode%22:%5B%22ENG%22%5D%2C%22appno%22:%5B%2243370/04%22%2C%2218454/06%22%2C%228252/05%22%5D%2C%22documentcollectionid%22:%5B%22GRANDCHAMBER%22%5D%2C%22itemid%22:%5B%22001-114082%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

³³ Guide on Article 2 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights. (clause 11) URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_2_Protocol_1_ENG.pdf (дата обращения: 19.10.2022).

же субсидирования этих заведений. Например, не закрепляет обязанность государства предоставить право на образование на определенном языке по желанию человека.³⁴

Несмотря на свою важность, право на образование не является абсолютным, оно может быть подвержено ограничениям. В п. 4 ст. 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных, п. 2 ст. 29 Конвенции о правах ребенка указано, что «никакая часть настоящей статьи не должна толковаться как препятствующая свободе отдельных лиц и организаций создавать учебные заведения и руководить ими при условии соблюдения принципов, изложенных в п. 1 настоящей статьи, и требованиям, чтобы образование, предоставляемое в таких заведениях, соответствовало минимальным стандартам, которые могут быть установлены государством».

На возможность ограничения права на образование указывает и ЕСПЧ. Так, суд отмечает, что при условии отсутствия ущерба существу права или противоречия другим правам, предусмотренным конвенцией, эти ограничения допускаются, поскольку право на доступ к образованию «по своей природе требует регулирования со стороны государства, которое может меняться со временем и местом в зависимости от потребностей общества и ресурсов отдельных лиц».³⁵ Следовательно, национальные власти пользуются в таких вопросах определенной свободой усмотрения, хотя окончательное решение о соблюдении конвенции остается за судом.³⁶ Эта свобода усмотрения увеличивается с уровнем образования, обратно пропорционально важности этого образования для заинтересованных лиц и общества в целом.³⁷ Таким образом, ЕКПЧ подразумевает справедливый баланс между защитой общих интересов сообщества и уважением основных прав человека.³⁸

Для того, чтобы гарантировать, что вводимые ограничения не ущемляют рассматриваемое право настолько, чтобы нарушить саму его суть и лишить его

³⁴ The European Court of Human Rights. Judgment of 23 July 1968. Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium v. Belgium (Merits), Applications No. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-57525%22%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

³⁵ The European Court of Human Rights. Judgment of 23 July 1968. Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium v. Belgium (Merits), Applications No. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 (§ 3) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-57525%22%7D> (дата обращения: 19.10.2022); The European Court of Human Rights. Judgment of 19 October 2012. Catan and others v. Moldova and Russia, Applications No. 43370/04, 8252/05, 18454/06 (§ 140) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22languageisocode%22%3A%22ENG%22%2C%22appno%22%3A%2243370%2F04%2C%2218454%2F06%2C%228252%2F05%22%2C%22documentcollectionid%22%3A%22GRANDCHAMBER%22%2C%22itemid%22%3A%22001-114082%22%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

³⁶ Guide on Article 2 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights. (clause 5) URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_2_Protocol_1_ENG.pdf (дата обращения: 19.10.2022).

³⁷ The European Court of Human Rights. Judgment of 28 November 2011. Ponamaryovi v. Bulgaria, Application No. 5335/05 (§ 56) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-105295%22%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

³⁸ The European Court of Human Rights. Judgment of 23 July 1968. Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium v. Belgium (Merits), Applications No. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 (§ 5) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-57525%22%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

эффективности, суд должен убедиться, что они предсказуемы для заинтересованных лиц и преследуют законную цель. Однако в отличие от позиции в отношении статей 8-11 ЕКПЧ, суд не связан исчерпывающим списком «законных целей» по статье 2 Протокола № 1 к ЕКПЧ.

Таким образом, право Заявителей на образование не включает в себя право на изучение конкретных предметов в рамках образовательной программы, а также права на обучение у конкретного преподавателя. Данные вопросы отнесены к компетенции образовательной организации в силу реализации принципа ее автономии. Поскольку право Заявителей на образование не нарушается, Академия вправе реализовать гарантированную ей автономию в этих вопросах.

Как отмечалось выше, право на образование включает в себя главным образом право доступа к существующим в государстве образовательным организациям. Такой доступ был у каждого из Заявителей, т.к. они могли выбрать иное образовательное учреждение высшего образования, если их не устраивала образовательная программа, принятая Академией.

ЕСПЧ уделяет особое внимание существованию возможности выбора образовательной организации при разрешении вопроса о нарушении прав обучающихся. Так, в одном из дел суд указал, что введение полового воспитания как обязательного предмета в образовательных программах государственных школах не является нарушением права на образование обучающихся, не желающих изучать данный предмет, поскольку в государстве существует альтернатива – частные школы.³⁹

В отношении компетенции образовательных организаций на утверждение образовательных программ ЕСПЧ указывал, что формирование и планирование учебных программ входит в компетенцию государств-участников. Главным образом это вопрос целесообразности, по которым суд не должен принимать решений, и которые могут сильно отличаться в зависимости от страны и конкретного периода.⁴⁰

И.Г. Гладышев и К.М. Овчинников продолжали посещать занятия в Академии. Их не отстраняли от занятий и не отчисляли из Академии, поэтому в данном случае их право на образование не было нарушено в отличие от права на образование заявителей в других спорах, в которых заявителей отстраняли от обучения.⁴¹

1.3. В связи с увольнением Е.А. Лаврентьевой образование Заявителей не стало менее качественным. П. 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании действует в

³⁹ The European Court of Human Rights. Judgment of 7 December 1976. Kjeldsen, Busk Madsen and Pedersen v. Denmark, Application No. 5095/71, 5926/72 (§ 50) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-57509%22%7D> (дата обращения: 20.10.2022).

⁴⁰ The European Court of Human Rights. Judgment of 7 December 1976. Kjeldsen, Busk Madsen and Pedersen v. Denmark, Application No. 5095/71, 5926/72 (§ 53) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-57509%22%7D> (дата обращения: 20.10.2022).

⁴¹ The European Court of Human Rights. Judgment of 3 June 2009. Irfan Temel and others v. Turkey, Application No. 36458/02 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%22001-91532%22%7D> (дата обращения: 20.10.2022).

совокупности с иными положениями российского законодательства, которые устанавливают требования, которые должна учитывать образовательная организация высшего образования при формировании кадрового состава, для возможности студентов получить образование надлежащего качества

Как уже отмечалось выше, право на прием и увольнение работников, заключение и расторжение с ними трудовых договоров относится к исключительной компетенции образовательной организации (п. 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании). При этом, с педагогическими работниками, относящимися к профессорско-преподавательскому составу могут заключаться как срочные трудовые договоры, так и трудовые договоры на неопределенный срок (ч. 1 ст. 332 ТК РФ⁴²).

КС РФ указывал, что в подборе и расстановке кадров определяющим должно быть, по общему правилу, решение руководства вузов, их коллегиальных органов, принимаемое демократическими методами на основе оценки деловых и личных качеств претендентов на должность.⁴³ Возможное же ограничение автономии государственных и муниципальных ВУЗов в подборе и расстановке кадров должно быть обусловлено конституционно значимыми целями и допустимо лишь в той мере, в какой это необходимо для осуществления контроля органов государственной власти и местного самоуправления как учредителей за соответствием деятельности высшего учебного заведения целям, предусмотренным его уставом.⁴⁴

Как указывал КС РФ, осуществление образовательными организациями высшего образования предоставленных им полномочий, вытекающих их университетской автономии, должно быть направлено прежде всего на эффективное решение поставленных перед ними задач в сфере образовательной и научной деятельности, что, в свою очередь, возможно лишь при наличии квалифицированного и стабильного научно-педагогического коллектива. Это предполагает, что кадровую политику таких коллективов должны составлять признанные профессиональными сообществами специалисты, для которых научно-педагогическая работа в данной образовательной организации является постоянным и, как правило, основным источником дохода.⁴⁵

⁴² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Российская газета от 31 декабря 2001 года. № 256.

⁴³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07 июня 2011 года № 767-О-О «По жалобе гражданина Арнгольда Альберта Павловича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 12 Федерального закона «О высшем и послевузовской профессиональном образовании» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴⁴ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07 июня 2011 года № 767-О-О «По жалобе гражданина Арнгольда Альберта Павловича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 12 Федерального закона «О высшем и послевузовской профессиональном образовании» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2022 года № 32-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 8 статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова // Российская газета от 03 августа 2022 года. № 169.

Между тем, на законодательном уровне устанавливается необходимое количество профильных преподавателей в образовательной организации. Так, одним из показателей аккредитации образовательной организации высшего образования является доля работников, деятельность которых связана с направленностью (профилем) реализуемой образовательной программы (имеющих стаж работы в данной области).⁴⁶ Следовательно, с точки зрения законодательного регулирования полностью исключить наличие профильных преподавателей, задействованных в реализации определенной образовательной программы, образовательная организация высшего образования не может.

В деле Заявителей на должность Е.А. Лаврентьевой был принят О.С. Жиров, который также является доктором юридических наук. Помимо этого, О.С. Жиров является советником главы территориального управления кадастровой палаты. Следовательно, с заменой преподавателя качество образования Заявителей не пострадало, т.е. их право на образование не было нарушено.

1.4. С учетом обстоятельств конкретного дела нарушение прав Заявителей связано не с дефектностью нормативного регулирования, а с действиями конкретных правоприменителей

КС РФ неоднократно указывал, что предоставление образовательным организациям автономии не предполагает ее использование вопреки правам, гарантированным гражданам, обучающимся в образовательных организациях. В частности, в силу ч. 4 ст. 30 Закона об образовании нормы локальных нормативных актов, ухудшающие положение обучающего или работников образовательной организации по сравнению с установленным законодательством либо принятые с нарушением установленного порядка, подлежат отмене.⁴⁷

По своему содержанию оспариваемые Заявителями положения не нарушают их прав. Между тем, такое нарушение возможно имеет место в связи с действиями конкретных правоприменителей.

Так, исходя из действующего правового регулирования, Академия не вправе была исключать обязательные предметы из состава образовательной программы, после того, как на нее был зачислен И.Г. Гладышев. Также требование от К.М. Овчинникова изменения темы диссертационного исследования не основано на действующем законодательстве.

⁴⁶ Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25 ноября 2021 года № 1095 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» (зарегистрировано в Минюсте России 26 ноября 2021 года № 66023) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 29 ноября 2021 года.

⁴⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 года № 3314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Экбы Алины Альбертовны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 28, частями 5 и 8 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

Между тем, неправомерный характер действий отдельных лиц не свидетельствует о неконституционности оспариваемых Заявителями положений.

V. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании изложенного просим КС РФ признать соответствующими ч. 1 ст. 43 и ч. 1 ст. 44 Конституции РФ

- 1) п. 6 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании;
- 2) п. 5 ч. 3 ст. 28 Закона об образовании;
- 3) п. 1 Распоряжения во взаимосвязи с пп. 14.2, 17.4, 17.5, 18.9, 18.10 Устава Академии по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой.

VI. СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты Российской Федерации:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) номер опубликования: 0001202210060013, дата_опубликования: 06 октября 2022 года.

2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 25 июля 1994 года. № 13. Ст. 1447.

3. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Российская газета от 21 декабря 2012 года. № 303.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ // Российская газета от 31 декабря 2001 года. № 256.

5. Приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 25 ноября 2021 года № 1095 «Об утверждении аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования» (зарегистрировано в Минюсте России 26 ноября 2021 года № 66023) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 29 ноября 2021 года.

Международные акты:

6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04 ноября 1950 года) // Собрание законодательства РФ. 08 января 2001 года. № 2. Ст. 163 / Россия перестала являться Высокой Договаривающейся Стороной данной Конвенции 16 сентября 2022 года (Резолюция ЕСПЧ от 22 марта 2022 года).

7. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года) // Российская газета от 05 апреля 1995 года. № 67.

8. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (принят Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 года, вступил в силу для СССР 03 января 1976 года) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1994. № 12.

9. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года, вступила в силу для СССР 15 сентября 1990 года) // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993.

Судебная практика Российской Федерации:

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2022 года № 32-П «По делу о проверке конституционности частей 1 и 8 статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.А. Подакова // Российская газета от 03 августа 2022 года. № 169.

11. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2021 года № 771-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Карамешевой Виктории Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 58, абзацем шестым части второй статьи 59, статьей 72, статьей 251, частями первой и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

12. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2020 года № 50-П «По делу о проверке конституционности статьи 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статей 17 и 18 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и пунктов 139-143 Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы в связи с жалобой гражданина Е.В. Парамонова» // Российская газета от 15 января 2021 года. № 6.

13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2020 года № 2523-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сандрыкиной Ольги Семеновны на нарушение ее конституционных прав частями первой, второй и восьмой статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2019 года № 3314-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Экбы Алины Альбертовны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 28, частями 5 и 8 статьи 58 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

15. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2019 года № 1246-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Богатырева Василия Аркадьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 91 и частью первой статьи 95 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части 1 статьи 45 и частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства» // Российская газета от 15 января 2019 года. № 6.

17. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 июня 2018 года № 1467-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смольникова Василия Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 291 Уголовного кодекса Российской Федерации и рядом статей Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

18. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2018 года № 15-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина П.А. Спиридонова и запросом Бугульминского городского суда Республики Татарстан» (абзац 1 пункта 4) // Российская газета от 25 апреля 2018 года. № 88.

19. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 3100-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Вороной Светланы Викторовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 5.3 постановления Правительства Москвы «Об организации платных городских парковок в городе Москве» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

20. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08 декабря 2017 года № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 54 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка, А.Н. Сергеева» // Российская газета от 22 декабря 2017 года. № 291.

21. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 ноября 2017 года № 2690-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Морозовой Ирины Олеговны на нарушение ее конституционных прав частью второй статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

22. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 1398-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ем Юлии Григорьевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом «а» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

23. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года № 2029-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 332 Трудового кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

24. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07 июня 2011 года № 767-О-О «По жалобе гражданина Арнгольда Альберта Павловича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 12 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

25. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2004 года № 167-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ф.Ф. Чертовского на нарушение его конституционных прав положением части первой статьи 177 Трудового кодекса Российской Федерации» // Официальные документы в образовании. 2004. № 31.

26. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2001 года № 145-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан А.Б. Михайлова, А.М. Микаеляна, А.Ю. Попова и А.В. Филобока на нарушение их конституционных прав рядом статей Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, Уголовного кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РСФСР, Уголовно-исполнительного кодекса РФ, Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ», а также Правилами внутреннего распорядка

исправительных учреждений, Правилами внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ и Инструкцией по работе специальных отделов (групп) исправительных колоний, воспитательных колоний и лечебных исправительных учреждений // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

27. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 декабря 1999 года № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 3 статьи 20 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в связи с жалобами граждан В.П. Малкова и Ю.А. Антропова, а также запросом Вахитовского районного суда города Казани» // Российская газета от 26 января 2000 года. № 18.

28. Определение Конституционного Суда РФ от 1 июля 1999 года № 111-О «По жалобе гражданина Варганова Валерия Витальевича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» и Законом Белгородской области «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» // Российская газета от 07 августа 1999 года. № 154.

29. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 04 декабря 1997 года № 131 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малиновского Леонида Брониславовича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

Иностранная судебная практика:

30. The European Court of Human Rights. Judgment of 28 November 2011. Ponomaryovi v. Bulgaria, Application No. 5335/05 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-105295%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

31. The European Court of Human Rights. Judgment of 3 June 2009. Irfan Temel and others v. Turkey, Application No. 36458/02 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-91532%22%5D%7D> (дата обращения: 20.10.2022).

32. The European Court of Human Rights. Judgment of 10 November 2005. Leyla Shain v. Turkey, Application No. 44774/98 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-70956%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

33. The European Court of Human Rights. Judgment of 25 February 1982. Campbell and Cosans v. United Kingdom, Applications No. 7511/76, 7743/76 (§ 33) // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-57455%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

34. The European Court of Human Rights. Judgment of 7 December 1976. Kjeldsen, Busk Madsen and Pedersen v. Denmark, Application No. 5095/71, 5926/72 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-57509%22%5D%7D> (дата обращения: 20.10.2022).

35. The European Court of Human Rights. Judgment of 23 July 1968. Relating to certain aspects of the laws on the use of languages in education in Belgium v. Belgium (Merits), Applications No. 1474/62, 1677/62, 1691/62, 1769/63, 1994/63, 2126/64 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-57525%22%5D%7D> (дата обращения: 19.10.2022).

36. The European Court of Human Rights. Judgment of 19 October 2012. Catan and others v. Moldova and Russia, Applications No. 43370/04, 8252/05, 18454/06 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/rus#{%22languageisocode%22:%22ENG%22,%22appno%22:%2243370/04%22,%2218454/06%22,%228252/05%22,%22documentcollectionid%22:%22GRANDCHAMBER%22,%22itemid%22:%22001-114082%22}}> (дата обращения: 19.10.2022).

Научная и учебная литература:

37. Бауринг Б. Дело Катан и другие против Молдовы и России: геополитика и право на образование. И почему «никому» фактически означает ребенку // Международное правосудие. 2014. № 1 (9) 16 с. // URL: <https://academia.ilpp.ru/wp-content/uploads/2021/10/MP-1-9-2014-044-059-Bauring.pdf> (дата обращения: 30.10.2022).

38. Васильев И.А., Дивеева Н.И., Дмитрикова Е.А., Кашаева А.А., Шевелева Н.А. Автономия университетов: необходимое условие развития российского высшего образования в условиях цифровизации. Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. Т. 11. Выпуск 4. 26 с.

39. Дудко И.А., Кряжкова О.Н. Защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации: Учебное пособие. М.: РГУП, 2020. 158 с.

40. Костенникова Е.А. Методологические проблемы административно-правового регулирования // Административное право и процесс. 2014. № 5. С. 20 - 23.

41. Кряжкова О.Н., Подоплелова О.Г. Стратегия защиты в Конституционном Суде Российской Федерации: Практическое руководство. 3-е изд., доп. – Москва: Институт права и публичной политики, 2021 – 176 с.

42. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (постатейный) / Н.С. Волкова, Ю.А. Дмитриев, О.Ю. Еремина и др. М.: Деловой двор, 2013. 440 с.

43. Guide on Article 2 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights. // URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_2_Protocol_1_ENG.pdf (дата обращения: 19.10.2022).

Прочие материалы:

44. Великая хартия университетов. Болонья. 18 сентября 1988 года. URL: <file:///C:/Users/ShakhovaVS/Desktop/MCU2020%20-%20Russian%20and%20English.pdf> (дата обращения: 30.10.2022).

45. Рекомендация ЮНЕСКО о статусе преподавательских кадров учреждений высшего образования от 11 ноября 1997 года // URL: <https://docs.cntd.ru/document/901839542> (дата обращения: 31.10.2022).

46. Constitution of the Italian Republic // URL: https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf (дата обращения: 31.10.2022).