

**В Конституционный Суд Российской Федерации**  
Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1

**ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ  
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА» - 2022/2023**

«Программа не отвечает», или Дело об академической свободе»

**ЖАЛОБА**

о проверке конституционности положений пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», пункта 1 Распоряжения Министерства образования Центральной области от 1 июня 2015 года № 362-Р во взаимосвязи с подпунктами 14.2., 17.4., 17.5, 18.9., 18.10. Устава Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Центральной области «Центральная юридическая академия»

**Заявители:**

Гладышев Иван Георгиевич,  
Овчинников Кирилл Максимович

**Государственные органы, принявшие  
оспариваемые акты:**

Государственная Дума Федерального Собрания  
Российской Федерации  
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

Совет Федерации Федерального Собрания  
Российской Федерации  
103426, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26.

Министерство образования Центральной области

## СОДЕРЖАНИЕ

1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА .....	2
2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ .....	3
3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	9
4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	9
5. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	21
6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	21

### 1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1.1. 25 августа 2021 года И.Г. Гладышев бы зачислен на обучение по программе магистратуры «Экологическое право» в Центральную юридическую академию (далее – Академия). На выбор университета И.Г. Гладышевым повлияла утверждённая образовательная программа, опубликованная на официальном сайте Академии в период приёмной кампании, и сведения о преподавателях, которые будут вести в магистратуре.

1.2. Согласно сведениям, отражённым на официальном сайте Академии в период приёмной кампании, образовательная программа содержала дисциплины «Регулирование раздельного сбора и утилизации отходов», «Экология производства», «Международно-правовые экологические споры», «Экология космоса». Обязанность по проведению первых трёх дисциплин была возложена на доктора юридических наук, специалиста в области экологического права, профессора Е.А. Лаврентьеву.

1.3. 1 сентября 2021 года Академией были изданы Приказ № 201-П о расторжении трудового договора с Е.А. Лаврентьевой в связи с истечением срока его действия и Приказ № 214-П, в соответствии с которым дисциплина «Экология космоса» была заменена на дисциплину «Межевание земельных участков», а обязанность по проведению ряда указанных выше учебных дисциплин была возложена на доктора юридических наук, специалиста в области градостроительного и земельного права, профессора О.С. Жирова.

1.4. И.Г. Гладышев обратился 15 октября 2021 года в Ленинский районный суд с административным иском заявлением, оспаривая Приказы № 201-П и № 214-П. Решением от 1 декабря 2021 года Ленинский районный суд отказал И.Г. Гладышеву в удовлетворении исковых требований. Данное решение было оставлено без изменения апелляционной и кассационной инстанциями. Судьёй Верховного Суда было отказано в передаче кассационный жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ.

1.5. К.М. Овчинников обучается в очной аспирантуре Академии с сентября 2020 года. 30 сентября 2020 года Приказом проректора по научной работе № 400-П была утверждена тема диссертации К.М. Овчинникова на соискание степени кандидата наук на тему «Сравнительно-правовой анализ регулирования обращения с отходами

производства и потребления в странах СНГ» и был назначен научный руководитель – Е.А. Лаврентьева. За год под руководством Е.А. Лаврентьевой К.М. Овчинников написал первую главу кандидатской диссертации, а также опубликовал основные научные результаты диссертации в рецензируемых научных изданиях.

1.6. 25 сентября 2021 года Приказом Академии № 308-П научным руководителем аспиранта второго года обучения К.М. Овчинникова был назначен О.С. Жиров. Данный Приказ обязал аспиранта согласовать новую тему диссертационного исследования.

1.7. 15 октября 2021 года К.М. Овчинников обратился с административным иском заявлением об оспаривании Приказов № 201-П и № 308-П в суд. Решением от 16 ноября 2021 года Ленинский районный суд отказал К.М. Овчинникову в удовлетворении исковых требований. Данное решение было оставлено без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, судьёй Верховного Суда было отказано в передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ.

1.8. 15 сентября 2022 года И.Г. Гладышев и К.М. Овчинников обратились с коллективной жалобой в Конституционный Суд РФ.

## **2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ**

Жалоба, поданная И.Г. Гладышевым и К.М. Овчинниковым, отвечает требованиям, установленным частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ)<sup>1</sup> и статьями 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде РФ»)<sup>2</sup>.

### **2.1. Допустимый субъект обжалования.**

Жалоба, поданная Заявителями, отвечает требованиям, установленным статьёй 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», согласно положениям которой граждане обладают правом на обращение в Конституционный Суд РФ с коллективной жалобой.

Конституционный Суд РФ отмечает возможность совместной подачи жалобы, касающейся одного предмета, гражданами, чьи права были нарушены<sup>3</sup>. При этом отсутствие совместного обращения Заявителей за судебной защитой в рамках одного

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>2</sup> О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 2021 г. № 50-П // СЗ РФ. 2021. № 49 (часть II). Ст. 8396.

производства при рассмотрении дел судами общей юрисдикции не является препятствием для рассмотрения их коллективной жалобы Конституционным Судом РФ<sup>4</sup>.

Дело Заявителей касается одного предмета, а именно положений Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об образовании»)<sup>5</sup> и Устава Академии, утверждённого Распоряжением Министерства образования Центральной области от 1 июня 2015 г. № 362-Р (далее – Распоряжение Министерства образования).

Таким образом, Заявители являются надлежащими субъектами обжалования и вправе обратиться в Конституционный Суд РФ совместно с коллективной жалобой.

## **2.2. Допустимый предмет обжалования.**

По смыслу части 4 статьи 125 Конституции РФ и пункта 3 части 1 статьи 3 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» Конституционный Суд РФ проверяет конституционность закона или иного нормативного правового акта, применённого в конкретном деле, если исчерпаны другие внутригосударственные средства судебной защиты.

2.2.1. Оспариваемые Заявителями акты являются надлежащим предметом обжалования.

Согласно положениям части 4 статьи 125 Конституции РФ, статьи 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» в качестве предмета оспаривания могут выступать, в частности, федеральные законы.

Заявители обратились в Конституционный Суд РФ с жалобой, в которой оспаривают пункты 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании». Из вышеприведённых положений прямо следует, что оспариваемые положения ФЗ «Об образовании» могут выступать предметом проверки Конституционного Суда РФ.

Заявители также оспаривают положения подпунктов 14.2, 17.4, 17.5, 18.9, 18.10 Устава Академии во взаимосвязи с пунктом 1 Распоряжения Министерства образования. Заявители полагают, что данные правовые акты могут выступать предметом проверки Конституционного Суда РФ, хотя прямо и не указаны в положениях части 4 статьи 125 Конституции РФ и статьи 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» в качестве таковых.

Конституция РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, реализуемую в полном объёме и обеспечивающую эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего общеправовым требованиям справедливости и равенства<sup>6</sup>. Необходимость эффективности права на судебную защиту

---

<sup>4</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 11 января 2022 г. № 1-П // СЗ РФ. 2022. № 3. Ст. 586; Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2021 г. № 14-П // СЗ РФ. 2021. № 17. Ст. 3045.

<sup>5</sup> Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 53 (часть 1). Ст. 7598.

<sup>6</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июня 2021 г. № 28-П // СЗ РФ. 2021. № 26. Ст. 5043; Постановление Конституционного Суда РФ от 20 января 2021 г. № 2-П // СЗ РФ. 2021. № 5. Ст. 956.

также отмечает и Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ)<sup>7</sup>. Формальное следование законодательному положению осложняет доступ Заявителей к конституционному правосудию<sup>8</sup>, а потому реализация права на судебную защиту допускает отступление от формальных критериев, предписанных законом<sup>9</sup>. Ни одно решение субъекта, наделённого публичными функциями, если оно затрагивает права и свободы граждан, не может быть выведено из сферы судебного контроля<sup>10</sup>. Более того, Конституционный Суд РФ неоднократно допускал расширение предмета проверки по жалобам граждан, в результате чего предметом проверки выступали, например, указы Президента РФ<sup>11</sup>, постановления Правительства РФ<sup>12</sup>, постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ<sup>13</sup>.

Автономия университетов, выражающаяся в такой степени самоуправления учебных заведений, которая необходима для эффективного принятия решений относительно их деятельности, предполагает передачу отдельных государственных полномочий с одного уровня власти на другой, более низкий<sup>14</sup>. Проявлением передачи отдельных публичных полномочий университетам выступает, в частности, возможность саморегулирования последних путём издания ими отдельных локальных нормативных актов, что нашло своё отражение в части 1 статьи 28 и статье 30 ФЗ «Об образовании». Как указывает Конституционный Трибунал Польши, государственные акты не могут полностью и исчерпывающим образом регулировать все вопросы университетской жизни, иное бы означало нарушение университетской автономии<sup>15</sup>. Аналогичной

---

<sup>7</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 10 апреля 2003 г. по делу «Нинэс Диаз против Португалии», жалоба № 69829/01, № 2672/03 // Доступ из СПС «Гарант»; Постановление ЕСПЧ от 4 декабря 1995 г. по делу «Беллет против Франции», жалоба № 23805/94 // Доступ из СПС «Гарант».

Здесь и далее ссылка на положения Европейской конвенции по правам человека и практику Европейского Суда по правам человека объясняется тем, что жалоба Заявителей была подана 15 сентября 2022 года, то есть в период, когда Россия являлась страной-участницей Европейской конвенции по правам человека. Согласно пункту 7 Резолюции Комитета Министров Совета Европы от 23 марта 2022 года, принятой на заседании 1429bis, а также пункту 1 Резолюции Европейского Суда по правам человека от 22 марта 2022 года «О последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Европейской Конвенция о правах человека» Россия перестаёт быть стороной ЕКПЧ лишь 16 сентября 2022 года. Более того, Конституционный Суд РФ после принятия вышеуказанных актов продолжал использовать положения ЕКПЧ для обоснования собственных выводов (См., напр.: Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2022 г. № 1453-О).

<sup>8</sup> Джагарян А.А. Исправленному верить? Субъективные заметки в связи с Заключением Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 г. № 1-3 // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 8. С. 17.

<sup>9</sup> Постановление Конституционного Суда от 31 марта 2015 г. № 6-П // СЗ РФ. 2015. № 15. Ст. 2301.

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 7 июня 2011 г. № 767-О-О // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2017 г. № 31-П // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7529.

<sup>12</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. № 1-П // СЗ РФ. 2004. № 5. Ст. 403.

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

<sup>14</sup> Кирилловых А.А. Развитие механизмов автономии в современном административно-правовом регулировании учреждений высшей школы // Административное и муниципальное право. 2009. № 5. С. 35-44.

<sup>15</sup> Wyrok Trybunał Konstytucyjny z 8 listopada 2000 r., SK 18/99. URL: [http://www.trybunal.gov.pl/OTK/otk\\_odp.asp?sygnatura=SK%2018/99](http://www.trybunal.gov.pl/OTK/otk_odp.asp?sygnatura=SK%2018/99) (дата обращения: 10.10.2022).

позиции придерживается Конституционный Суд Чехии, который указывает, что одним из элементов публичной власти выступает университетская автономия, направленная на самостоятельное решение управленческих вопросов образовательными организациями независимо от органов государственной власти<sup>16</sup>. Конституционный Суд РФ также отмечает, что проявлением университетской автономии является возможность принимать локальные нормативные акты<sup>17</sup>.

В условиях развивающейся тенденции к децентрализации правового регулирования, тем более по вопросам, которые решаются университетами самостоятельно, представляется допустимым расширение предмета проверки Конституционного Суда РФ в случае вмешательства в права граждан локальными нормативными актами<sup>18</sup>, принятыми в силу прямого предписания закона, на основании и во исполнение которого они изданы и который они конкретизируют. Иное бы означало отсутствие реальной возможности осуществления права на судебную защиту.

Оспариваемые положения Устава Академии, утверждённого Распоряжением Министерства образования, неразрывно связаны с оспариваемыми положениями ФЗ «Об образовании» и конкретизируют их. Оценка конституционности положений пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» невозможна без осуществления проверки подпунктов 14.2, 17.4., 17.5., 18.9., 18.10. Устава Академии. Рассмотрение оспариваемых положений в совокупности обусловлено их «неразрывной нормативной связью»<sup>19</sup>. Более того, Конституционным Судом РФ фактически уже оценивались конституционность положений корпоративных актов, например актов органов судейского сообщества<sup>20</sup>, актов региональных органов Коммунистической партии Советского Союза (КПСС) и Всесоюзного ленинского коммунистического союза молодёжи (ВЛКСМ)<sup>21</sup>.

В связи с вышеуказанным Заявители полагают, что Устав Академии, утверждённый Распоряжением Министерства образования, может стать самостоятельным предметом проверки, поскольку без этого невозможна защита их конституционных прав. Таким образом, оспариваемые Заявителями правовые акты являются надлежащим предметом проверки Конституционным Судом РФ.

---

<sup>16</sup> Rozhodnutí Ústavního soudu 2017/28/02 № IV.ÚS 3638/15. URL: [https://www.usoud.cz/fileadmin/user\\_upload/Tiskova\\_mluvci/Publikovane\\_nalezky/2017/IV.\\_US\\_3638\\_15\\_an.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2017/IV._US_3638_15_an.pdf) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>17</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1725-О // Доступ из СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2019 г. № 1503-О // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>18</sup> Должиков А.В. Стакан наполовину полон или пуст? Вмешательство как форма ограничения конституционных прав // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 1. С. 96.

<sup>19</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2015 г. № 32-П // СЗ РФ. 2015. № 51 (часть III). Ст. 7414.

<sup>20</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 г. № 3-П // СЗ РФ. 2008. № 10 (часть II). Ст. 976.

<sup>21</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2014 г. № 9-П // СЗ РФ. 2014. № 15. Ст. 1827.

2.2.2. Оспариваемые Заявителями правовые акты были применены в конкретном деле.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, конкретным делом является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства<sup>22</sup>. В частности, Конституционный Суд РФ указывает, что критерий применения в конкретном деле обжалуемых положений соблюдается лишь тогда, когда заявители обращались за защитой своих прав в суд общей юрисдикции или арбитражный суд<sup>23</sup>, а оспариваемые нормы выступили нормативным основанием разрешения конкретного дела<sup>24</sup>.

В настоящем деле Заявители обращались за защитой нарушенных прав в суды общей юрисдикции. Отказывая в удовлетворении требований И.Г. Гладышева, Ленинский районный суд вынес решение от 1 декабря 2021 года, основанное на оспариваемых положениях пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании». Определением Центрального областного суда от 20 января 2022 года И.Г. Гладышеву было отказано в удовлетворении требований, изложенных в апелляционной жалобе. Центральный областной суд подчеркнул, что организация обучения входит в полномочия Академии на основании положений Устава, утверждённого Распоряжением Министерства образования. По тем же основаниям И.Г. Гладышеву было отказано в удовлетворении требований, изложенных в кассационной жалобе, определением Десятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2022 года, а определением судьи Верховного Суда РФ от 14 июля 2022 года было отказано в передаче кассационной жалобы на рассмотрение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, а также требований апелляционных и кассационных жалоб К.М. Овчинникова, ни Ленинский районный суд, ни Центральный областной суд, ни Десятый кассационный суд общей юрисдикции не ссылались непосредственно на положения пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании». При этом в определении судьи Верховного Суда от 1 июля 2022 года указывается, что «суды правильно применили нормы материального права, признав за образовательной организацией возможность проводить кадровую политику, определять содержание программ обучения в аспирантуре, а также определять научного руководителя».

Как отмечает Конституционный Суд РФ, оспариваемые положения считаются применёнными в конкретном деле и в случае отсутствия в судебных актах прямых

---

<sup>22</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1803-О // Доступ из СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1795-О // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>23</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 1373-О // Доступ из СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 г. № 520-О // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>24</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7914.

ссылок на них при том, что суды основывали свои решения по делу непосредственно на их нормативном содержании и фактически применяли их<sup>25</sup>.

Отказывая в передаче кассационной жалобы К.М. Овчинникова на рассмотрение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ, судья Верховного суда РФ, хотя прямо и не ссылаясь на оспариваемые положения пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании», непосредственно основывал своё решение на них.

Центральной областной суд, согласившись с доводами Ленинского районного суда, дополнительно в определении от 10 января 2022 года указал, что требования К.М. Овчинникова не подлежат удовлетворению и на том основании, что проректоры Академии действовали в соответствии с полномочиями, установленными положениями Устава Академии. С указанным доводом согласились также и вышестоящие суды.

Таким образом, оспариваемые Заявителями положения пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании», а также пункта 1 Распоряжения Министерства образования во взаимосвязи с подпунктами 14.2, 17.4., 17.5., 18.9., 18.10. Устава Академии были применены в конкретном деле.

2.2.3. Заявители исчерпали все внутригосударственные средства судебной защиты.

По смыслу статьи 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» под исчерпанием внутригосударственных средств судебной защиты понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд РФ, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции, рассмотрение которой не привело к устранению признаков нарушения прав таких заявителя или лица.

Как указывает Конституционный Суд РФ, критерий исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты считается соблюденным при подаче заявителями в защиту нарушенных прав кассационной жалобы в Верховный Суд РФ, в передаче на рассмотрение Судебной коллегии которой было отказано<sup>26</sup>.

В настоящем деле Заявителями в защиту нарушенных прав были поданы кассационные жалобы в Верховный Суд РФ, что не привело к устранению признаков нарушения прав. Так, и И.Г. Гладышеву, и К.М. Овчинникову было отказано в передаче кассационных жалоб на рассмотрение судебной коллегии Верховного Суда РФ определением судьи Верховного Суда РФ от 14 июля 2022 года и определением судьи Верховного Суда РФ от 1 июля 2022 года соответственно.

Таким образом, Заявители исчерпали внутригосударственные средства судебной защиты.

---

<sup>25</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2020 г. № 2-П // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 486; Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 2017 г. № 32-П // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7530.

<sup>26</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2135-О // Доступ из СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1665-О // Доступ из СПС «Гарант».



### **2.3. Соблюдение срока для обращения в Конституционный Суд РФ.**

Согласно пункту 2 статьи 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» жалоба на нарушение конституционных прав и свобод допустима, если подана в срок не позднее одного года после принятия судебного решения, которым исчерпываются все внутригосударственные средства судебной защиты.

Судебное решение, которым были исчерпаны внутригосударственные средства судебной защиты, в отношении И.Г. Гладышева было вынесено 14 июля 2022 года, а в отношении К.М. Овчинникова 1 июля 2022 года, из чего следует, что годичный срок для обращения за защитой нарушенных прав в Конституционный Суд РФ соблюден.

Таким образом, Заявителями были соблюдены требования допустимости жалобы, предусмотренные частью 4 статьи 125 Конституции РФ, а также статьями 3, 96, 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», из чего следует, что жалоба Заявителей подлежит рассмотрению Конституционным Судом РФ.

### **3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

3.1. Положения пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 18.9, 18.10 Устава Академии, утверждённого Распоряжением Министерства образования, нарушают свободу научного творчества, поскольку не соответствуют требованиям принципа правовой определённости и не позволяют однозначно установить пределы вмешательства образовательной организации в свободу научного творчества, что приводит к утрате её реального содержания.

3.2. Положения пункта 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 14.2, 17.4, 17.5 Устава Академии, утверждённого Распоряжением Министерства образования, нарушают право на образование, поскольку не соответствуют требованиям принципа правовой определённости и принципа равенства и допускают произвольное внесение изменения в действующую систему норм, что лишает граждан возможности предвидеть последствия своего поведения.

### **4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

**4.1. Положения пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 18.9, 18.10 Устава Академии, утверждённого Распоряжением Министерства образования, нарушают свободу научного творчества, предусмотренную в части 1 статьи 44 Конституции РФ.**

Согласно части 1 статьи 44 Конституции РФ каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания. Гарантии свободы научных исследований закреплены в части 3 статьи 15 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах<sup>27</sup>, а также в конституциях зарубежных стран, например, в Конституции Германии (часть 3 статьи

---

<sup>27</sup> Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

5)<sup>28</sup>, в Конституции Италии (статья 33)<sup>29</sup>, в Конституция Испании (часть 1 статьи 20)<sup>30</sup>, в Конституции Польши (статья 73)<sup>31</sup>, в Конституции Чехии (часть 2 статьи 15)<sup>32</sup>. Несмотря на то, что свобода научных исследований непосредственно не предусмотрена в Конвенции о защите прав и основных свобод человека (далее – ЕКПЧ)<sup>33</sup>, ЕСПЧ неоднократно поднимал вопросы академической свободы, в том числе свободы научных исследований, гарантируя их защиту положениями статьи 10 ЕКПЧ<sup>34</sup>.

Свобода научных исследований – ключевой аспект академической свободы<sup>35</sup>, признаваемой и защищаемой как на национальном, так и на международном уровнях. В свою очередь, автономия университетов – принцип, непосредственно не закреплённый в Конституции РФ, но признаваемый и защищаемый в полной мере Конституционным Судом РФ<sup>36</sup>, выражающийся, в частности, в возможности самостоятельного проведения кадровой политики и разработки и утверждения образовательных программ.

Автономия университетов имеет неразрывную связь со свободой научных исследований, что подчёркивает судья Конституционного Суда РФ в отставке К.В. Арановский<sup>37</sup>. Конституционные Суды зарубежных стран высказывают аналогичную позицию. Так, Конституционный Трибунал Польши указывает, что автономия университетов предназначена для создания всех необходимых условий для реализации свободы образования<sup>38</sup>. Конституционный Суд Испании отмечает, что целью автономии университетов является защита академической свободы<sup>39</sup>. С аналогичными правовыми

---

<sup>28</sup> Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (verabschiedet vom Parlamentarischen Rat am 23 Mai 1949). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>29</sup> Costituzione della Repubblica Italiana (adottata dall'Assemblea Costituente il 22 dicembre 1947). URL: [https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione\\_inglese.pdf](https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>30</sup> Constitución del Reino de España (aprobada por las cortes generales el 31 de octubre de 1978). URL: <https://www.boe.es/legislacion/documentos/ConstitucionINGLES.pdf> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>31</sup> Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (uchwalony w dniu 2 kwietnia 1997 r. przez Zgromadzenie Narodowe). URL: <https://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>32</sup> Ústava České republiky (ze dne 16. prosince 1992 přijímat Česká národní rada). URL: <https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>33</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>34</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 8 июня 2010 г. по делу «Сапан против Турции», жалоба № 44102/04 // Доступ из СПС «Гарант»; Постановление ЕСПЧ от 20 октября 2009 г. по делу «Ломбарди Валлаури против Италии», жалоба № 39128/05 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>35</sup> Vrieling J., Lemmens P., Parmentiera S., LERU Working Group on Human Rights. Academic Freedom as a Fundamental Right // *Procedia Social and Behavioral Sciences*. 2013. Vol. 13. P. 125.

<sup>36</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 1999 г. № 19-П // СЗ РФ. 2000. № 3. Ст. 354.

<sup>37</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 8 октября 2019 г. № 31-П (особое мнение судьи Конституционного Суда РФ К.В. Арановского) // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5796.

<sup>38</sup> Wyrok Trybunał Konstytucyjny z 8 listopada 2000 r., SK 18/99. URL: [http://www.trybunal.gov.pl/OTK/otk\\_odp.asp?sygnatura=SK%2018/99](http://www.trybunal.gov.pl/OTK/otk_odp.asp?sygnatura=SK%2018/99) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>39</sup> См.: Sentencia del Tribunal constitucional de España, de 23 de diciembre de 1992, № 217/1992. URL: <https://www.boe.es/boe/dias/1992/12/23/pdfs/T00077-00082.pdf> (дата обращения: 10.10.2020).

позициями выступали Конституционный Суд Италии<sup>40</sup>, Конституционный Суд Чехии<sup>41</sup>. ЕСПЧ также рассматривает автономию университетов в качестве гарантии академической свободы и её реализации<sup>42</sup>. При этом автономия университетов не должна использоваться высшими учебными заведениями в качестве предлога для ограничения прав преподавателей и обучающихся<sup>43</sup>. Аналогичной позиции придерживается и Конституционный Суд РФ, который в ряде своих решений указывает, что автономия вузов не предполагает её использования организацией вопреки правам, гарантированным гражданам, обучающимся в образовательных организациях<sup>44</sup>.

Университетская автономия направлена на реализацию академической свободы, в том числе свободы научного творчества. Однако в настоящем деле данная автономия стала предлогом для ограничения свободы научных исследований.

4.1.1. Оспариваемые положения пункта 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 18.9 Устава Академии умаляют свободу научного творчества, что приводит к утрате её реального содержания.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что правовое регулирование в любой общественной сфере не должно ограничивать пределы и применение основного содержания соответствующих конституционных норм<sup>45</sup>, посягать на существо того или иного права, что приводило бы к утрате его реального содержания<sup>46</sup>. ЕСПЧ тоже указывает на недопустимость умаления существа прав и свобод, защищаемых ЕКПЧ, в том числе и академической свободы<sup>47</sup>.

Существо свободы научных исследований в полной мере раскрывается органами конституционной юстиции зарубежных стран. Так, Конституционный Трибунал Польши интерпретировал сущность свободы научных исследований как свободу выбора темы,

---

<sup>40</sup> Sentenza La Corte Costituzionale del 26 ottobre 1988 № 1017. URL: [https://www.cortecostituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?param\\_ecli=ECLI:IT:COST:1988:1017](https://www.cortecostituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?param_ecli=ECLI:IT:COST:1988:1017) (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>41</sup> Rozhodnutí Ústavního soudu 2008/13/03 № Pl.ÚS 25/07. URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-25-07> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>42</sup> Постановление ЕСПЧ от 2 апреля 2013 г. по делу «Гарантино и другие против Италии», жалобы № 25851/09, 29284/09 и 64090/09 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>43</sup> Recommendation concerning the Status of Higher-education Teaching Personnel. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000113234> (дата обращения: 05.10.2022).

<sup>44</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1725-О // Доступ из СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. № 3314-О // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>45</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П // СЗ РФ. 2003. № 15. Ст. 1416.

<sup>46</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П // СЗ РФ. 2016. № 52 (часть V). Ст. 7729; Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2006 г. № 7-П // СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2970.

<sup>47</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 10 ноября 2005 г. по делу «Лейла Шахин против Турции», жалоба № 44774/98 // Доступ из СПС «Гарант»; Постановление ЕСПЧ от 23 июля 1968 г. по делу «Относящемуся к некоторым аспектам законов об использовании языков в системе образования Бельгии», жалобы № 1474/62; 1677/62; 1691/62; 1769/63; 1994/63; 2126/64 // Доступ из СПС «Гарант».

предмета исследования, методологии и публикации результатов<sup>48</sup>. Аналогичная правовая позиция была высказана Конституционным Судом Венгрии<sup>49</sup>.

Важнейшей характеристикой свободы научного творчества является отсутствие любого вмешательства со стороны третьих лиц в процесс исследовательской деятельности. Так, Конституционный Суд ФРГ указывает, что суть свободы исследований заключается в отсутствии любого вмешательства в проведение исследований по избранному предмету<sup>50</sup>. Конституционный Суд Португалии отмечает, что правовое регулирование, гарантирующее научную свободу, должно исключать как всякое вмешательство «извне» со стороны государства, так и всякое вмешательство «изнутри» со стороны учебных заведений, ограничивающие научную свободу<sup>51</sup>.

Свобода научного творчества в полной мере распространяется и на лиц, осваивающих программы аспирантуры. Согласно постановлению Правительства от 30 ноября 2021 г. № 2122 «Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре)»<sup>52</sup> в рамках освоения программ аспирантуры аспирант под руководством научного руководителя осуществляет научную (научно-исследовательскую) деятельность, в рамках которой решает научную задачу с целью подготовки диссертации к защите. Диссертация на соискание степени кандидата наук является конечным результатом научного исследования, проводимого в пределах свободы научного творчества, что также подтверждается положениями Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»<sup>53</sup>, а также Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения учёных степеней»<sup>54</sup>. Особая сущность диссертационного исследования как результата научного творчества отмечается и Конституционным Судом РФ<sup>55</sup>. Аналогичной позиции придерживается Конституционный Суд ФРГ, который указывает, что процесс получения учёной степени в рамках прохождения

---

<sup>48</sup> Wyrok Trybunał Konstytucyjny z dnia 12 kwietnia 2012 r., SK 30/10. URL: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20120000431/T/D20120431TK.pdf> (дата обращения: 12.10.2022).

<sup>49</sup> Alkotmánybíróság határozat 21 június 1994 № 34/1994. (VI. 24). URL: <http://jogszabalyfigyelo.hu/index.php?id=4259sxvyekraqa7x&state=20010514&menu=view> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>50</sup> Urteil des Ersten Senats vom 29. Mai 1973 1 BvR 424/71, 1 BvR 325/72. URL: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv035079.html> (дата обращения: 12.10.2022).

<sup>51</sup> Ruling of the 2nd Section of the Constitutional Court of Portugal 7 October 2008 № 491/2008. URL: <http://www.tribunalconstitucional.pt/tc/en/acordaos/20080491.html> (дата обращения: 12.10.2022).

<sup>52</sup> Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре): постановление Правительства РФ от 30 ноября 2021 г. № 2122 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>53</sup> О науке и государственной научно-технической политике: федер. закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. № 35. Ст. 4137.

<sup>54</sup> О порядке присуждения учёных степеней: постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 // СЗ РФ. 2013. № 40 (часть III). Ст. 5074.

<sup>55</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2022 г. № 528-О // Доступ из СПС «Гарант».

соответствующих образовательных программ имеет исключительно научную направленность и демонстрирует способность к самостоятельной научной работе<sup>56</sup>.

В настоящем деле К.М. Овчинников столкнулся с неоправданным вмешательством в свободу научного творчества. Академия, апеллируя к автономии университетов, закреплённой в оспариваемых положениях, обязала Заявителя согласовать новую тему диссертации, тем самым фактически запретив вести исследования в рамках ранее закреплённой, что привело к утрате реального содержания свободы научного творчества.

Таким образом, положения пункта 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 18.9 Устава Академии нарушают свободу научных исследований в том смысле, в котором предоставляют учебным заведениям право вмешательства в процесс научно-исследовательской деятельности на любом её этапе.

4.1.2. Оспариваемые положения пункта 5 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании», пункта 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 18.9, 18.10 Устава Академии не соответствуют требованиям правовой определённости.

А. Оспариваемые положения допускают широту дискреционных полномочий правоприменителя.

Как отмечает Конституционный Суд РФ, нарушения требований правовой определённости может быть достаточно для признания такой нормы не соответствующей Конституции РФ<sup>57</sup>. Сущность правовой определённости заключается в обеспечении определённости правового положения лица, что предполагает стабильность, предсказуемость и в конечном счёте защиту от произвола<sup>58</sup>. Правовая определённость предполагает установление чётких пределов дискреционных полномочий, иное бы означало произвольность их реализации, чрезмерное расширение их пределов, приводящее в итоге к нарушению основных прав и свобод человека и гражданина<sup>59</sup>. Неопределённость содержания правовых норм влечёт неоднозначное их понимание и, следовательно, создаёт возможность для неограниченного усмотрения<sup>60</sup>.

Аналогичной позиции придерживается ЕСПЧ, указывая, что широта дискреционных полномочий приводит к произвольному вмешательству в сферу прав и свобод, к невозможности их адекватной защиты<sup>61</sup>. ЕСПЧ связывает нарушение

---

<sup>56</sup> Beschluß des Ersten Senats vom 3. März 1993 1 BvR 557/88. URL: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv088129.html> (дата обращения: 12.10.2022).

<sup>57</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2019 г. № 12-П // СЗ РФ. 2019. № 9. Ст. 882.

<sup>58</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3988.

<sup>59</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2006 г. № 2-П // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1230.

<sup>60</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 699.

<sup>61</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 3 июля 2006 г. по делу «Мюрсель Эрен против Турции», жалоба № 60856/00 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Постановления ЕСПЧ от 25 февраля 1992 г. по делу «Маргарета и Роджер Андерссон против Швеции», жалоба № 12963/87 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

академических свобод, в том числе свободы научных исследований, с непредвиденным вмешательством в сферу прав гражданина, произвольным изменением правил<sup>62</sup>.

Автономия учебных заведений в решении вопросов, обеспечивающих их деятельность, не подразумевает пол собой неограниченное усмотрение. Конституционный Суд РФ указывает, что автономия университетов не предполагает её использования вопреки правам обучающихся<sup>63</sup>. Аналогичная позиция отражена в решении Конституционного Суда Италии, в котором указывается, что автономия университетов должна осуществляться, не нарушая прав иных участников образовательного процесса, в том числе и студентов<sup>64</sup>. Конституционный Суд Чехии отмечает, что университеты, пользуясь своей автономией, не могут навязывать обучающимся условия, которые нарушают их основные права<sup>65</sup>.

Обосновывая решение о смене научного руководителя и темы диссертационного исследования К.М. Овчинникова, Академия, руководствуясь оспариваемыми положениями, указала, что образовательная организация уполномочена определять назначать научных руководителей и задавать темы для исследования. Поскольку оспариваемые положения не устанавливают каких-либо пределов полномочий образовательных организаций, то фактически они подразумевают произвольное изменение программ обучения и неправомерное вмешательство в научно-исследовательскую работу в любой момент и любым способом в зависимости от усмотрения университета без учёта интересов и мнения обучающихся и их научных руководителей, а также без учёта особых доверительно-деловых отношений, сложившихся между ними<sup>66</sup>. Оспариваемые положения позволяют университету оправдать любое принятое им решение, в том числе и ограничивающее свободу научного творчества.

Таким образом, оспариваемые положения не соответствуют принципу правовой определённости в той степени, в которой позволяют учебному заведению произвольно по своему усмотрению вмешиваться в образовательный процесс.

---

<sup>62</sup> Постановление ЕСПЧ от 9 июля 2013 г. по делу «Алтынай против Турции», жалоба № 37222/04 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>63</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 639-О // Доступ из СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. № 3314-О // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>64</sup> Sentenza La Corte Costituzionale del 21 febbraio 2017 № 42/2017. URL: [https://www.cortecostituzionale.it/documenti/download/doc/recent\\_judgments/S\\_42\\_2017.pdf](https://www.cortecostituzionale.it/documenti/download/doc/recent_judgments/S_42_2017.pdf) (дата обращения: 15.10.2022).

<sup>65</sup> Rozhodnutí Ústavního soudu 2017/08/08 № III.ÚS 1986/17. URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-1986-17> дата обращения: 15.10.2022).

<sup>66</sup> Грибанькова А.А. Научное руководство аспирантами: социально-психологические аспекты // Высшее образование в России. 2011. № 7. С. 73.

Б. Оспариваемые положения не отвечают требованию защиты правомерных ожиданий граждан.

Как указывает Конституционный Суд РФ, предсказуемость правового регулирования необходима для того, чтобы участники правоотношений могли предвидеть последствия своего поведения и были уверены в неизменности своего официально признанного статуса<sup>67</sup>. ЕСПЧ отмечает, что изменение правового положения лица непредсказуемым, произвольным образом недопустимо<sup>68</sup>. Требование защиты правомерных ожиданий предполагает, что лица, действующие добросовестно и в соответствии с законом, не должны быть обмануты в своих ожиданиях<sup>69</sup>.

Обучение по программе аспирантуры подразумевает осуществление исследовательской деятельности под руководством научного руководителя в течение трёх лет по заранее утверждённому индивидуальному плану научной деятельности<sup>70</sup>. Длительный период обучения и сущность диссертационного исследования обуславливают особую связь между научным руководителем и аспирантом, что также отмечает Конституционный Суд РФ<sup>71</sup>. И аспирант, и научный руководитель заинтересованы в осуществлении научно-исследовательской работы, конечным результатом которой станет её защита.

В настоящем деле в 2020 году была утверждена тема диссертации К.М. Овчинникова, а также Е.А. Лаврентьева был назначена его научным руководителем. За первый год обучения под руководством Е.А. Лаврентьевой была написана первая глава диссертационного исследования. К.М. Овчинников правомерно ожидал, что и в дальнейшем продолжит написание диссертации по ранее закреплённой теме под руководством Е.А. Лаврентьевой. Однако в 2021 году Академия назначила К.М. Овчинникову нового научного руководителя и обязала согласовать новую тему диссертационного исследования. Наложение со стороны Академии на Заявителя обязанности по согласованию новой темы исследования фактически ставит К.М. Овчинникова в ситуацию, при которой он в сокращённые сроки обязан подготовить новое диссертационное исследование, заново начав научно-исследовательскую работу под руководством иного лица.

Таким образом, положения пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 18.9, 18.10 Устава Академии, утверждённого

---

<sup>67</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 29 января 2004 г. № 2-П // СЗ РФ. 2004. № 6. Ст. 350.

<sup>68</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 5 мая 2020 г. по «Узбяков против Российской Федерации», жалоба № 71160/13 // Доступ из СПС «Гарант»; Постановление ЕСПЧ от 4 ноября 2014 г. по делу «Компания «Соседад анонима дель усьеса» против Испании», жалоба № 38963/08 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>69</sup> Контрольный список вопросов для оценки соблюдения верховенства права. URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2016\)007-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2016)007-rus) (дата обращения: 20.10.2022).

<sup>70</sup> Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (уровень подготовки кадров высшей квалификации): приказ Минобрнауки РФ от 5 декабря 2014 г. № 1538 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>71</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2022 г. № 528-О // Доступ из СПС «Гарант».

Распоряжением Министерства образования, не отвечают требованиям правовой определенности и нарушают право Заявителя на свободу научного творчества.

**4.2. Положения пункта 5 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании», пункта 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 14.2, 17.4, 17.5 Устава Академии, утверждённого Распоряжением Министерства образования, нарушают право на образование, предусмотренное в части 1 статьи 43 Конституции РФ.**

Согласно части 1 статьи 43 Конституции РФ каждый имеет право на образование. Данное положение предусмотрено в части 1 статьи 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, в части 1 статьи 26 Всеобщей декларации прав человека<sup>72</sup>. Право на образование гарантируется статьёй 2 Протокола № 1 ЕКПЧ, положения которой, как указал ЕСПЧ, в полной мере распространяются и на сферу высшего образования<sup>73</sup>. Рассматриваемое право закреплено и в основных законах многих зарубежных стран, например в Конституции Италии (статья 34), в Конституции Испании (статья 27), в Конституции Португалии (статья 74)<sup>74</sup>, в Конституция Чехии (статья 32).

Право на образование – неотъемлемая часть академической свободы обучающихся<sup>75</sup>, связанная с автономией учебных заведений, целью которой, в частности, выступает создание всех необходимых условий для полной реализации права на образование. Данному праву корреспондирует обязанность университета предоставить качественное образование, квалифицированных преподавателей; компетенции научно-педагогических работников и содержание образовательного процесса должны соответствовать установленным государством требованиям<sup>76</sup>.

В настоящем деле И.Г. Гладышев столкнулся с умалением конституционного права на образование, вызванным автономией Академии по решению кадровых вопросов и вопросов реализации образовательного процесса.

---

<sup>72</sup> Всеобщая декларация прав человека // Российская газета. 1995. № 67.

<sup>73</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 5 марта 2019 г. по делу «Килич против Турции», жалоба № 29601/05 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Постановление ЕСПЧ от 3 марта 2009 г. по делу «Ирфан Темел и другие против Турции», жалоба № 36458/02 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>74</sup> Constituição Portuguesa (adoptada pela Assembleia Constituinte em 25 de abril de 1976). URL: <https://www.parlamento.pt/sites/EN/Parliament/Documents/Constitution7th.pdf> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>75</sup> Vrieling J., Lemmens P., Parmentiera S., LERU Working Group on Human Rights. Op. cit. P. 124.

<sup>76</sup> Шутрина Е.С. Автономия ВУЗа и академические свободы: соотношение международного и национального правового регулирования // Доступ из СПС «Гарант».



4.2.1. Оспариваемые положения не соответствуют принципу правовой определённости, а именно требованиям ясности и точности нормативных предписаний, защиты правомерных ожиданий и стабильности правового регулирования, что умаляет право на образование, предусмотренное в части 1 статьи 43 Конституции РФ.

А. Оспариваемые положения не отвечают требованию точности и ясности нормативных предписаний.

Недостаточная нормативная регламентация порождает такие отрицательные социальные последствия как неорганизованность общественных отношений и возможность произвола<sup>77</sup>. Конституционный Суд РФ отмечает, что неоднозначность, неясность и неточность правового регулирования препятствуют адекватному уяснению его содержания, допускают возможность неограниченного усмотрения в процессе правоприменения, создают предпосылки для административного произвола, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод; поэтому самого по себе нарушения требования определённости правовой нормы достаточно для признания нормы не соответствующей Конституции РФ<sup>78</sup>.

Положения пункта 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» определяют общие полномочия образовательных организаций в области проведения кадровой политики и разработки и утверждения образовательных программ. При этом в ряде локальных правовых актов высших учебных заведений России указанное оспариваемое положение не находит единообразную конкретизацию. В одних образовательных организациях не предусмотрены сроки для внесения изменений в учебные планы<sup>79</sup>, в других возможность внесения изменений в учебные планы допускается либо на следующий семестр текущего учебного года<sup>80</sup>, либо не позднее даты начала учебного года<sup>81</sup>, либо на следующий учебный год<sup>82</sup>. Отсутствие единообразной интерпретации оспариваемого положения свидетельствует о неоднозначности и неточности данной правовой нормы.

Учитывая то, что Устав Академии, предусматривающий внесение изменений в учебный план, был принят на основании положения пункта 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об

---

<sup>77</sup> Пашкевич П.Ф. Закон и судебное усмотрение // Советское государство и право. 1982. № 1. С. 55.

<sup>78</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 12-П // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3547; Постановление Конституционного РФ от 20 декабря 2011 г. № 29-П // СЗ РФ. 2012. № 2. Ст. 397.

<sup>79</sup> Положение о порядке разработки, утверждения и внесения изменений в учебный план по образовательным программам высшего образования ФГБНУ ФНАЦ ВИМ. URL: [https://vim.ru/education/sveden/dokument/files/local/commons/Polozhenie\\_ob\\_uchebnyx\\_planax.pdf](https://vim.ru/education/sveden/dokument/files/local/commons/Polozhenie_ob_uchebnyx_planax.pdf) (дата обращения: 20.10.2022).

<sup>80</sup> Регламент разработки и корректировки учебных планов СПбГЭТУ «ЛЭТИ». URL: [https://etu.ru/assets/files/obrazovatel'naya/dokumenty-dlya-obrazovatel'nogo-processa/3925\\_30.12.2016\\_reglament-razrabotki-i-korrektirovki-up.pdf](https://etu.ru/assets/files/obrazovatel'naya/dokumenty-dlya-obrazovatel'nogo-processa/3925_30.12.2016_reglament-razrabotki-i-korrektirovki-up.pdf) (дата обращения: 20.10.2022).

<sup>81</sup> Порядок разработки и утверждения образовательных программ высшего образования в ФГБОУ ВО «РГПУ им. А.И. Герцена». URL: <https://www.herzen.spb.ru/uploads/potehinas/files> (дата обращения: 10.10.2022).

<sup>82</sup> Положение по разработке образовательных программ высшего образования в ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». URL: <https://www.ncfu.ru/export/uploads/docs-university/Dokument-Ychenyi-sovet/Polojenie-po-razrabotke-OP-VO-2021.pdf> (дата образования: 25.10.2022).

образовании», допускающего отсутствие конкретных условий изменения образовательных отношений и возможность установления любого удобного для каждого учебного заведения порядка внесения изменений, оспариваемые положения в совокупности умаляют право Заявителей на образование, в том числе нарушают конституционный принцип равенства. Таким образом, оспариваемые положения не отвечают требованию ясности и точности нормативных предписаний, поскольку допускают произвольное внесение изменений в действующую систему норм и тем самым нарушают право на образование.

Б. Оспариваемые положения не отвечают требованию защиты правомерных ожиданий граждан и стабильности правового регулирования.

Концепция защиты правомерных ожиданий означает обязанность органов государственной власти и учреждений, выполняющих публичные функции, осуществлять свою деятельность с учётом данных ими обещаний и без их нарушения<sup>83</sup>. Если лицо в момент вступления в правоотношения полагалось на определённое поведение органа власти либо публичного образования, то последние должны учитывать правомерные ожидания такого лица в своей дальнейшей деятельности в тех пределах, в которых это прямо не противоречит более значимым общественным интересам<sup>84</sup>.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, осуществляя правовое регулирование, законодатель должен соблюдать принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной политики, с тем чтобы участники соответствующих правоотношений могли предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретённых прав<sup>85</sup>. Соблюдение указанного принципа предполагает сохранение разумной стабильности правового регулирования<sup>86</sup>. Конституционный Суд РФ отмечает, что нарушение правомерных ожиданий приводит к непропорциональному ограничению прав граждан<sup>87</sup>.

Судья ЕСПЧ в отставке Р.М. Турмен в особом мнении указал, что сущность концепции правомерных ожиданий состоит в предсказуемости национального правового

---

<sup>83</sup> Черновол К.А. Концепция правомерных ожиданий: европейский и российский опыт // Правоведение. 2019. Т. 63. № 1. С. 181.

<sup>84</sup> Weber-Dürler B. Vertrauensschutz im öffentlichen Recht. München: Helbing & Lichtenhahn, 1983. S. 9.

<sup>85</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2013 г. № 9-П // СЗ РФ. 2013. № 21. Ст. 2692.

<sup>86</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2010 г. № 9-П // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2277; Постановление Конституционного Суда РФ от 29 января 2004 г. № 2-П // СЗ РФ. 2004. № 6. Ст. 450.

<sup>87</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2022 г. № 23-П // СЗ РФ. 2022. № 25. Ст. 4391; Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. 8-П // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2892.

регулирующего, на котором основываются требования заявителя; заявители должны иметь возможность полагаться на доступное и предсказуемое правовое регулирование<sup>88</sup>.

При этом строгие требования к форме выражения обещаний, данных органами власти или публичными образованиями, отсутствуют: они могут следовать из писем, докладов, сообщений, административной практики, правил распорядка<sup>89</sup>. Федеральный административный суд Германии в решении от 8 марта 1956 г. сформулировал правовую позицию, согласно которой обещание уполномоченного должностного лица предоставить заявителям официальный документ, даже выраженное в устной форме, даёт последним право ожидать, что такой документ будет предоставлен<sup>90</sup>.

В настоящем деле Заявитель, осуществляя выбор образовательной организации для обучения по уровню магистратуры, основываясь на описании программы, опубликованном на официальном сайте Академии. Помимо общего перечня дисциплин, на сайте Академии можно было просмотреть страницы преподавателей с указанием тех предметов, которые они будут вести в магистратуре. Из проанализированных выше позиций следует, что основанием для формирования правомерных ожиданий могут служить устные обещания и письма, поэтому Заявитель полагает, что сведения, опубликованные на официальном сайте образовательной организации, тоже могут служить в качестве таких оснований. Кроме того, в деле Заявителей расторжение трудового договора с Е.А. Лаврентьевой было вызвано истечением срока его действия. Заблаговременно зная о данном обстоятельстве и соответственно о необходимости замены преподавателя на тех дисциплинах, которые вела Е.А. Лаврентьева, образовательная организация не осуществила оперативного обновления информации на своём официальном сайте, тем самым сформировав основания для возникновения правомерных ожиданий у абитуриентов.

Руководствуясь приведёнными выше обстоятельствами, И.Г. Гладышев мог обоснованно ожидать определённое положение вещей в будущем: у Заявителя сложились правомерные ожидания в части того, какие дисциплины будут в его образовательной программе и какие именно преподаватели будут вести данные дисциплины. Академия, реализовывая положения подпунктов 14.2, 17.4, 17.5 Устава, осуществляла действия, направленные на изменение учебного плана и профессорско-преподавательского состава после начала учебного года, соответственно, после подачи документов на поступление абитуриентами, что не соответствует требованию защиты правомерных ожиданий и умаляет право И.Г. Гладышева на образование.

Более того, как указывает Конституционный Суд РФ, осуществление образовательными организациями высшего образования предоставленных им полномочий, вытекающих из данной им автономии, должно быть направлено прежде

---

<sup>88</sup> Постановление ЕСПЧ от 8 января 2008 г. по делу «Наджарьян и Дерьян против Турции», жалобы № 19558/02, 27904/02 // Доступ из СПС «Гарант».

<sup>89</sup> Craig P. EU Administrative Law. The Acquis. Bruxelles: EP, 2010. P. 9.

<sup>90</sup> Bundesverwaltungsgerichts, Urteil v. 08.03.1956 BVerwG I A 3.54 // Wolters Kluwer Jurion. URL: <https://www.jurion.de/urteile/bverwg/1956-03-08/bverwg-i-a-354/> (дата обращения: 15.10.2022).

всего на эффективное решение поставленных перед ними профессиональных задач в сфере образовательной деятельности, что возможно лишь при стабильном научно-педагогическом коллективе; это предполагает, что кадровую основу должны составлять специалисты, для которых научно-педагогическая работа в данной образовательной организации является постоянным и основным видом деятельности<sup>91</sup>. Конституционный Суд РФ отмечает, что для обеспечения эффективной организации трудового процесса в сфере образования нет необходимости использовать правовые механизмы, которые допускают прекращение трудовых отношений с работником исключительно по формальным основаниям; решение вопроса о продолжении профессиональной деятельности должно осуществляться с учётом длящегося характера трудовых отношений на основе осуществляемой в ходе аттестации оценки способности работника выполнять порученную ему работу<sup>92</sup>.

Из материалов дела следует, что Е.А. Лаврентьева разработала учебный курс «Регулирование раздельного сбора и утилизации отходов» для магистратуры, вела ряд дисциплин на бакалавриате и продолжительное время осуществляла трудовые функции в Академии, однако по истечении срока действия трудового договора трудовые правоотношения между учебным заведением и преподавателем прекратились. После чего в рамках образовательной программы «Экологическое право» на место специалиста в области экологического права Е.А. Лаврентьевой был назначен специалист в области земельного и градостроительного права О.С. Жиров. Само по себе расторжение трудового договора с Е.А. Лаврентьевой в связи с истечением срока его действия не может рассматриваться как нарушающее конституционные права Заявителя. Однако следствием действий Академии по непродлению трудовых отношений с Е.А. Лаврентьевой, основанных на Уставе Академии, явилось умаление конституционного права Заявителя на получение знаний в рамках образовательного процесса от специалиста именно в области экологического права, когда он имел правомерные ожидания предполагать, что Е.А. Лаврентьева будет вести ряд дисциплин на магистратуре.

Таким образом, общий характер оспариваемых положений, допускающий расширительное толкование полномочий образовательной организации, приводит к невозможности предвидения её действий в будущем, совершение которых может произвольно изменить стабильное правовое положение лиц. Из этого следует, что оспариваемые положения порождают правовую неопределённость в аспекте требования защиты правомерных ожиданий, которую можно рассматривать как административный барьер при реализации права на образование.

В связи с вышеизложенным положения пунктов 5 и 6 части 3 статьи 28 ФЗ «Об образовании» во взаимосвязи с подпунктами 14.2, 17.4, 17.5 Устава Академии, утверждённого Распоряжением Министерства образования, нарушают право на образование, предусмотренное в части 1 статьи 43 Конституции, поскольку не отвечают

---

<sup>91</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2022 г. № 32-П // СЗ РФ. 2022. № 30. Ст. 5692.

<sup>92</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2018 г. № 41-П // СЗ РФ. 2018. № 48. Ст. 7490.

таким требованиям принципа правовой определённости, как ясность и точность нормативных предписаний, защита правомерных ожиданий и стабильность правового регулирования.

## **5. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основании изложенного Заявители просят признать положения пункта 5, пункта 6 части 3 статьи 28 Федерального закона «Об образовании», подпунктов 14.2, 17.4., 17.5., 18.9., 18.10. Устава Академии во взаимосвязи с пунктом 1 Распоряжения Министерства образования Центральной области № 362-Р не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 1 (части 1), 4 (части 2), 13 (части 4), 15 (частям 1 и 2), 17 (частям 1 и 2), 19 (частям 1, 2 и 9), 43 (части 1), 44 (части 1).

## **6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **Нормативные правовые акты и иные официальные документы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.) // Доступ из СПС «Гарант».
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.
3. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.
4. Всеобщая декларация прав человека // Российская газета. 1995. № 67.
5. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
6. Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. 2012. № 53 (часть 1). Ст. 7598.
7. О науке и государственной научно-технической политике: федер. закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ // СЗ РФ. № 35. Ст. 4137.
8. Об утверждении Положения о подготовке научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре): постановление Правительства РФ от 30 ноября 2021 г. № 2122 // Доступ из СПС «Гарант».
9. О порядке присуждения учёных степеней: постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 // СЗ РФ. 2013. № 40 (часть III). Ст. 5074.
10. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция (уровень подготовки кадров высшей квалификации): приказ Минобрнауки РФ от 5 декабря 2014 г. № 1538 // Доступ из СПС «Гарант».
11. Resolution CM/RES (2022)3 «On legal and financial consequences of the cessation of membership of the Russian Federation in the Council of Europe» URL: <https://rm.coe.int/0900001680a5ee2f> (дата обращения: 01.10.2022).
12. Recommendation concerning the Status of Higher-education Teaching Personnel. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000113234> (дата обращения: 05.10.2022).
13. Резолюция Европейского Суда по правам человека от 22 марта 2022 г. «О последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Европейской конвенции о правах человека» // Доступ из СПС «Гарант».
14. Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (uchwalony w dniu 2 kwietnia 1997 r. przez Zgromadzenie Narodowe). URL: <https://www.sejm.gov.pl/prawo/konst/polski/kon1.htm> (дата обращения: 10.10.2022).

15. Ústava České republiky (ze dne 16. prosince 1992 přijatá Česká národní rada). URL: <https://www.psp.cz/docs/laws/constitution.html> (дата обращения: 10.10.2022).

16. Constitución del Reino de España (aprobada por las cortes generales el 31 de octubre de 1978). URL: <https://www.boe.es/legislacion/documentos/ConstitucionINGLES.pdf> (дата обращения: 10.10.2022).

17. Constituição Portuguesa (adoptada pela Assembleia Constituinte em 25 de abril de 1976). URL: <https://www.parlamento.pt/sites/EN/Parliament/Documents/Constitution7th.pdf> (дата обращения: 10.10.2022).

18. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (verabschiedet vom Parlamentarischen Rat am 23 Mai 1949). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/> (дата обращения: 10.10.2022).

19. Costituzione della Repubblica Italiana (adottata dall'Assemblea Costituente il 22 dicembre 1947). URL: [https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione\\_inglese.pdf](https://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf) (дата обращения: 10.10.2022).

#### **Специальная литература:**

20. Грибанькова А.А. Научное руководство аспирантами: социально-психологические аспекты // Высшее образование в России. 2011. № 7. С. 70-74.

21. Джагарян А.А. Исправленному верить? Субъективные заметки в связи с Заключением Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 г. № 1-3 // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 8. С. 9-17.

22. Должиков А.В. Стакан наполовину полон или пуст? Вмешательство как форма ограничения конституционных прав // Сравнительное конституционное обозрение. 2018. № 1. С. 80-112.

23. Кирилловых А.А. Развитие механизмов автономии в современном административно-правовом регулировании учреждений высшей школы // Административное и муниципальное право. 2009. № 5. С. 35-44.

24. Пашкевич П.Ф. Закон и судебское усмотрение // Советское государство и право. 1982. № 1. С. 55-61.

25. Черновол К.А. Концепция правомерных ожиданий: европейский и российский опыт // Правоведение. 2019. Т. 63. № 1. С. 181-191.

26. Шугрина Е.С. Автономия ВУЗа и академические свободы: соотношение международного и национального правового регулирования // Доступ из СПС «Гарант».

27. Craig P. EU Administrative Law. The Acquis. Bruxelles: EP, 2010. 20 p.

28. Vrieling J., Lemmens P., Parmentiera S., LERU Working Group on Human Rights. Academic Freedom as a Fundamental Right // Procedia Social and Behavioral Sciences. 2013. Vol. 13. P. 117-141.

29. Weber-Dürler B. Vertrauensschutz im öffentlichen Recht. München: Helbing & Lichtenhahn, 1983. 327 s.

#### **Судебная практика:**

30. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 2022 г. № 32-П // СЗ РФ. 2022. № 30. Ст. 5692.

31. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2022 г. № 23-П // СЗ РФ. 2022. № 25. Ст. 4391.

32. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 января 2022 г. № 1-П // СЗ РФ. 2022. № 3. Ст. 586.

33. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 2021 г. № 50-П // СЗ РФ. 2021. № 49 (часть II). Ст. 8396.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июня 2021 г. № 28-П // СЗ РФ. 2021. № 26. Ст. 5043.

35. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2021 г. № 14-П // СЗ РФ. 2021. № 17. Ст. 3045.
36. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 января 2021 г. № 2-П // СЗ РФ. 2021. № 5. Ст. 956.
37. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2020 г. № 2-П // СЗ РФ. 2020. № 4. Ст. 486.
38. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 октября 2019 г. № 31-П // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5796.
39. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2019 г. № 12-П // СЗ РФ. 2019. № 9. Ст. 882.
40. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 ноября 2018 г. № 41-П // СЗ РФ. 2018. № 48. Ст. 7490.
41. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7914.
42. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 2017 г. № 32-П // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7530.
43. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 ноября 2017 г. № 31-П // СЗ РФ. 2017. № 49. Ст. 7529.
44. Постановление Конституционного Суда РФ от 13 декабря 2016 г. № 28-П // СЗ РФ. 2016. № 52 (часть V). Ст. 7729.
45. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2015 г. № 32-П // СЗ РФ. 2015. № 51 (часть III). Ст. 7414.
46. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июня 2015 г. № 12-П // СЗ РФ. 2015. № 24. Ст. 3547.
47. Постановление Конституционного Суда от 31 марта 2015 г. № 6-П // СЗ РФ. 2015. № 15. Ст. 2301.
48. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2014 г. № 9-П // СЗ РФ. 2014. № 15. Ст. 1827.
49. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2013 г. № 9-П // СЗ РФ. 2013. № 21. Ст. 2692.
50. Постановление Конституционного РФ от 20 декабря 2011 г. № 29-П // СЗ РФ. 2012. № 2. Ст. 397.
51. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 2010 г. № 9-П // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2277.
52. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П // СЗ РФ. 2010. № 6. Ст. 699.
53. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2008 г. 8-П // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2892.
54. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 г. № 3-П // СЗ РФ. 2008. № 10 (часть II). Ст. 976.
55. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2006 г. № 7-П // СЗ РФ. 2006. № 27. Ст. 2970.
56. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2006 г. № 2-П // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1230.
57. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 января 2004 г. № 2-П // СЗ РФ. 2004. № 6. Ст. 350.
58. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 января 2004 г. № 1-П // СЗ РФ. 2004. № 5. Ст. 403.
59. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 апреля 2003 г. № 4-П // СЗ РФ. 2003. № 15. Ст. 1416.

60. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 г. № 11-П // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.
61. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 1999 г. № 19-П // СЗ РФ. 2000. № 3. Ст. 354.
62. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 г. № 11-П // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3988.
63. Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1803-О // Доступ из СПС «Гарант».
64. Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1795-О // Доступ из СПС «Гарант».
65. Определение Конституционного Суда РФ от 21 июля 2022 г. № 1725-О // Доступ из СПС «Гарант».
66. Определение Конституционного Суда РФ от 9 июня 2022 г. № 1453-О // Доступ из СПС «Гарант».
67. Определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2022 г. № 528-О // Доступ из СПС «Гарант».
68. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2021 г. № 2135-О // Доступ из СПС «Гарант».
69. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июля 2021 г. № 1665-О // Доступ из СПС «Гарант».
70. Определение Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. № 639-О // Доступ из СПС «Гарант».
71. Определение Конституционного Суда РФ от 19 декабря 2019 г. № 3314-О // Доступ из СПС «Гарант».
72. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2019 г. № 1503-О // Доступ из СПС «Гарант».
73. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 г. № 1373-О // Доступ из СПС «Гарант».
74. Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 г. № 520-О // Доступ из СПС «Гарант».
75. Определение Конституционного Суда РФ от 7 июня 2011 г. № 767-О-О // Доступ из СПС «Гарант».
76. Постановление ЕСПЧ от 5 мая 2020 г. по «Узбиков против Российской Федерации», жалоба № 71160/13 // Доступ из СПС «Гарант».
77. Постановление ЕСПЧ от 5 марта 2019 г. по делу «Жилич против Турции», жалоба № 29601/05 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
78. Постановление ЕСПЧ от 4 ноября 2014 г. по делу «Компания «Сосьедад анонима дель усьеса» против Испании», жалоба № 38963/08 // Доступ из СПС «Гарант».
79. Постановление ЕСПЧ от 9 июля 2013 г. по делу «Алтынай против Турции», жалоба № 37222/04 // Доступ из СПС «Гарант».
80. Постановление ЕСПЧ от 2 апреля 2013 г. по делу «Гарантино и другие против Италии», жалобы № 25851/09, 29284/09 и 64090/09 // Доступ из СПС «Гарант».
81. Постановление ЕСПЧ от 8 июня 2010 г. по делу «Сапан против Турции», жалоба № 44102/04 // Доступ из СПС «Гарант».
82. Постановление ЕСПЧ от 20 октября 2009 г. по делу «Ломбарди Валлаури против Италии», жалоба № 39128/05 // Доступ из СПС «Гарант».
83. Постановление ЕСПЧ от 3 марта 2009 г. по делу «Ирфан Темел и другие против Турции», жалоба № 36458/02 // Доступ из СПС «Гарант».
84. Постановление ЕСПЧ от 8 января 2008 г. по делу «Наджарьян и Дерьян против Турции», жалобы № 19558/02, 27904/02 // Доступ из СПС «Гарант».



85. Постановление ЕСПЧ от 3 июля 2006 г. по делу «Мюрсель Эрен против Турции», жалоба № 60856/00 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

86. Постановление ЕСПЧ от 10 ноября 2005 г. по делу «Лейла Шахин против Турции», жалоба № 44774/98 // Доступ из СПС «Гарант».

87. Постановление ЕСПЧ от 10 апреля 2003 г. по делу «Нинэс Диаз против Португалии», жалоба № 69829/01, № 2672/03 // Доступ из СПС «Гарант».

88. Постановление ЕСПЧ от 4 декабря 1995 г. по делу «Беллет против Франции», жалоба № 23805/94 // Доступ из СПС «Гарант».

89. Постановления ЕСПЧ от 25 февраля 1992 г. по делу «Маргарета и Роджер Андерссон против Швеции», жалоба № 12963/87 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

90. Постановление ЕСПЧ от 23 июля 1968 г. по делу «Относящемуся к некоторым аспектам законов об использовании языков в системе образования Бельгии», жалобы № 1474/62; 1677/62; 1691/62; 1769/63; 1994/63; 2126/64 // Доступ из СПС «Гарант».

91. Rozhodnutí Ústavního soudu 2017/08/08 № III.ÚS 1986/17. URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=3-1986-17> дата обращения: 15.10.2022).

92. Rozhodnutí Ústavního soudu 2017/28/02 № IV.ÚS 3638/15. URL: [https://www.usoud.cz/fileadmin/user\\_upload/Tiskova\\_mluvci/Publikovane\\_nalezky/2017/IV.\\_US\\_3638\\_15\\_an.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2017/IV._US_3638_15_an.pdf) (дата обращения: 10.10.2022).

93. Sentenza La Corte Costituzionale del 21 febbraio 2017 № 42/2017. URL: [https://www.cortecostituzionale.it/documenti/download/doc/recent\\_judgments/S\\_42\\_2017.pdf](https://www.cortecostituzionale.it/documenti/download/doc/recent_judgments/S_42_2017.pdf) (дата обращения: 15.10.2022).

94. Wyrok Trybunał Konstytucyjny z dnia 12 kwietnia 2012 r., SK 30/10. URL: <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/download.xsp/WDU20120000431/T/D20120431TK.pdf> (дата обращения: 12.10.2022).

95. Ruling of the 2nd Section of the Constitutional Court of Portugal 7 October 2008 № 491/2008. URL: <http://www.tribunalconstitucional.pt/tc/en/acordaos/20080491.html> (дата обращения: 12.10.2022).

96. Rozhodnutí Ústavního soudu 2008/13/03 № PI.ÚS 25/07. URL: <https://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=pl-25-07> (дата обращения: 10.10.2022).

97. Wyrok Trybunał Konstytucyjny z 8 listopada 2000 r., SK 18/99. URL: [http://www.trybunal.gov.pl/OTK/otk\\_odp.asp?sygnatura=SK%2018/99](http://www.trybunal.gov.pl/OTK/otk_odp.asp?sygnatura=SK%2018/99) (дата обращения: 10.10.2022).

98. Alkotmánybíróság határozat 21 június 1994 № 34/1994. (VI. 24). URL: <http://jogszabalyfigyelo.hu/index.php?id=4259sxvyekraqpa7x&state=20010514&menu=view> (дата обращения: 10.10.2022).

99. Beschluß des Ersten Senats vom 3. März 1993 1 BvR 557/88. URL: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv088129.html> (дата обращения: 12.10.2022).

100. Sentencia del Tribunal constitucional de España, de 23 de diciembre de 1992, № 217/1992. URL: <https://www.boe.es/boe/dias/1992/12/23/pdfs/T00077-00082.pdf> (дата обращения: 10.10.2020).

101. Sentenza La Corte Costituzionale del 26 ottobre 1988 № 1017. URL: [https://www.cortecostituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?param\\_ecli=ECLI:IT:COST:1988:1017](https://www.cortecostituzionale.it/actionSchedaPronuncia.do?param_ecli=ECLI:IT:COST:1988:1017) (дата обращения: 10.10.2022).

102. Urteil des Ersten Senats vom 29. Mai 1973 1 BvR 424/71, 1 BvR 325/72. URL: <https://www.servat.unibe.ch/dfr/bv035079.html> (дата обращения: 12.10.2022).

103. Bundesverwaltungsgerichts, Urteil v. 08.03.1956 BVerwG I A 3.54 // Wolters Kluwer Jurion. URL: <https://www.jurion.de/urteile/bverwg/1956-03-08/bverwg-i-a-354/> (дата обращения: 15.10.2022).

**Электронные ресурсы:**

104. Контрольный список вопросов для оценки соблюдения верховенства права.  
URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2016\)007-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2016)007-rus) (дата обращения: 20.10.2022).

105. Порядок разработки и утверждения образовательных программ высшего образования в ФГБОУ ВО «РГПУ им. А.И. Герцена». URL: <https://www.herzen.spb.ru/uploads/potehinas/files> (дата обращения: 10.10.2022).

106. Положение о порядке разработки, утверждения и внесения изменений в учебный план по образовательным программам высшего образования ФГБНУ ФНАЦ ВИМ. URL: [https://vim.ru/education/sveden/dokument/files/local/commons/Polozhenie\\_ob\\_uchebnyh\\_planah.pdf](https://vim.ru/education/sveden/dokument/files/local/commons/Polozhenie_ob_uchebnyh_planah.pdf) (дата обращения: 20.10.2022).

107. Положение по разработке образовательных программ высшего образования в ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет». URL: <https://www.ncfu.ru/export/uploads/docs-university/Dokument-Ychenyi-sovet/Polojenie-po-razrabotke-OP-VO-2021.pdf> (дата образования: 25.10.2022).

108. Регламент разработки и корректировки учебных планов СПбГЭТУ «ЛЭТИ». URL: [https://etu.ru/assets/files/obrazovatel'naya/dokumenty-dlya-obrazovatel'nogo-processa/3925\\_30.12.2016\\_reglament-razrabotki-i-korrektirovki-up.pdf](https://etu.ru/assets/files/obrazovatel'naya/dokumenty-dlya-obrazovatel'nogo-processa/3925_30.12.2016_reglament-razrabotki-i-korrektirovki-up.pdf) (дата обращения: 20.10.2022).