

Команда № 8
Конституционный Суд Российской Федерации
190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА» - 2023/2024

«МОЛЧАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ», ИЛИ ДЕЛО О СВОБОДЕ СЛОВА В РЕГИОНАЛЬНОМ
ПАРЛАМЕНТЕ

Заявитель:

Виктория Викторовна Пассер

Государственные органы, издавшие оспариваемые акты:

Государственная Дума
Федерального Собрания Российской Федерации
103265, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

Совет Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
103426, Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26.

Президент Российской Федерации
103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23

Законодательное собрание Северной области

Жалоба

о проверке на соответствие Конституции Российской Федерации пункта «в» части 1 и пунктов «а», «и» части 3 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции до 1 июня 2022 года), части 7 статьи 29 Регламента Законодательного собрания Северной области, а также пункта 6 части 1 и пунктов 1 и 8 части 3 статьи 8, части 1 и пункта 2 части 22 статьи 19 «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», в их истолковании правоприменителем, в частности, в Решении Комитета по регламенту и законодательству от 22 декабря 2022 года No 18-ЗС, Постановлении Законодательного собрания Северной области от 24 декабря 2022 года No XIV-8/19, Решении Постоянной комиссии по депутатской этике от 26 апреля 2022 года No 10-ЗС, Постановлении Законодательного собрания Северной области от 27 апреля 2022 года No IX-6/17

СОДЕРЖАНИЕ

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	2
ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	7
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	7
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	21
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	22

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

1. В феврале 2022 г. В.В. Пассер, являясь депутатом Законодательного собрания Северной области, в личном телеграмм-канале опубликовала видео, в котором отклонение ее законодательных инициатив самой крупной фракцией парламента «Народная солидарность» назвала «низкопоклонством и угодливостью перед варягами», а действия самих проголосовавших депутатов «трусостью, обусловленную их менталитетом», за что по заявлениям граждан в полицию была привлечена к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.61 КоАП РФ, оспорить которую в судах не смогла.

2. На основании обращения председателя парламента в Постоянную комиссию по депутатской этике В.В. Пассер 27 апреля 2022 г. была лишена права выступления на трех ближайших заседаниях за нарушение положений Регламента парламента, обязывающих депутата соблюдать этические правила, в частности не компрометировать себя, других депутатов, сам парламента и не подрывать к нему доверие.

3. В.В. Пассер не смогла присутствовать на заседаниях комиссии и парламента по рассмотрению данного вопроса, однако представила свои возражения и позиции относительно применяемой к ней меры дисциплинарной ответственности, которые не были учтены.

4. Оспаривание в административном порядке решений парламента привело к отказу в удовлетворении исковых требований, поскольку суды указали на относимость к его дискреции вопросов привлечения депутата к дисциплинарной ответственности и оспаривание в судебном порядке соответствующих решений нарушает принцип разделения властей.

5. В декабре 2022 г. В.В. Пассер на заседании комиссии по бюджетно-финансовой политике в знак протеста молчала, держа в руках табличку с надписью «Я молчу за свободу слова», после чего покинула заседание и встала в одиночный пикет перед зданием парламента, за что вновь была привлечена к административной ответственности, которую не оспаривала.

6. Законодательное собрание признало данные действия использованием депутатского статуса для деятельности, не связанной с осуществлением полномочий, и освободило В.В. Пассер от занимаемой должности Председателя Комитета по делам семьи, детей и молодежи и лишило ее права на занятие иных должностей в парламенте до прекращения депутатских полномочий.

7. Суды в принятии административного искового заявления об оспаривании данного решения парламента В.В. Пассер отказали, поскольку ее требования, по их мнению,

фактически сводились к несогласию с привлечением к административной ответственности, законность которой надлежит оспаривать в порядке, установленном КоАП РФ, а не КАС РФ.

ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

8. Жалоба, поданная заявителем, соответствует требованиям п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ), ст. 3, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – ФКЗ «О КС РФ»)².

Надлежащий субъект обжалования

9. Часть 1 ст. 96 ФКЗ «О КС РФ», определяя круг субъектов, имеющих право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) с жалобами на нарушение прав и свобод, называет граждан.

Допустимый объект обжалования

10. В соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, КС РФ проверяет по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан конституционность законов и иных нормативных правовых актов, указанных в п. «а» и «б» ч. 2 указанной статьи.

11. В деле заявителя оспариваются п. «в» ч. 1 и пп. «а», «и» ч. 3 ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции до 1 июня 2022 года) (далее – ФЗ № 184), п. 6 ч.1 и пп. 1 и 8 ч. 3 ст. 8, ч. 1 и п. 2 ч. 22 ст. 19 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (далее – ФЗ № 414), возможность чего прямо вытекает из п. «а» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ и ч. 1 ст. 96 ФКЗ «О КС РФ».

12. Вместе с тем, утрата силы ФЗ № 184 на момент обращения заявительницы с жалобой не является препятствием для рассмотрения дела в случае, когда закон продолжает применяться к правоотношениям, возникшим в период его действия (п. 4 ч. 1 ст. 43 и ч. 1 ст. 68 ФКЗ о КС РФ)³. Оспариваемые п. «в» ч. 1 и пп. «а», «и» ч. 3 ст. 5 ФЗ № 184 являются нормами, которые законодатель воспроизвел в том же виде в п. 6 ч.1 и пп. 1 и 8 ч. 3 ст. 8 ФЗ № 414, то есть фактически оспариваемые нормы утратившего силу ФЗ продолжают существовать и в настоящее время⁴.

¹ Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202210060013; дата опубликования: 06.10.2022.

² Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994, №13, ст. 1447.

³ Постановление КС РФ от 24.10.2023 № 49-П; Определение КС РФ от 18.06.2020 № 1344-О// СПС «Консультант-Плюс»

⁴ Постановления КС РФ от 19 ноября 2015 года № 29-П// РГ № 270, 30.11.2015; от 8 ноября 2012 года № 25-П// РГ № 274, 28.11.2012; Определения КС РФ от 19 декабря 2017 года №3041-О; от 24 ноября 2016 года № 2505-О// СПС «Консультант-Плюс»

13. Пункт «б» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ устанавливает, что КС РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ конституций республик, уставов, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ, изданных по вопросам, относящимся к ведению органов государственной власти РФ и совместному ведению органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ.

14. Регламент является актом, принятым по предметам совместного ведения РФ и субъектов РФ (п. «е» ст. 72 Конституции РФ), а также относится к непоименованным – иным нормативным актам субъектов РФ, как это указано в ст. 125 Конституции РФ. Непосредственно из законодательства не вытекает, что нормативные правовые акты законодательных органов субъекта РФ исключаются из объема понятия нормативных актов субъекта федерации.

15. К признакам нормативного акта КС РФ относит общерегулирующее воздействие на общественные отношения, наличие содержания в нем предписания о правах и обязанностях персонально не определенного круга лиц – участников соответствующих правоотношений, рассчитанность акта на многократное применение⁵. Регламент выработанным признакам нормативности соответствует, в связи с чем представляется допустимым объектом обжалования.

Признаки нарушения права

16. В результате публичных выступлений В.В. Пассер была лишена возможности осуществления значимых прав парламентария, что свидетельствует о нарушении права на свободу слова, гарантированного ч. 1 ст. 29 Конституции РФ, а также права на участие в управлении делами государства, гарантированного ч. 1 ст. 32 Конституции РФ.

Оспариваемые нормативные акты применены в конкретном деле, исчерпаны иные внутригосударственные средства судебной защиты

17. Пункт «в» ч. 1 и пп. «а», «и» ч. 3 ст. 5 ФЗ № 184 и ч. 7 ст. 29 Регламента, которыми руководствовало Законодательное собрание при принятии решения о лишении В.В. Пассер права выступления на трех ближайших заседаниях, были применены Красноморским городским судом Северной области в деле заявителя об отмене актов комиссии и парламента, но в удовлетворении требований было отказано. Вышестоящие суды поддержали позиции нижестоящих судов. Таким образом, оспариваемые нормы были применены судом в деле заявителя⁶, а также исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителей, как это установлено в п. 3 ч. 1 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ». Заявителем поданы кассационные жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции, установленной ст. 319 КАС РФ⁷ – Верховный Суд РФ.

⁵ Постановление КС РФ от 17 ноября 1997 №17-П // РГ № 226, 22.11.1997; Постановление КС РФ от 31 марта 2015 года № 6-П // РГ № 77, 13.04.2015.

⁶ Постановление КС РФ от 08.12.2017 N 39-П; Определение КС РФ от 18.06.2020 N 1344-О.

⁷ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015, № 10, ст. 1391.

18. В свою очередь положения п. 6 ч.1 и пп. 1 и 8 ч. 3 ст. 8, ч. 1 и п. 2 ч. 22 ст. 19 ФЗ № 414 также были применены судами в конкретном деле. Как неоднократно указывал КС РФ, само по себе неупоминание правовых норм в судебных актах не может рассматриваться автоматически как их неприменение⁸. Оспариваемая норма считается применённой, если она выступала нормативным основанием разрешения конкретного дела заявителя⁹. Согласно сложившейся практике КС РФ, оспариваемая норма должна быть использована судом в качестве основания для отказа в удовлетворении требований заявителя¹⁰.

19. В деле заявительницы по смыслу определений судов об отказе в принятии административного искового заявления очевидно, что суды руководствовались оспариваемыми нормами, связывая привлечение к дисциплинарной ответственности с административной ответственностью. Исходя из того, что законность применений дисциплинарных санкций предопределяется законностью решений по КоАП РФ, суды, отказывая в принятии административного искового заявления, фактически руководствовались установленной ими правовой природой мер, определенных оспариваемыми законами. Таким образом исчерпанность в данном случае должна связываться с оспариванием именно определений об отказе. При этом КС РФ не связан формальными критериями исчерпанности и может посчитать исчерпанными средства судебной защиты в иных случаях, когда придет к выводу, что рассмотрение дела вышестоящими судами не приведет к иному процессуальному результату¹¹.

20. При ином подходе, даже если считать, что в данном случае применение норм не усматривается, а соответственно формально не исчерпаны средства судебной защиты, то это во всяком случае не должно препятствовать обращению в КС РФ, поскольку иное лишает заявителя права на судебную защиту.

21. Как следует из пояснительной записки законопроекту¹², в результате принятия которого были внесены изменения в ФКЗ «О КС РФ», касающиеся исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты для жалобы в КС РФ, воля законодателя была направлена на совершенствование организационных основ деятельности КС РФ. Более того, законодатель подчеркивает не просто экстраординарный, а системно-стратегический статус конституционного правосудия, призванного решать концептуальные вопросы правовой жизни.

22. Право на доступ к суду по своей природе требует регулирования со стороны государства и может быть ограничено. Тем не менее применяемые ограничения не должны

⁸ Определения КС РФ от 21 декабря 2011 года № 1774-О-О; от 4 июня 2013 года № 832; от 22 января 2014 года № 768 // СПС «Консультант-Плюс»

⁹ Постановление КС РФ от 8 декабря 2017 года № 39

¹⁰ Определение КС РФ от 25 мая 2017 года № 1111-О

¹¹ Постановление КС РФ от 8 апреля 2021 года № 11-П2

¹² Проект Федерального конституционного закона № 1024643-7 «О внесении изменений в ФКЗ о КС РФ» // СПС «Консультант-Плюс»

уменьшать обеспеченный лицу доступ таким образом и в такой степени, что это право лишается самой его сути¹³.

23. Заместитель Председателя КС РФ С. П. Маврин, рассуждая о поправках в ФКЗ «О КС РФ», впервые установивших обязательность применения нормы в конкретном деле именно судом¹⁴, подчеркивал, что любой гражданин должен иметь право на конституционную защиту своих прав. КС РФ, комментируя дело по защите прав Штукатурова¹⁵, не отрицал возможности принимать заявления граждан в том случае, когда по каким-либо причинам они не имели реальной возможности обратиться в суд для рассмотрения своего дела в качестве исключения из общего правила.

24. Более того, для обращения в Европейский суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) также необходимо исчерпать внутригосударственные средства защиты¹⁶. При этом если ЕСПЧ исходит из необходимости исчерпания только эффективных с его точки зрения средств защиты¹⁷, то КС РФ использует более формальный критерий – прохождение заявителем конкретной судебной инстанции. Тем самым в некоторых случаях подача жалобы в ЕСПЧ (по крайней мере до прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 года¹⁸) являлась более доступным средством судебной защиты, чем обращение в КС РФ¹⁹.

25. Таким образом, в ситуации заявителя, релевантной является модель, выработанная и активно используемая ЕСПЧ, когда в случае объективной неэффективности средств правовой защиты – например, когда такие механизмы и вовсе отсутствуют и заявитель априори лишён возможности выполнить все формальные требования ст. 97 ФКЗ «О КС РФ». Исчерпание внутренних средств представляет собой скорее золотое правило, нежели жёсткий принцип, отлитый в граните. В контексте защиты прав человека это правило необходимо

¹³ Постановления ЕСПЧ от 19 июня 2001 года по делу Крейц против Польши» Kreuz v. Poland жалоба № 28249/95, §§ 52-57; от 24 мая 2006 года по делу «Льякопулу против Греции» [Liakopoulou v. Greece] Жалоба № 20627/04 § 19 - 25); от 24.05.2007 по делу «Дунаев против Российской Федерации» жалоба № 70142/01

¹⁴ Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ О КС РФ» // СПС «Консультант-Плюс»

¹⁵ Постановление ЕСПЧ от 27 марта 2008 г. по делу «Штукатуров (Shtukaturov) против Российской Федерации» (жалоба N 44009/05); Постановление КС РФ от 27 февраля 2009 г. N 4-П

¹⁶ Пункт 1 статьи 35 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 24.06.2013) «Собрание законодательства РФ», 08.01.2001, N 2, ст. 163

¹⁷ Решение ЕСПЧ от 06 мая 2004 года по делу «Денисов против России», Постановления ЕСПЧ от 08 марта 2007 по делу «Арма (Arma) против Франции» жалоба № 23241/04; от 19 декабря 1997 года по делу «Бруалла Гомес де ла Торре (Brualla Gomez de la Torre) против Испании» Reports of Judgments and Decisions 1997-УИИ, р. 2956, § 37, от 2 ноября 2006 года по делу «Козлица против Хорватии» (Kozlica v. Croatia) жалоба N 29182/03, § 32

¹⁸ Федеральный закон от 28.02.2023 N 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» Собрание законодательства РФ», 06.03.2023, N 10, ст. 1566, Резолюция ЕСПЧ «О последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Европейской конвенции о правах человека» (Принята 21.03.2022 - 22.03.2022)

¹⁹ Постановление ЕСПЧ от 12 мая 2015 года Абрамян и Якубовские (Abramyan and Yakubovskiyе) против России» жалоба № 38951/13, 12

применять с известной долей гибкости и без излишнего формализма²⁰. Правило исчерпания не является абсолютным и не может применяться автоматически²¹.

26. Учитывая, что суды фактически уклонились от рассмотрения дела заявителя по существу, ему во всяком случае не может быть отказано в принятии жалобы КС РФ по мотиву несоблюдения требования исчерпанности средств правовой защиты.

Сроки обращения

27. Установленный п. 2 ч. 1. ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» годичный срок для подачи жалобы соблюден.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

28. Оспариваемые нормы неконституционны, поскольку умаляют права депутата на свободу слова и участие в управлении делами государства, гарантированные ч. 1 ст. 29 и ч. 1 ст. 32 Конституции РФ, так как допускают применение к нему непропорциональных санкций за публичное выражение мнения, в том числе по смыслу правоприменительной практики привлечение к ответственности, а следовательно, и ограничение корреспондирующих прав, считается правомерным при наличии привлечения к административной ответственности за совершение любого административного правонарушения, на которое сослался законодательный орган.

29. Оспариваемые нормы противоречат ч. 2, 3 ст. 55 Конституции РФ в той мере, в которой позволяют законодательному органу субъекта Российской Федерации самостоятельно определять критерии и пределы ограничения конституционных прав региональных депутатов, что является нарушением конституционных требований к порядку ограничения прав и свобод человека и гражданина только федеральным законом.

30. Оспариваемые нормы противоречат ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, поскольку не налагают на правоприменителя обязанности по соблюдению транспарентной и справедливой процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности депутатов региональных парламентов, что может, в частности, приводить к использованию соответствующих мер в качестве средств недобросовестной политической борьбы с оппозицией.

ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

31. *Право на свободное выражение мнения является одной из фундаментальных ценностей демократического порядка и присуще каждому гражданину от рождения, в том числе и тому, кто занимает публичные должности.*

32. Часть 1 ст. 29 Конституции РФ²² предусматривает, что каждому гарантируется право на свободу мысли и слова. Согласно ч. 4 ст. 29 Конституции РФ, каждый имеет право

²⁰ Постановление ЕСПЧ от 16 июля 1971 года «Рингайзен (Ringeisen) против Австрии», Series A, N 13, §89; Решение ЕСПЧ от 14 октября 1999 Лехтинен (Lehtinen) против Финляндии № 39076/97.

²¹ Постановление ЕСПЧ от 19 февраля 2009 г. по делу «Козаджиолу (Kozacioglu) против Турции жалоба № 2334/03, § 40).

²² Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202210060013; дата опубликования: 06.10.2022.

свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

33. Данное регулирование берет начало в международных договорах универсального и регионального характера. Статья 10 Конвенция о защите прав человека и основных свобод²³ основывается на ст. 19 Всеобщей декларации прав человека 1948 года²⁴. Аналогичные положения можно найти в ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года²⁵, ст. 13 Американской конвенции о правах человека 1969 года²⁶, ст. 9 Африканской хартии прав человека и народов 1981 года²⁷ и ст. 11 Хартии основополагающих прав Европейского союза 2000 года²⁸. Эти примеры доказывают, что в документах о правах человека свободе выражения мнения придается всеобщая важность. Право на свободу выражения мнения является одной из ключевых основ демократического общества²⁹, одним из основных условий для его прогресса и развития каждого человека³⁰.

34. ЕСПЧ в деле «Озгюр Гюндем против Турции» отмечал, что при определении существования позитивного обязательства защиты прав граждан со стороны государства, необходимо учитывать справедливый баланс между общими интересами общества и интересами отдельного человека³¹.

35. Как неоднократно отмечал ЕСПЧ, право на свободу выражения мнения предоставляет общественности наилучшее средство для получения информации и формирования мнения об идеях и взглядах политических лидеров. Таким образом, право на свободу выражения мнения позволяет каждому принимать участие в свободной политической дискуссии, которая лежит в самой основе понятия «демократическое общество»³².

²³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

²⁴ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 05.04.1995. № 67.

²⁵ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1996 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 28.04.1976. № 17. Ст. 291.

²⁶ American Convention on Human Rights (Pact of San Jose), 22 November 1968, Organization of American States.

²⁷ African Charter on Human and Peoples' Rights. Adopted: Nairobi, 27 June 1981; entry into force: 21 October 1986.

²⁸ Charter of Fundamental Rights of the European Union // OJ. C303/01. Vol. 50. 14 December 2007. P. 1-16. Перевод Хартии на русский язык см.: Европейский Союз. Основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. С. 553-569.

²⁹ Тезисы Игнатова А. В. к круглому столу на тему «Свобода выражения мнений» на 35 сессии Совета ООН по правам человека 8 июня 2017 г. Женева // Российский общественный институт избирательного права URL: <http://www.roiip.ru/speeches/1938.htm> (дата обращения: 01.11.2023).

³⁰ The European Court of Human Rights. Judgment of 7 December 1976. *Handyside v. United Kingdom*. Application № 5493/72 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-57499> (дата обращения: 01.11.2023); §49.

³¹ The European Court of Human Rights. Judgment of 16 March 2000. *Özgür Gündem v. Turkey*. Application № 23144/93 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=002-6757> (дата обращения: 30.10.2023); §43.

³² Свобода выражения мнения: краеугольный камень для человечества и демократии. Видеосообщение Председателя Европейского суда по правам человека Роберта Спано (Спано Р.) («Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание», 2021, N 6).

36. Корреспондирующий аспект правовой природы свободы слова подразумевает коллективное право получения любой информации. Это основано на том, что органы власти хранят информацию от имени народа. Парламентарии как непосредственные представители народа должны активно осуществлять деятельность по информированию граждан Российской Федерации о проводимых в рамках законодательной деятельности процессах.

37. Несмотря на тот факт, что право на свободу слова является обязательным, оно не является абсолютным. Гарантии защиты права на свободу слова, закрепленные в ч. 1, 4 ст. 29 Конституции РФ, универсальных и региональных международных договорах, направлены на обеспечение баланса между защитой этого права и возможностью ограничения права на свободу выражения мнений с целью защиты иных охраняемых государством прав.

38. *Депутат, избранный в законодательный орган государства на демократических выборах народом, посредством своей деятельности реализует как собственное право на участие в управлении делами государства, так и соответствующее право избравшего его электората, поему строго формальное определение всех элементов его правового статуса приобретает особую значимость.*

39. Положения ст. 32 Конституции РФ гарантируют гражданам Российской Федерации право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей. Указанная гарантия реализуется в двух формах – активного избирательного права (права избирать) и пассивного избирательного права (права быть избранным).

40. Как неоднократно отмечал КС РФ, право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления является одним из главных политических прав граждан, образующим неотъемлемый элемент их конституционно-правового статуса в демократическом обществе³³. Парламентская деятельность депутата, в сущности, представляет собой ничто иное как форму осуществления народом своей власти, что обуславливает наличие у парламентария ряда формальных прав и обязанностей.

41. В рамках общей парламентской традиции, как отмечает Европейская комиссия за демократию через право (далее – Венецианская комиссия), в странах Европы широко признаются такие ключевые права депутата, как право голосовать, право выдвигать законопроекты и предложения, право выступать при обсуждениях, право участвовать в работе комитетов, парламентские иммунитеты, такие как парламентское освобождение от ответственности (свобода слова) и парламентская неприкосновенность (право не подвергаться аресту), а также свобода политических убеждений, в том числе защита от «императивного мандата» и право менять партийную принадлежность³⁴.

42. Во многих правовых порядках действует система парламентской дисциплины, в рамках которой поведение депутатов парламента контролируется самим парламентом с целью гарантировать, что они не злоупотребляют предоставленными им правами и привилегиями³⁵.

³³ Постановление КС РФ от 07.06.2023 N 31-П // РГ № 135, 22.06.2023.

³⁴ основополагающие документы Венецианской комиссии в области избирательного права и политических партий. – Кишинев : Cu drag, 2016 (F.E.-P. «Tipografia Centrală»). – 560 p.

³⁵ Доклад Европейской комиссии за демократию через право от 15 ноября 2010 года № 497/2008 «О роли оппозиции в демократическом парламенте», одобренный на 84-м пленарной заседании // Venice Commission URL:

Так, в случае серьезных нарушений порядка в Парламентах Германии, Хорватии, Литвы, Мальты, Соединенного Королевства, Грузии, Греции и Италии может быть применено немедленное отстранение депутата от участия в заседании.

43. Данная концепция в общем виде представляет собой, с одной стороны, неприкосновенность депутатов относительно внешнего привлечения к ответственности за высказывание политической позиции (гражданской, уголовной), что, безусловно, соотносится с фундаментальным правовым принципом разделения властей, а с другой стороны – несение депутатами ответственности перед самим парламентом за соблюдение дисциплины в нем. Порядок несения такой ответственности устанавливается самим парламентом самостоятельно.

44. *Публично значимые функции, реализуемые парламентарием в рамках осуществления своих полномочий, закономерно обуславливают необходимость ограничения свободы депутата относительно общих пределов гражданской свободы.*

45. По указанной причине и Венецианская комиссия отмечает, что даже если депутаты парламента защищены от внешних юридических действий за их мнения и замечания, они по-прежнему могут быть предметом внутреннего дисциплинарного взыскания самого парламента. Данная ситуация имеет место в большинстве национальных парламентов, однако это законно до тех пор, пока санкции являются актуальными и пропорциональными и ими не злоупотребляет парламентское большинство, чтобы нарушать права и свободы политических оппонентов.

46. При этом возможные ограничения прав и свобод, в том числе связанные со статусом депутата и его деятельностью, допустимы, как неоднократно указывал КС РФ, только в целях защиты конституционных ценностей и не должны искажать основное содержание конституционных прав и свобод и посягать на само их существо; вводя федеральным законом ограничения того или иного права в соответствии с конституционно одобряемыми целями, государство должно использовать не чрезмерные, а только необходимые и строго обусловленные этими целями меры (средства)³⁶.

47. Подобным качеством обладает, например, ограничение на занятие иных должностей в органах публичной власти и занятие иной, помимо депутатской, оплачиваемой деятельностью, оправданность которого признавалась КС РФ³⁷. Указанный запрет направлен на обеспечение независимости парламентария при осуществлении возложенных на него полномочий. Как отмечал КС РФ, это применительно к различным видам деятельности по отправлению публичных функций, и гражданин, добровольно избирая такой род занятий, соглашается с условиями и ограничениями, с которыми связан приобретаемый им правовой статус³⁸.

[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)025-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)025-rus) (дата обращения: 01.11.2023).

³⁶ Постановление КС РФ от 27.12.2012 N 34-П // РГ № 6, 16.01.2013.

³⁷ Там же.

³⁸ Определения КС РФ от 1 декабря 1999 года N 219-О, от 7 декабря 2001 года N 256-О, от 20 октября 2005 года N 378-О и от 5 марта 2009 года N 377-О-О).

48. *Однако парламент как институт состоит из всех избранных представителей, и все они имеют право и обязаны участвовать в парламентских процедурах, посему юридическое ограничение их в указанных возможностях, в том числе посредством ограничения их свободы в выражении мнения, не должно становиться инструментом политической борьбы между парламентским большинством и оппозицией.*

49. Судебная практика подчеркивает особую важность свободы слова в ее политическом аспекте и, в частности, для парламентариев, находящихся в оппозиции. Свобода слова имеет исключительную ценность для народного избранника, так как он представляет своих избирателей и защищает их интересы. Парламентская речь пользуется повышенным уровнем защиты, поскольку «парламент является уникальным форумом для дебатов в демократическом обществе»³⁹. Венецианская комиссия также подчеркивает, что, хотя свобода выражения мнений в целом является одним из основных прав человека и неотъемлемой частью демократии, именно в отношении членов парламента и политических выступлений в целом должна быть обеспечена серьезная защита⁴⁰.

50. В силу своих конституционных функций парламентарии косвенно несут ответственность за содействие созданию законодательной базы, которая защищает свободу слова каждого человека в соответствии с международными стандартами. Парламентарии также непосредственно содействуют созданию и существованию законодательства, обеспечивающего право на информацию, получаемую гражданами государства. Несоразмерное ограничение права на свободу слова парламентариев ставит под сомнение природу права на получение информации неопределенного круга лиц.

51. Основная идея парламента заключается в том, что это – представительская ассамблея, которая должна отражать различные мнения и проводить обсуждения. Само слово «parlement» на французском языке означает обсуждение. И хотя основной принцип заключается в том, что решения принимает большинство, все же парламент состоит не только из большинства.

52. В коллегиальности и охране (защите) прав оппозиции во многом раскрывается предназначение парламента как представительного органа власти. Указанной точки зрения придерживается и КС РФ, неоднократно в своих решениях констатировавший, что демократия, основанная на политическом многообразии и многопартийности, с необходимостью предполагает существование оппозиции и не допускает монополии на власть⁴¹.

53. Парламентская оппозиция противостоит парламентскому большинству, выводя на поверхность недостатки принимаемых законов и иных решений, поддерживает гласность,

³⁹ The European Court of Human Rights. Judgment of 17 May 2016. Karácsony and Others v. Hungary [GC]. Application № 42461/13 and №44357/13 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tpk197/view.asp?i=002-11041> (дата обращения: 28.10.2023); §138.

⁴⁰ Доклад Венецианской комиссии от 15 ноября 2010 года № 497/2008 «О роли оппозиции в демократическом парламенте», одобренный на 84-м пленарной заседании // Venice Commission URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)025-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)025-rus) (дата обращения: 01.11.2023).

⁴¹ Постановления КС РФ от 17.11.1998 г. N 26-П // РГ № 233, 08.12.1998.; от 28.02.2012 г. N 4-П // РГ № 58, 16.03.2012 и др.

обеспечивает реальный плюрализм и большее вовлечение гражданского общества в механизм принятия государственно-властных решений.

54. Так, за рубежом конституционные гарантии политической оппозиции прямо закреплены в нормах Основного Закона. В соответствии со ст. 51–1 Конституции Франции 1958 г. установлено, что в регламенте каждой из палат Парламента Франции должны быть определены особые права оппозиционных партий и миноритарных групп⁴². Конституционный статус политической оппозиции нашел отражение и в ст. 114 Конституции Португалии⁴³. Конституция Чешской Республики 1992 г. (ст. 6) прямо закрепляет принцип защиты прав меньшинства при принятии решений большинством⁴⁴. Тем не менее отсутствие прямого закрепления норм в Конституции РФ не подразумевает исключение гарантий, а, наоборот, предусматривает наличие косвенных гарантий, которые в силу установленных норм существуют самостоятельно. КС РФ также отмечал корреляцию конституционных гарантий и прав, не только прямо закрепленных в Конституции РФ, но и предоставляемых на основании закона⁴⁵.

55. При этом, политическая оппозиция, как явление, свойственное любому демократически образованному и действующему парламенту, и все вытекающие из ее политико-правового статуса гарантии имеют отношение не только лишь к оппозиционным группам (например, миноритарным фракциям или политическим партиям), но и к отдельным парламентариям, не относящих себя к группе парламентского большинства.

56. Игнорирование мнения парламентской оппозиции, а равно и необоснованное ограничения ее прав, сколь малой бы она ни была, непозволительно, поскольку и один депутат, получивший минимальный процент голосов граждан, в переложении на количество избирателей будет представлять значительную часть электората.

57. ***Выражение мнения оппозицией на заседаниях парламента, а также ее работа в структурных элементах законодательного органа (комитетов, комиссий) является основным инструментом продвижения соответствующих интересов меньшинства, ввиду чего ограничение ее в этой возможности представляется посягательством как на право самого депутата, принадлежащего к оппозиции, участвовать в управлении делами государства, осуществляя публично значимые функции в парламенте, так и на право избравших его граждан на участие в управлении делами государства через представителей.***

58. Венецианская комиссия по этому поводу отмечает, что принцип, лежащий в основе парламентских процедур, заключается в том, что «меньшинство должно иметь возможность сказать свое слово, а большинство – сделать по-своему». Меньшинство должно

⁴² Constitution de la Republique Francaise du 4 octobre 1958 // Journal officiel du 5 octobre 1958. P. 9151.

⁴³ Constituicao da Republica Portuguesa // Diario da Republica n.º 86/1976, Serie I de 1976-04-10.

⁴⁴ Ustava Ceske republiky z 16 prosince 1992 // Sbirce zakonu Ceska republika pod c. 1/1993 Sb.

⁴⁵ Постановление КС РФ от 24.05.2001 №8-П // РГ №113, 16.06.2001.

иметь возможность сказать свое слово в том смысле, что у него должно быть право участвовать в процедурах, работе комитетов и в дебатах⁴⁶.

59. Неоспоримо, что по результатам обсуждений следует голосование, которое меньшинство проигрывает. Однако при проведении обсуждений окончательный результат может несколько улучшиться, а если этого и не произойдет, участие оппозиции все же сделает политический процесс более открытым и прозрачным, повысив тем самым общую транспарентность и легитимность парламентского процесса⁴⁷.

60. Само существо выступления любого депутата, в конкретном случае – В.В. Пассер, на заседаниях парламента предполагает участие в законодательном процессе в качестве лица, которому делегирована воля избирателей.

61. Отсутствие допуска до выступления заявительницы на заседаниях ставит под сомнение наличие самого права В.В. Пассер на свободу слова, ведь тогда она фактически лишается возможности открыто выражать мнение как в парламенте, так и за его пределами. Момент начала защиты парламентария от юридического порицания непосредственно связан с деятельностью в рамках парламентских процедур и высказывания на них, в том числе выступлениях на заседаниях. А потому, свобода слова депутата в более широком контексте берет начало непосредственно в узких рамках существа полномочий парламентария, что делает невозможным свободу слова В.В. Пассер без права выступления на заседаниях. Защита свободы слова и отсутствие юридического порицания В.В. Пассер обусловлены выступлением на заседаниях, а лишение права выступления на заседаниях является ограничением свободы слова.

62. Ограничение депутатов, составляющих в парламенте политическое меньшинство, в свободе выражения мнения, как это имеет место быть в настоящем деле, представляется лишением их наиболее эффективного и значимого инструмента политического влияния на решения парламента, и посему – нарушения конституционного права на участие в управлении делами государства.

63. ***Оспариваемые нормы неконституционны в той мере, в которой позволяют применять совершенно не соответствующие принципу соразмерности ограничения права санкции, а также не содержат механизма дифференциации мер ответственности в зависимости от тяжести совершенного нарушения.***

64. ЕСПЧ в решении от 19 февраля 1998 года по делу «Боуман против Соединенного Королевства»⁴⁸, указывает, что при определенных обстоятельствах возможен конфликт конституционных прав с правом на свободу слова, что позволяет исходя из обстоятельств установить ограничения свободы выражения мнения, неприемлемые для обычных условий. А потому, ограничение конституционных прав и свобод возможно лишь в экстраординарных

⁴⁶ Доклад Европейской комиссии за демократию через право от 15 ноября 2010 года № 497/2008 «О роли оппозиции в демократическом парламенте», одобренный на 84-м пленарной заседании // Venice Commission URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)025-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)025-rus) (дата обращения: 01.11.2023)

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ The European Court of Human Rights. Judgment of 19 February 1998. Bowman v. United Kingdom. Application № 24839/94 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-58134> (дата обращения: 01.11.2023).

ситуациях. Такое ограничение должно отвечать соразмерности и пропорциональности вводимой санкции.

65. Как указывал КС РФ, Конституция РФ допускает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина лишь в целях защиты конституционно значимых ценностей при справедливом соотношении публичных и частных интересов⁴⁹. Пленум Верховного Суда РФ также разъяснял, что в силу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, любое ограничение прав и свобод человека должно являться необходимым в демократическом обществе (пропорциональным преследуемой социально значимой, законной цели)⁵⁰.

66. КС РФ выработал правовую позицию относительно существа критериев ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина: ограничения должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе прав и законных интересов других лиц⁵¹. Ограничения не имеют обратной силы и не затрагивают само существо конституционного права⁵².

67. КС РФ в качестве принципа пропорциональности использует принцип соразмерности как синонимичное понятие. Аналогичного мнения придерживается судья КС РФ Г.А. Гаджиев, который отмечает, что принцип пропорциональности «закреплен в ч. 3 ст. 55 Конституции: государство может ограничивать федеральным законом права и свободы человека, но только в той мере, в какой это необходимо, то есть соразмерно, пропорционально»⁵³.

68. Качество соразмерности ограничения права предполагает пригодность регулятивных средств, в том числе принимаемых нормативных актов, для достижения поставленной цели (с точки зрения предмета, времени, территории применения ограничения и круга затрагиваемых лиц) и прежде всего соответствие предпринимаемых регулятивных мер критерию необходимости, что означает отсутствие иных средств, подходящих для достижения этой же цели при меньшем вмешательстве в основные права⁵⁴.

69. При определении соразмерности накладываемых ограничений КС РФ руководствуется разумностью исключений: такие исключения из общего правового регулирования не должны содержать признаков социальной и иной дискриминации и быть основаны на рациональном понимании объективных жизненных потребностей граждан и общества, что также свидетельствует об их конституционно-правовой допустимости⁵⁵. В

⁴⁹ Постановление КС РФ от 18.02.2000 года N 3-П // РГ № 43, 01.03.2000.

⁵⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // «СПС КонсультантПлюс»

⁵¹ Постановление КС РФ от 30.10.2003 N 15-П // РГ № 221, 31.10.2003.

⁵² Постановление КС РФ от 30.10.2003 N 15-П // РГ № 221, 31.10.2003.

⁵³ Гаджиев Г.А. О принципе пропорциональности и конституционной кассации // Судья. 2019. № 7. С. 56.

⁵⁴ Информация КС РФ «Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 19.10.2021) // СПС «Консультант-Плюс»

⁵⁵ Постановление КС РФ от 25.12.2020 N 49-П // РГ № 6, 15.01.2021.

случаях, когда конституционные нормы допускают вводить ограничения установленных прав, законодатель не может осуществлять регулирование, посягающее на существо того или иного права, что приводило бы к утрате реального содержания такого права⁵⁶. При этом законодатель должен обеспечить отсутствие умаление конституционных прав и введении ограничений, а потому меры не могут быть чрезмерными, а обуславливаются исключительно конституционно признаваемыми целями⁵⁷.

70. В соответствии с неоднократно выраженной КС РФ правовой позицией меры юридической ответственности, устанавливаемые в целях защиты конституционно значимых ценностей, должны определяться исходя из требования адекватности порождаемых ими последствий (в том числе для лица, в отношении которого они применяются) вреду, причиняемому в результате правонарушающего деяния, с тем чтобы обеспечивались соразмерность ответственности совершенному правонарушению, а также баланс основных прав индивида и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от неправомерных посягательств.

71. Исходя из положений регламента Законодательного собрания Северной области, депутат «обязан воздерживаться от любых заявлений и действий, которые способны скомпрометировать его как депутата, представляемых им избирателей, других депутатов Законодательного собрания Северной области, Законодательное собрание Северной области, в том числе заявлений и действий, которые подрывают доверие к Законодательному собранию Северной области как законодательному и представительному органу».

72. Схожие требования к поведению депутатов содержатся в статье 45 Регламента Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума), указывающий, что выступающий в Государственной Думе, в том числе депутат, не вправе нарушать правила депутатской этики – употреблять в своей речи грубые, оскорбительные выражения, наносящие ущерб чести и достоинству депутатов Государственной Думы и других лиц, допускать необоснованные обвинения в чей-либо адрес, использовать заведомо ложную информацию, призывать к незаконным действиям⁵⁸.

73. Однако указанные требования касаются случаев, когда парламентарий нарушает правила депутатской этики в процессе проведения заседания. Именно данная модель соотносится с необходимостью поддержания стабильной и эффективной работы парламента, как действительно правомерной целью ограничения депутатов в свободе выражения мнений.

74. Как совершенно справедливо отмечал в 2018 году В.В. Володин, Председатель Государственной Думы, необходимо «всесторонне создавать условия и возможности для того, чтобы обсуждения строились на профессиональной основе, но при этом у каждого депутата

⁵⁶ Постановление КС РФ от 30.10.2003 N 15-П // РГ № 221, 31.10.2003.

⁵⁷ Постановление КС РФ от 26.12.2005 N 14-П // РГ № 2, 12.01.2006 (с учетом уточнения, опубликованного в РГ от 02.03.2006 № 42).

⁵⁸ Постановление Государственной Думы от 22 января 1998 года N 2134-П ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ № 7 от 16.02.1998, статья № 801.

было защищено его право на выступление, на мнение. Это отражает не только норму Конституции, но и ее дух, и это требование федерального законодательства»⁵⁹.

75. Зарубежные правовые порядки демонстрируют подобный подход к запрету на высказывание депутатами мнения в стенах парламента. Так, Законом N 90/1995 и Регламентом Палаты депутатов Парламента Чешской Республики установлено, что в тех случаях, когда депутат допускает так называемое неподобающее поведение в ходе пленарного заседания, председательствующий на заседании может применить одну из следующих процедурных мер: предостережение или в случае повторного поведения отстранение депутата от участия в заседании Палаты до конца дня заседания (статья 19 Регламента). Соответствующий депутат может обжаловать такое решение на пленарном заседании Палаты, которая решает вопрос без обсуждения⁶⁰.

76. Палата общин Парламента Соединенного Королевства Великобритания также имеет длительную историю свободных аргументированных устных дебатов под контролем спикера. Депутаты парламента полностью свободны участвовать в символических публичных политических протестах, в том числе в шествиях, митингах и демонстрациях за пределами парламента. Такое политическое выступление получает высокий уровень защиты в соответствии со статьей 10 Европейской конвенции по правам человека. Но в Палате общин все депутаты парламента ограничивают свое выражение политического мнения аргументированными устными высказываниями⁶¹.

77. Порядок в заседании парламента, необходимый для обеспечения стабильности его работы, в настоящем деле мог быть обеспечен посредством отстранения депутата, нарушающего дисциплину, от участия в текущем заседании, вынесения ему предупреждения о призыве к порядку, однако правоприменитель, основываясь на оспариваемых нормах, однако вопреки принципу использования соразмерных правовых средств, избрал меру ответственности, не только совершенно не соответствующую наступившим от ненадлежащего поведения депутата негативным последствиям, но и посягающую на само существо права депутата на участие в управлении делами государства и свободы выражения мнения, что приводит к утрате их реального содержания.

78. В настоящем деле по смыслу, придаваемому правоприменителем оспариваемым положениям ч. 1 и п. 2 ч. 22 ст. 19 ФЗ № 414, ограничение конституционных прав в рамках дисциплинарной ответственности считается законным при наличии привлечения к административной ответственности за совершение любого административного правонарушения, на которое сослался законодательный орган, что не отвечает конституционному принципу пропорциональности ограничения прав, позволяя

⁵⁹ «Председатель ГД: норма о лишении депутата права голоса противоречит Конституции и самой сути парламентаризма» // Государственная Дума URL: <http://duma.gov.ru/news/28798/> (дата обращения: 03.11.2023)

⁶⁰ The European Court of Human Rights. Judgment of 17 May 2016. Karácsony and Others v. Hungary [GC]. Application № 42461/13 and №44357/13 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=002-11041> (дата обращения: 28.10.2023).

⁶¹ The European Court of Human Rights. Judgment of 17 May 2016. Karácsony and Others v. Hungary [GC]. Application № 42461/13 and №44357/13 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=002-11041> (дата обращения: 28.10.2023).

законодательному органу произвольно толковать положения и несоразмерно ограничивая конституционные права парламентария, что противоречит ч. 2, 3 ст. 55 Конституции РФ.

79. Отстранение В.В. Пассер от выступления на заседаниях Законодательного собрания фактически умаляет ее права в качестве депутата, носят индивидуализированный характер и не направлены на неопределенное во времени регулирование экстраординарного правоприменения с широким кругом лиц. Нормы, закрепленные в регламенте Законодательного собрания, запрещающие высказывать мнение на заседаниях регионального парламента, носят характер санкции и не отвечают требованиям, выработанным КС РФ в качестве необходимых для ограничения прав и свобод человека и гражданина.

80. ***Обстоятельства дела свидетельствуют об отсутствии надлежащего качества процедуры ограничения права парламентария правоприменителем в лице Законодательного собрания Северной области.***

81. Принцип должной или надлежащей правовой процедуры имеет прямую связь с принципом верховенства права и законности. Требование надлежащей правовой процедуры означает, что все действия властей должны соотноситься с требованиями закона. Этот принцип является наиболее важной защитой против произвола и самоуправства властей. В Постановлении ЕСПЧ от 6 декабря 2007 г. по делу «Лю и Лю (Liu and Liu) против Российской Федерации» (жалоба № 42086/05)⁶² был применен принцип надлежащей процедуры в материальном ее значении. ЕСПЧ сочел, что неопределенность закона фактически означает отсутствие надлежащей правовой процедуры и является основанием для признания всего процесса несостоятельным. Такой подход корреспондирует известной доктрине – «ничтожность вследствие неопределенности» (void for vagueness).

82. Исходя из обстоятельств дела, федеральным законодателем определены меры ответственности, применяемым к региональным депутатам в случае нарушения ограничений, запретов и неисполнения обязанностей, предусмотренных ч. 1, 15 и 19 ст. 19 ФЗ № 414⁶³. До принятия ФЗ № 414 аналогичные нормы не были определены федеральным законодателем, в том числе данные положения не содержались в ФЗ № 184. А потому Регламент Законодательного собрания до принятия ФЗ № 414 фактически не имел законодательной основы в рамках применения такого рода дисциплинарных мер. Определение же порядка наложения соответствующих мер ответственности находится в дискреции законодательного органа субъекта Российской Федерации, однако, исходя из обстоятельств дела, на момент принятия решения об освобождении В.В. Пассер от должности Председателя Комитета Устав и законы субъекта, а также Регламент Законодательного собрания не предусматривали такой порядок, новые изменения не вносились.

83. Однако факт отсутствия в названных актах норм об основаниях и порядке применения мер ответственности к депутату не предоставляет парламенту права не соблюдать общепризнанные принципы и нормы, являющиеся основой осуществления публичным органом своих полномочий.

⁶² The European Court of Human Rights. Judgment of 6 December 2007. Liu v. Russia. Application № 42086/05// URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-83824> (дата обращения: 29.10.2023).

⁶³ Федеральный закон от 21.12.2021 N 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 27.12.2021, N 52 (часть I), ст. 8973

84. Кроме того, как было отмечено ранее, меры ответственности и порядок их применения, обладающих качеством ограничения конституционных прав и свобод гражданина, надлежит устанавливать исключительно федеральным законом, как это напрямую следует из буквального толкования ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Однако несмотря на то, что в ФЗ № 414, сменившем ФЗ № 184, появилось установление перечня мер ответственности, которые могут применены в отношении депутата регионального парламента, процедура их применения осталась за рамками федерального регулирования, что не может быть расценено как соответствие оспариваемым нормам требованиям ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

85. На это указывал и КС РФ относительно дисциплинарной ответственности судей. Несмотря на то, что пункт 1 статьи 6 Кодекса судейской этики запрещает судье публично, вне рамок профессиональной деятельности, подвергать сомнению постановления судов, вступившие в законную силу, и критиковать профессиональные действия своих коллег, гарантируемые Конституцией РФ гражданам свобода мысли и слова, право на обращение в государственные органы не могут быть ограничены корпоративным нормативным актом, - соответствующие ограничения допускаются лишь на основе федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства⁶⁴.

86. Исключение из указанного правила составляют случаи применения оперативных санкций к депутатам, нарушающим порядок в заседании парламента, тем самым препятствуя его стабильной работе. Подобный подход, как уже обозначалось, предусмотрен Регламентом Государственной Думы, а также в зарубежных правовых порядках, и предполагает лишь кратковременное лишение депутата права на участие в парламентарской деятельности, не посягая при этом на само существование у него этого права.

87. В настоящем же деле В.В. Пассер была не только лишена с заседания, порядок в котором ею, по мнению парламента, был нарушен, но и была лишена возможности выступления на нескольких последующих заседаниях (в которых планировалось обсуждение значимых проблем, связанных с бюджетной и социальной политикой), а также права на занятие должностей в Законодательном собрании до прекращения срока полномочий. Указанные санкции ограничивают депутата в свободе выражения мнений и участия в управлении делами государства, не являясь при этом оперативной мерой реагирования, призванной обеспечить порядок в парламенте в момент заседания, посему должны быть установлены федеральным законом в части определения как самих санкций, так и порядка их применения.

88. Кроме того, существующая юридическая техника федерального законодателя не может и не должна освобождать региональный парламента, какой бы независимостью и автономией он не обладал, от необходимости выполнения конституционно обусловленных требований к содержанию процедурных правил, поскольку любому парламентарскому процессу, как федеральному, так и региональному, надлежит оставаться легитимным. Ведь легитимность, как отмечали еще Макс Вебер и Сеймур Мартин Липсет, означает как «веру в значимость и авторитет власти», так и «способность системы создать и поддержать убеждение в том, что

⁶⁴ Постановление КС РФ от 28.02.2008 № 3-П // РГ № 55, 14.03.2008.

существующие в государстве политические институты являются наилучшими из возможных»⁶⁵. Кроме того, любому публичному органу надлежит руководствоваться принципом поддержания доверия к действиям государства, который вытекает из конституционных принципов юридического равенства и справедливости в правовом демократическом государстве.

89. Относительно процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности за неподобающие действия заявителя, примененной Законодательным Собранием, стоит отметить, что она предполагает предоставление простому большинству от числа избранных депутатов по рекомендации Постоянной комиссии по депутатской этике права принять решение о вынесении депутату официального предупреждения или о лишении депутата права выступления, но не более чем на трёх ближайших заседаниях.

90. Вместе с тем Венецианская комиссия придерживается мнения, что регламенты парламентов предпочтительно должны регулироваться так, чтобы затруднить простому большинству пренебрежение законными интересами групп политических меньшинств.

91. Кроме того, доктрина «надлежащей правовой процедуры», обозначенная ранее, безусловно требует наличия у таковой качеств транспарентности в тех случаях, когда ограничиваются фундаментальные права человека и гражданина, в частности право на участие в управлении делами государства. В сложившемся контексте это означает, что депутат, подвергающийся применению мер ответственности к нему парламентом, должен иметь возможность дать объяснение рассматриваемой ситуации.

92. Подобный подход можно наблюдать, например, при решении Государственной Думой вопроса о лишении депутата неприкосновенности по представлению Генерального прокурора РФ. Данный вопрос рассматривается на заседании Государственной Думы с участием Генерального прокурора РФ и депутата, в отношении которого внесено представление. На указанном заседании выступает и депутат, и представитель Комиссии Государственной Думы по вопросам контроля за достоверностью сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представляемых депутатами Государственной Думы, мандатным вопросам и вопросам депутатской этики, и Генеральный прокурор. Депутаты, принимающие решение о лишении неприкосновенности, вправе задавать указанным лицам вопросы⁶⁶.

93. Кроме того, поскольку привлечение к дисциплинарной ответственности является прерогативой парламента и осуществляется им самим, а не судебными органами, в зарубежных правовых порядках наличествует практика допущения обжалования решений парламента о привлечении депутатов к ответственности. Так, в Чешской Республике депутат может обжаловать такое решение на пленарном заседании Палаты.

94. Конструкция привлечения к дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации так же предусматривает, что решение, принятое квалификационной

⁶⁵ Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 640–647; Lipset S.M. Political man. The social basis of politics. Ch. III: Social conflict. New York: Doubleday, 1959. P. 77.

⁶⁶ Постановление Государственной Думы от 22 января 1998 года № 2134-П ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», сборник № 7 от 16.02.1998, статья № 801.

коллекцией судей, может быть обжаловано в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого оно принято⁶⁷.

95. Кроме того, при определении соразмерности примененной к судье меры дисциплинарной ответственности тяжести совершенного им дисциплинарного проступка суд должен учитывать характер этого проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форму вины судьи, совершившего дисциплинарный проступок, степень нарушения его виновным действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также данные, характеризующие личность судьи, и его профессиональную деятельность (морально-нравственные качества судьи, обстоятельства, связанные с его семейной жизнью, стаж работы в должности судьи, принятие ранее мер, направленных на предотвращение совершения им нарушений, и т.п.)⁶⁸.

96. Также судья вправе принимать участие в служебной проверке, давать письменные объяснения по обстоятельствам, послужившим поводом для ее проведения, представлять доказательства в подтверждение своих доводов, а по завершении проверки знакомиться со всеми ее материалами и представлять свои возражения и замечания⁶⁹.

97. Приведенные подходы к подобным дисциплинарной ответственности депутата механизмам ответственности иных представителей публичной власти свидетельствуют об общей тенденции к транспарентности названных процедур и привлечения субъекта ответственности к участию в принятии соответствующего решения, что соотнобразуется с конституционными требованиями разумности и обоснованности действий органов публичной власти.

98. Данная позиция находит отражение в судебной практике по аналогичным делам. Так, Собинский городской суд Владимирской области по делу об оспаривании решения представительного органа местного самоуправления об освобождении депутата от должности в указанном органе за нарушение правил депутатской этики, осуществленное в отсутствие надлежащей процедуры, указал, что в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права). По аналогии с процедурой отзыва депутата местного самоуправления суд констатировал, что любая процедура ограничения прав депутата должна обеспечивать возможность дать объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве оснований для отзыва. Несоблюдение данного общепризнанного демократического принципа

⁶⁷ Федеральный закон от 14.03.2002 N 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ, 18.03.2002, N 11, ст. 1022.

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 6, июнь, 2016

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 6, июнь, 2016.

квалифицируется как существенное нарушение установленного порядка, а действия представительного органа – как не соответствующие закону⁷⁰.

99. Вместе с тем подход правоприменителя в сложившихся обстоятельствах в лице парламента и судебных органов свидетельствует об их убежденности в достаточности факта привлечения к административной ответственности депутата для наложения на него мер дисциплинарного взыскания. Данный вывод вытекает, в частности, из мотивировки судов, принявших решение по делу заявителя и указавших, что «требования об оспаривании решения законодательного органа сводятся к несогласию с привлечением к административной ответственности» (Апелляционное определение Северного областного суда от 17 марта 2023 г.). Учет иных свидетельств, помимо факта привлечения к административной ответственности и обращения Председателя парламента, в частности, предоставленные возражения и позиции депутата, как следует из обстоятельств дела, не осуществлялся, что представляется главным свидетельством несоответствия проведенной в отношении В.В. Пассер процедуры лишения прав выступления на заседаниях парламента и занятия должностей в Законодательном собрании Северной области признакам надлежащей.

100. Тем самым, оспариваемые нормы в их истолковании правоприменителем фактически позволяют региональному парламента в отсутствие установленной надлежащей правовой процедуры лишать депутатов основных элементов их правового статуса, которые они могут использовать для реализации свободы на выражение мнений и права на участие в управлении делами государства, за совершение административного правонарушения вне связи с иными свидетельствами вины депутата в нарушении депутатской этики, что совершенно не соотнобразуется с конституционными принципами справедливости, разумности и соразмерности.

ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

102. На основании изложенного, заявитель просит признать нормы пункта «в» части 1 и пунктов «а», «и» части 3 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции до 1 июня 2022 года), части 7 статьи 29 Регламента Законодательного собрания Северной области, а также пункта 6 части 1 и пунктов 1 и 8 части 3 статьи 8, части 1 и пункта 2 части 22 статьи 19 «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», не соответствующими Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, в том числе Решением Постоянной комиссии по депутатской этике от 26 апреля 2022 года № 10-ЗС, Постановлением Законодательного собрания Северной области от 27 апреля 2022 года № IX-6/17, Решением Комитета по регламенту и законодательству от 22 декабря 2022 года № 18-ЗС, Постановлением Законодательного собрания Северной области от 24 декабря 2022 года

⁷⁰ Решение Собинского городского суда Владимирской области от 15 июня 2011 года по делу № 2-601/11 // Собинский городской суд Владимирской области URL: https://sobinsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=150709589&case_uid=60bf66fd-f489-4264-9d55-47e08e618c7c&delo_id=1540005 (дата обращения: 03.11.2023)

№ XIV-8/19, указанные нормы позволяют законодательному органу субъекта Российской Федерации в произвольном порядке налагать на депутата меры ответственности, ограничивающие его конституционные права на свободу слова и участие в управлении делами государства, при отсутствии соразмерных санкциям нарушений депутатской этики и прозрачной процедуры исследования данных фактов и принятия в отношении них властного решения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202210060013; дата опубликования: 06.10.2022.
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994, №13, ст. 1447.
3. Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 N 7-ФКЗ «О внесении изменений в ФКЗ О КС РФ» «Собрание законодательства РФ», 08.11.2010, № 45, ст. 5742.
4. Федеральный закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 18.03.2002, № 11, ст. 1022.
5. Федеральный закон от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 27.12.2021, N 52 (часть I), ст. 8973.
6. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».
7. Федеральный закон от 28.02.2023 № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» // «Собрание законодательства РФ», 06.03.2023, № 10, ст. 1566.
8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 года № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015, № 10, ст. 1391.
9. Постановление Государственной Думы от 22 января 1998 года № 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // «Собрание законодательства Российской Федерации», сборник № 7 от 16.02.1998, статья № 801.
10. Проект Федерального конституционного закона № 1024643-7 «О внесении изменений в ФКЗ о КС РФ» (Внесен Президентом Российской Федерации 22.09.2020) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1024643-7> (дата обращения: 25.10.2023).

Международно-правовые акты и документы:

11. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.
12. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 05.04.1995. № 67.
13. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1996 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 28.04.1976. № 17. Ст. 291.
14. American Convention on Human Rights (Pact of San Jose), 22 November 1968, Organization of American States.

15. African Charter on Human and Peoples' Rights. Adopted: Nairobi, 27 June 1981; entry into force: 21 October 1986.

16. Charter of Fundamental Rights of the European Union // OJ. C303/01. Vol. 50. 14 December 2007. P. 1-16. Перевод Хартии на русский язык см.: Европейский Союз. Основопологающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. С. 553-569.

17. Резолюция ЕСПЧ «О последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете статьи 58 Европейской конвенции о правах человека» (Принята 21.03.2022 - 22.03.2022) // ЭПС «Система ГАРАНТ».

Нормативно-правовые акты зарубежных стран:

18. Constitution de la Republique Francaise du 4 octobre 1958 // Journal officiel du 5 octobre 1958. P. 9151.

19. Constituicao da Republica Portuguesa // Diario da Republica n.º 86/1976, Serie I de 1976-04-10.

20. Ustava Ceske republiky z 16 prosince 1992 // Sbirce zakonu Ceska republika pod c. 1/1993 Sb.

Судебная практика Российской Федерации:

21. Постановление КС РФ от 17 ноября 1997 №17-П // РГ № 226, 22.11.1997.
22. Постановление КС РФ от 17.11.1998 г. N 26-П // РГ № 233, 08.12.1998.
23. Постановление КС РФ от 18.02.2000 года N 3-П // РГ № 43, 01.03.2000.
24. Постановление КС РФ от 24.05.2001 №8-П // РГ №113, 16.06.2001.
25. Постановление КС РФ от 30.10.2003 N 15-П // РГ № 221, 31.10.2003.
26. Постановление КС РФ от 26.12.2005 N 14-П // РГ № 2, 12.01.2006 (с учетом уточнения, опубликованного в РГ от 02.03.2006 № 42).
27. Постановление КС РФ от 28.02.2008 № 3-П // РГ № 55, 14.03.2008.
28. Постановление КС РФ от 27 февраля 2009 г. N 4-П // РГ № 45, 18.03.2009.
29. Постановление КС РФ от 28.02.2012 г. N 4-П // РГ № 58, 16.03.2012.
30. Постановление КС РФ от 27.12.2012 N 34-П // РГ № 6, 16.01.2013.
31. Постановление КС РФ от 31 марта 2015 года № 6-П // РГ № 77, 13.04.2015.
32. Постановление КС РФ от 08.12.2017 N 39-П // РГ №291, 22.12.2017.
33. Постановления КС РФ от 25.12.2020 N 49-П // РГ № 6, 15.01.2021.
34. Постановление КС РФ от 07.06.2023 N 31-П // РГ № 135, 22.06.2023.
35. Постановление КС РФ от 24.10.2023 N 49-П // Официальный интернет-портал правовой информации (pravo.gov.ru) N 0001202310260001; дата опубликования: 26.10.2023.
36. Определение КС РФ от 18.06.2020 N 1344-О // «СПС КонсультантПлюс».
37. Определение КС РФ от 21 декабря 2011 года № 1774-О-О // «СПС КонсультантПлюс».
38. Определение КС РФ от 4 июня 2013 года № 832-О // «СПС КонсультантПлюс».
39. Определение КС РФ от 22 января 2014 года № 768-О // «СПС КонсультантПлюс».
40. Определение КС РФ от 25 мая 2017 года № 1111-О // «СПС КонсультантПлюс».
41. Определение КС РФ от 1 декабря 1999 года N 219-О // СПС «Консультант-Плюс».
42. Определение КС РФ от 7 декабря 2001 года N 256-О // СПС «Консультант-Плюс».
43. Определение КС РФ от 20 октября 2005 года N 378-О // СПС «Консультант-Плюс»
44. Определение КС РФ от 5 марта 2009 года N 377-О-О // СПС «Консультант-Плюс».
45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.04.2016 N 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 6, июнь, 2016.

46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» // «СПС КонсультантПлюс».

47. Решение Собинского городского суда Владимирской области от 15 июня 2011 года по делу № 2-601/11 // Собинский городской суд Владимирской области URL: https://sobinsky-wld.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=150709589&case_uid=60bf66fd-f489-4264-9d55-47e08e618c7c&delo_id=1540005 (дата обращения: 03.11.2023)

Решения Европейского Суда по правам человека:

48. The European Court of Human Rights. Judgment of 7 December 1976. Handyside v. United Kingdom. Application № 5493/72 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-57499> (дата обращения: 01.11.2023).

49. The European Court of Human Rights. Judgment of 16 March 2000. Özgür Gündem v. Turkey. Application № 23144/93 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=002-6757> (дата обращения: 30.10.2023).

50. The European Court of Human Rights. Judgment of 17 May 2016. Karácsony and Others v. Hungary [GC]. Application № 42461/13 and №44357/13 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=002-11041> (дата обращения: 28.10.2023).

51. The European Court of Human Rights. Judgment of 19 February 1998. Bowman v. United Kingdom. Application № 24839/94 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-58134> (дата обращения: 01.11.2023).

52. The European Court of Human Rights. Judgment of 6 December 2007. Liu v. Russia. Application № 42086/05 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-83824> (дата обращения: 29.10.2023).

53. The European Court of Human Rights. Judgment of 19 June 2001. Kreuz v. Poland. Application № 28249/95 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59519> (дата обращения: 26.10.2023).

54. The European Court of Human Rights. Judgment of 24 May 2001. Dunayev v. Russia. Application № 70142/01 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-80613> (дата обращения: 26.10.2023).

55. The European Court of Human Rights. Judgment of 24 May 2006. Liakopoulou v. Greece. Application № 20627/04 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-75513> (дата обращения: 26.10.2023).

56. The European Court of Human Rights. Judgment of 27 March 2008. Shtukurov v. Russia. Application № 44009/05 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-97572> (дата обращения: 28.10.2023).

57. The European Court of Human Rights. Judgment of 6 March 2004. Denisov v. Russia. Application № 33408/03 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-23908> (дата обращения: 28.10.2023).

58. The European Court of Human Rights. Judgment of 8 March 2007. Arma v. France. Application № 23241/04 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-79733> (дата обращения: 28.10.2023).

59. The European Court of Human Rights. Judgment of 19 December 1997. Brualla Gomez de la Torre v. Spain. Application № 26737/95 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=002-7765> (дата обращения: 28.10.2023).

60. The European Court of Human Rights. Judgment of 2 November 2006. Kozlica v. Croatia. Application № 29182/03 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-77819> (дата обращения: 28.10.2023).

61. The European Court of Human Rights. Judgment of 12 May 2015. *Abramyan and Others v. Russia*. Application № 38951/13 and № 59611/13 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-155161> (дата обращения: 31.10.2023).

62. The European Court of Human Rights. Judgment of 16 July 1971. *Ringeisen v. Austria*. Application № 2614/65 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-57565> (дата обращения: 31.10.2023).

63. The European Court of Human Rights. Judgment of 14 October 1999. *Lehtinen v. Finland*. Application № 39076/97 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-4806> (дата обращения: 31.10.2023).

64. The European Court of Human Rights. Judgment of 19 February 2009. *Kozacioglu v. Turkey*. Application № 2334/03 // URL: <https://hudoc.echr.coe.int/tkp197/view.asp?i=001-91413> (дата обращения: 31.10.2023).

Научная и учебная литература:

65. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. - 808 с.

66. Гаджиев Г. А. О принципе пропорциональности и конституционной кассации // Судья. 2019. № 7. С. 56 - 64.

67. Тезисы Игнатова А. В. к круглому столу на тему «Свобода выражения мнений» на 35 сессии Совета ООН по правам человека 8 июня 2017 г. Женева // Российский общественный институт избирательного права URL: <http://www.roiip.ru/speeches/1938.htm> (дата обращения: 01.11.2023).

68. Основополагающие документы Венецианской комиссии в области избирательного права и политических партий. – Кишинев: Cu drag, 2016 (F.E.-P. «Tipografia Centrală»). – 560 p.

69. Lipset S.M. *Political man. The social basis of politics*. Ch. III: Social conflict. New York: Doubleday, 1959. 440 p.

Иные источники:

70. Свобода выражения мнения: краеугольный камень для человечества и демократии. Видеосообщение Председателя Европейского суда по правам человека Роберта Спано (Спано Р.) («Бюллетень Европейского суда по правам человека. Российское издание», 2021, N 6)

71. Информация КС РФ «Методологические аспекты конституционного контроля (к 30-летию Конституционного Суда Российской Федерации)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 19.10.2021) // СПС «Консультант-Плюс»

72. Доклад Европейской комиссии за демократию через право от 15 ноября 2010 года № 497/2008 «О роли оппозиции в демократическом парламенте», одобренный на 84-м пленарной заседании // Venice Commission URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2010\)025-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2010)025-rus) (дата обращения: 01.11.2023)

73. Комиссия ГД по этике: нельзя лишить Пономарева мандата за его взгляды // РИА Новости URL: <https://ria.ru/20140321/1000477750.html> (дата обращения: 01.11.2023).

74. «Председатель ГД: норма о лишении депутата права голоса противоречит Конституции и самой сути парламентаризма» // Государственная Дума URL: <http://duma.gov.ru/news/28798/> (дата обращения: 03.11.2023)