

В Конституционный Суд Российской Федерации
Адрес: 190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, 1

**ХIII ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ
СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД
«Хрустальная Фемида» 2023/2024»**

**«МОЛЧАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЕЙ», ИЛИ ДЕЛО О СВОБОДЕ
СЛОВА В РЕГИОНАЛЬНОМ ПАРЛАМЕНТЕ»**

**ОТЗЫВ НА ЖАЛОБУ
о проверке конституционности положений:**

пункта «в» части 1 и пунктов «а», «и» части 3 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции до 1 июня 2022 года), пункта 6 части 1 и пунктов 1 и 8 части 3 статьи 8, части 1 и пункта 2 части 22 статьи 19 «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», части 7 статьи 29 Регламента Законодательного собрания Северной области.

Заявитель:

Виктория Викторовна Пассер
Северная область

**Государственные органы, принявшие
оспариваемые акты:**

Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации
103265, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1

Совет Федерации Федерального Собрания
Российской Федерации
103426, Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26

Президент Российской Федерации
103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23

Законодательное собрание Северной области

2023 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	3
ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ.....	4
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	7
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	8
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	18
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	19

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Виктория Викторовна Пассер (*далее также* – заявитель) – депутат Законодательного собрания Северной области, Председатель Комитета по делам семьи, детей и молодёжи. В январе 2022 года она внесла проект поправок в устав Северной области об утверждении всех кандидатур региональных министров Законодательным собранием.

В феврале 2022 года инициатива заявителя была отклонена. В этот же день В.В. Пассер в своём телеграмм-канале опубликовала видео, в котором назвала эту ситуацию «низкопоклонством и угодливостью перед варягами», а действиям депутатов – «трусостью, обусловленную их менталитетом». Видео вызвало неоднозначную реакцию среди подписчиков: ряд граждан обвинили депутата в разжигании межнациональной розни. Заявитель была привлечена к ответственности по ч. 4 ст. 5.61 КоАП РФ.

26 апреля 2022 года председатель Заксобрания В.А. Изюмов обратился в Постоянную комиссию парламента по депутатской этике (*далее также* – Комиссия). В этот же день Комиссия признала, что В.В. Пассер нарушила правила этики, установленные ч. 4 ст. 29 Регламента, и рекомендовала лишить заявителя права выступления на 3 заседаниях, что было сделано 27 апреля 2022 Постановлением Заксобрания Северной области № IX-6/17. В.В. Пассер была уведомлена о времени и дате заседания парламента и комиссии, однако не явилась на них.

Заявитель оспорила решения Комиссии и парламента. 12 июня 2022 года Красноморский городской суд Северной области в удовлетворении исковых требований отказал. Определением Северного областного суда от 17 августа 2022 года, кассационным определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2022 года, определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

20 декабря 2022 года В.В. Пассер явилась на заседание комиссии по бюджетно-финансовой политике с заклеенным скотчем ртом и табличкой «Я молчу за свободу слова», а затем вышла из здания Заксобрания, устроив одиночный пикет, публикуя это в телеграмм-канале. Заявитель была привлечена к административной ответственности по ст. 20.2 КоАП РФ, что не было ею оспорено, а срок на подачу жалобы не восстанавливался.

22 декабря 2022 года Комитет по регламенту и законодательству решением №18-ЗС признал факт использования В.В. Пассер депутатского статуса для деятельности, которая не связана с осуществлением депутатских полномочий, и рекомендовал освободить её от должности Председателя Комитета по делам семьи, детей и молодёжи. Это было сделано 24 декабря 2022 года решением № XIV-8/19.

В.В. Пассер оспорила решения комитета и парламента. Красноморский городской суд Северной области определением от 1 февраля 2023 года в удовлетворении исковых требований отказал. Апелляционным определением Северного областного суда от 17 марта 2023 года, кассационным определением Третьего кассационного суда общей

юрисдикции от 21 апреля 2023 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

Жалоба, поданная В.В. Пассер, не отвечает требованиям допустимости, предъявляемым Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации»¹, а потому не может быть принята к рассмотрению.

1. Жалоба на положения Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ) является недопустимой

По состоянию на день подачи жалобы – 9 июня 2023 года² оспариваемые положения Закона № 184-ФЗ утратили силу с 1 июня 2022 года³. Согласно сложившейся практике Конституционного Суда РФ, проверка конституционности актов, утративших силу, невозможна⁴, только если они не применяются к заявителю ультраактивно⁵, или новый акт по своему содержанию идентичен предыдущему⁶.

Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (далее – Закон № 414-ФЗ) исключил ультраактивное действие Закона № 184-ФЗ⁷. В свою очередь, оспариваемые заявителем положения Закона № 184-ФЗ и Закона № 414-ФЗ текстуально идентичны и оспариваются заявителем одновременно.

Заявитель может ссылаться на необходимость пересмотра дела о лишении его права выступления на трёх заседаниях, в рамках которого применялись утратившие силу нормы Закона № 184-ФЗ, поскольку решение Конституционного Суда РФ по Закону №

¹ Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

² П. 26 Фабулы.

³ П. 1 ч. 2 ст. 64 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2009 года № 61-О-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2009 года № 817-О-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ П. 1. 3 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 17 января 2018 года № 3-П // СЗ РФ. 2018. № 5. Ст. 795.

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2016 года № 2505-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁷ П. 1 ч. 2 ст. 64, ч. 4 ст. 65 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

414-ФЗ в любом случае не будет распространяться на прошлое время⁸. Однако пересмотр данного дела не потребует, поскольку на момент подачи жалобы данная дисциплинарная мера уже исполнена, и заявитель имеет право выступления на заседании (имея в виду, что заседания законодательного органа субъекта проводятся не реже раза в три месяца⁹). Соответственно, в любом случае конституционные права заявителя более не затрагиваются спорными положениями Закона № 184-ФЗ¹⁰, а значит, признание в этой части жалобы недопустимой не повлияет на предмет проверки.

2. Жалоба на положения Закона № 414-ФЗ и часть 7 статьи 29 Регламента Законодательного собрания Северной области недопустима

Как показывают решения судов в отношении заявителя, нормы Закона № 414-ФЗ и Регламента не были применены в его конкретном деле. Отказывая в удовлетворении первого административного иска, суд ссылаясь на принцип разделения властей и не оценил законность парламентского решения по существу¹¹. В принятии второго административных исков было вовсе отказано¹², и суды не анализировали решения Законодательного собрания Северной области по существу. Таким образом, подлинным нормативным основанием для разрешения дела заявителя¹³ стали не нормы Закона № 414-ФЗ, а нормы Кодекса административного судопроизводства РФ, которые заявителем не оспариваются. В любом случае Конституционный Суд РФ не вправе выйти за пределы предмета проверки¹⁴, в связи с чем жалоба в этой части также является недопустимой.

Кроме того, оспариваемые положения статьи 8 Закона № 414-ФЗ лишь закрепляют полномочия законодательного органа субъекта федерации, в том числе по принятию своего регламента. Конституционный Суд РФ неоднократно подчёркивал, что подобные нормы, закрепляющие компетенцию тех или иных органов, направлены на обеспечение их деятельности¹⁵, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права.

Наконец, фактически в своём деле заявитель оспаривал привлечение к административной ответственности за нарушение правил пикетирования, поскольку

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2020 года № 849-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Ч. 3 ст. 11 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 15 марта 2018 года № 594-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ П. 13 Фабулы.

¹² П. 21 Фабулы. Между тем в практике Конституционного Суда РФ отказ в принятии административного искового заявления влечёт за собой отсутствие конкретного дела. См., например: Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 года № 203-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹³ П. 1.4 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 года № 39-П // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7914.

¹⁴ Пункт 3 особого мнения судьи Конституционного Суда РФ Б.С. Эбзеева к Постановлению Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 года № 1-П // СЗ РФ. 2000. № 5. Ст. 611.

¹⁵ Абз. 3 п. 2 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 28 марта 2017 года № 660-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Комитет по регламенту и законодательству, внося представление о лишении заявителя полномочий председателя комитета, ссылаясь на данный факт как на основание своего решения¹⁶. Однако при этом в нарушение пункта 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» заявитель не исчерпал доступные ему внутригосударственные средства судебной защиты, в частности, не воспользовался правом на оспаривание вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в порядке статьи 30.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Кроме того, заявитель в рамках второго дела не обращался и в Верховный Суд РФ, то есть не подал обязательную к подаче вторую кассационную жалобу. В таких условиях принятие жалобы к рассмотрению в этой части будет противоречить субсидиарному характеру конституционного судопроизводства¹⁷, поскольку у заявителя сохраняются ординарные способы защиты прав.

3. Жалоба на решения Постоянной комиссии по депутатской этике, Комитета по регламенту и законодательству от 22 декабря 2022 года № 18-ЗС и Постановления Законодательного собрания Северной области от 24 декабря 2022 года № XIV-8/19 не является допустимой.

Предметом конституционного нормоконтроля по жалобам граждан могут быть только нормативные акты¹⁸, т. е. такие акты, которые содержат правила, обязательные для неопределённого круга лиц, рассчитаны на неоднократное применение и оказывают общерегулирующее воздействие на общественные отношения¹⁹. Оспариваемые парламентские акты не отвечают данным критериям, поскольку являются индивидуальными актами и касаются исключительно заявителя. В этом смысле проверка данных актов означала бы рассмотрение Конституционным Судом РФ конкретного дела и вопросов факта, на что он не уполномочен²⁰.

¹⁶ Приложение № 4 к Фабуле.

¹⁷ Абз. 2 п. 2 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 12 февраля 2019 года № 274-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 3.

¹⁸ Ст. 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

¹⁹ Абз. 2 п. 4.3 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 года № 6-П // СЗ РФ. 2015. № 15. Ст. 2301.

²⁰ Ч. 3 и 4 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

1. Положения части 4 статьи 18 Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации», части 4 и 7 статьи 29 Регламента Законодательного собрания Северной области соответствуют Конституции РФ, в т. ч. по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой. Оспариваемые положения не нарушают право на свободу мысли и слова и не ведут к принуждению отказа от мнений и убеждений, а также не нарушают право свободно искать, получать, передавать, производить информацию любым законным способом (часть 1 и часть 3 и 4 статьи 29), а также не нарушают конституционный принцип пропорциональности ограничения права (часть 3 статьи 55), поскольку вводят ограничения с целью защиты личности и общества, что составляет основу публичного правопорядка.

2. Статья 29 (часть 7) Регламента Законодательного собрания Северной области и статья 19 (часть 1 во взаимосвязи с пунктом 2 части 22) Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» соответствуют статьям 1 (части 1), 15 (части 2) и 19 (части 1) Конституции РФ, так как действующее законодательство Российской Федерации предусматривает справедливый и достаточно определенный порядок освобождения депутата от должности, направленный на защиту конституционных ценностей.

3. Пункт «в» части 1 и пункты «а», «и» части 3 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не нарушают право на судебную защиту, поскольку данное право является абсолютным и в действительности охватывает в том числе и парламентские решения.

ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

1. Положения части 4 статьи 18 ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ», части 4 и 7 статьи 29 Регламента Законодательного собрания Северной области соответствует Конституции РФ, придаваемому ему правоприменительной практикой. Оспариваемые положения не нарушают право на свободу мысли и слова и не ведут к принуждению отказа от мнений и убеждений, а также не нарушают право свободно искать, получать, передавать, производить информацию любым законным способом (часть 1 и часть 3 и 4 статьи 29), а также не нарушают конституционный принцип пропорциональности ограничения права (часть 3 статьи 55), поскольку вводят ограничения с целью защиты личности и общества, что составляет основу публичного правопорядка.

Свобода слова понимается Конституционным Судом РФ как возможность беспрепятственно выражать посредством устного или печатного слова свои суждения по самым разным вопросам²¹, которая, однако, может быть пропорционально ограничена.

Осуществляя правовое регулирование статуса представителей власти, в том числе депутатов различных уровней публичной власти, законодатель обязан соблюдать конституционно-правовой баланс между обеспечением свободы слова, объективно необходимой депутатам в их деятельности²², и недопущением дискредитации институтов народного представительства и подрыва доверия к демократии в целом. Такого рода дискредитация может быть осуществлена за счёт совершения депутатами поступков, несовместимых с их полномочиями и высоким статусом. Наконец, законодатель должен был учесть и тот факт, что высказывания депутатов, будучи сделанными в условиях борьбы за власть и привлекая широчайшее внимание избирателей и общественности в целом, сами по себе могут носить популистский характер и быть направлены на получение необоснованных политических выгод, что в неменьшей степени приводит к дискредитации институтов демократии.

Исходя из этого законодатель обязан был предусмотреть такие ограничения на деятельность депутата, которые не позволяли бы ему посредством злоупотреблений свободой слова подрывать доверие граждан к действиям государства²³, тем более что законодатель, руководствуясь демократическими началами российской государственности, предъявляет к депутату не квалификационные требования, как к

²¹ Абз. 5 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 14-П // СЗ РФ. 2011. № 28. Ст. 4261.

²² Code of Journalistic Principles adopted by the Belgian Association of Newspaper Publishers, the General Association of Professional Journalists of Belgium and the National Federation of the Information Newsletters in 1982 // URL: <https://research.tuni.fi/ethicnet/country/belgium/code-of-journalistic-principles/> (дата обращения: 01.11.2023).

²³ Абз. 2 п. 5.5 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2022 года № 59-П // Доступ из СПС «Консультант Плюс».

другим представителям власти (например, судьям), а требования, касающиеся доверия избирателей²⁴.

В этом контексте ряд ограничений деятельности депутата, в том числе в части свободы выражения мнения, предусматриваются правилами депутатской этики. Весьма характерно, что в системе действующего регулирования высокие этические требования предъявляются не только к представителям государственной власти (например, судьям и прокурорам), но и даже к представителям гражданского общества, на которых возложены государственно и общественно значимые задачи, но которые при этом не всегда действуют в публичном пространстве (адвокатское сообщество, нотариат).

Таким образом, правовой статус депутата предназначен для укрепления доверия граждан к законодательной власти как власти, которая состоит из законопослушных представителей²⁵, способных принимать рациональные, обоснованные и справедливые решения²⁶. Одним из инструментов укрепления такого доверия является возможность привлечения депутата к конституционно-правовой ответственности за совершение деятельности, которая не связана с выполнением депутатских полномочий.

Оспариваемые законоположения составляют единый нормативный механизм, позволяющий применять меры государственного принуждения к депутату, существенно отклоняющемуся в своём поведении от высоких этических стандартов. При этом законодатель, определяя конкретные санкции, руководствовался требованиями минимальности ограничения конституционных прав, в связи с чем, в частности, не предусмотрел возможность прекращения депутатских полномочий за нарушение этических правил и нанесение публичных оскорблений. Кроме того, регулирование предусмотрело необходимую и достаточную гарантию того, что депутат не будет привлечён к ответственности за высказанное мнение, позицию, выраженную при голосовании (часть 4 статьи 18 Закона № 414-ФЗ).

Далее, законодатель, устанавливая оспариваемое ограничение свободы слова, выполнял свою конституционную обязанность принимать превентивные меры для предотвращения противоправных деяний, которые могут посягать на личность, на её честь и достоинство²⁷. Такой баланс должен обеспечиваться и правоприменительной практикой²⁸.

²⁴ Абз. 3 п. 2 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2008 года № 285-О-О // Доступ из СПС «Гарант».

²⁵ Абз. 4 п. 2.1 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 18 января 2018 года № 13-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Югов А.А. Органы публичной власти по законодательству России: электронная монография // А. А. Югов. – Казань: Бук, 2021.

²⁷ Абз. 4 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 8 апреля 2021 года № 11-П // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

²⁸ Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Доступ из СПС «Гарант».

Кроме того, во многих регионах страны уже сложилась подобная практика ограничения свободы слова депутатов представительных органов субъектов федерации. Так, например, Регламент Думы Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в части 1 и части 2 статьи 56²⁹, Регламент Законодательного собрания Пермского края в части 8 статьи 4³⁰, Регламент Законодательной Думы Хабаровского края в части 8 статьи 10³¹, Регламент Московской областной Думы в части 1 и 2 статьи 64³² и другие нормативные правовые акты субъектов устанавливают необходимость соблюдения депутатским корпусом этических принципов, а также санкции за нарушение этих принципов.

Важно подчеркнуть, что законодатель руководствовался конституционным принципом единства системы публичной власти, а потому не допустил оспариваемым регулированием дискриминации в отношении региональных парламентариев. Аналогичные этические требования предъявляются к депутатам Государственной Думы и сенаторам Совета Федерации³³, а также к депутатам представительных органов муниципальных образований³⁴.

При этом оспариваемое регулирование является последовательным и не делает каких-либо различий между площадками, на которых

Таким образом, оспариваемые положения части 4 статьи 18 ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах РФ», а также части 4 и 7 статьи 29 Регламента Законодательного собрания Северной области не противоречат Конституции РФ и пропорционально ограничивают право на свободу слова.

2. Статья 29 (часть 7) Регламента Законодательного собрания Северной области и статья 19 (часть 1 во взаимосвязи с пунктом 2 части 22) Федерального закона «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» соответствуют статьям 1 (части 1), 15 (части 2) и 19 (части 1) Конституции РФ, так как действующее законодательство Российской Федерации предусматривает справедливый и достаточно определенный порядок освобождение депутата от должности, направленный на защиту конституционных ценностей.

²⁹ Постановление от 16 июня 2016 года № 2171 «О Регламенте Думы Ханты-Мансийского автономного округа - Югры».

³⁰ Постановление от 1 февраля 2007 года № 41 «О Регламенте Законодательного собрания Пермского края».

³¹ Постановление от 24 февраля 2010 года № 2032 «О Регламенте Законодательной Думы Хабаровского края».

³² Постановление от 9 июня 2011 года №7/160-П «О Регламенте Московской областной Думы».

³³ Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 31.07.2023) «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Доступ из СПС «Гарант».

³⁴ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 04.08.2023) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Доступ из СПС «Гарант».

Одним из конституционных требований принципа правовой определённости является поддержание доверия граждан к закону и действиям государства³⁵. В этом контексте на депутатов как представителей законодательной власти возлагается особая ответственность, поскольку они, как отмечал Конституционный Суд РФ, напрямую подчинены суверенной воле многонационального народа России³⁶. Соответственно, законодатель обязан был предусмотреть меры, направленные на повышение доверия граждан к институтам народного представительства и недопущение дискредитации депутатами законодательной власти и демократии в целом как основы конституционного строя страны³⁷.

В настоящее время законодатель последовательно принимает меры, направленные на достижение этой цели и повышение авторитета власти в целом. Вслед за многонациональным народом России, который выразил волю на закрепление в Конституции РФ дополнительных ограничений для депутатов Государственной Думы и сенаторов Совета Федерации, связанных с наличием иностранного гражданства и имущества за рубежом³⁸, федеральный законодатель расширил возможности по контролю за действиями государственных должностных лиц. Этим же законодатель учитывал и правовые позиции ЕСПЧ, согласно которым контроль за политическими субъектами обеспечивает доверие граждан к политическому процессу³⁹. В частности, если ранее утрата доверия Президента России в отношении глав субъектов федерации могла быть обусловлена только нарушением последними антикоррупционных ограничений⁴⁰, сейчас основанием для утраты доверия могут быть любые действия главы

³⁵ Абз. 2 п. 5.5 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 28 декабря 2022 года № 59-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 19, статьи 21 Федерального закона «О почтовой связи» и пункта 2 статьи 62 Федерального закона «О связи» в связи с жалобой гражданина М.Д. Малинина» // СЗ РФ. 2003. №2. Ст. 547.

³⁶ Абз. 2 п. 2.2 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 4 декабря 2007 года № 797-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кара-Мурзы Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3.1 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 52. Ст. 6533.

³⁷ The European Court of Human Rights. Judgement of 26 April 1979. *The Sunday Times v. the United Kingdom*. Application no 6538/74 // URL: [https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=00173577&filename=THE%20SUNDAY%20TIMES%20v.%20THE%20UNITED%20KINGDOM%20\(NO.%201\).pdf](https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf?library=ECHR&id=00173577&filename=THE%20SUNDAY%20TIMES%20v.%20THE%20UNITED%20KINGDOM%20(NO.%201).pdf) (дата обращения: 01.11.2023).

³⁸ Абз. 8 п. 6.1 мотив. части Заключения Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 года № 1-3 «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. 2020. № 12. Ст. 1855.

³⁹ The European Court of Human Rights. Judgment of 26 April 2016. *Cumhuriyet Halk Partisi v. Turkey*, Application no.19920/13, § 69 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-162211> (дата обращения: 01.11.2023).

⁴⁰ П. «г» ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

субъекта федерации, порочащие публичную власть⁴¹. Кроме того, в новом законодательстве об общих принципах организации власти в субъектах федерации, которое оспаривается заявителем, было закреплено понятие «деятельности, не связанной с осуществлением депутатских полномочий»⁴².

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, требование правовой определённости не исключает возможности использования в законе оценочных понятий⁴³, а необходимая степень такой определённости может достигаться за счёт более сложной взаимосвязи правовых предписаний⁴⁴. Это в полной мере применимо и к нормам, устанавливающим меры публично-правовой ответственности⁴⁵.

С одной стороны, действительно, абсолютная правовая определённость, как отмечал ЕСПЧ, является недостижимым идеалом⁴⁶, и очевидно, что в законе невозможно предусмотреть *numerus clausus* ситуаций, когда действия депутата несовместимы с осуществлением его полномочий. С другой стороны, это не снимает с законодателя конституционную обязанность предусмотреть такой механизм привлечения депутатов к ответственности за нарушение депутатской этики, который мог бы эффективно применяться к неограниченному числу конкретных правовых ситуаций⁴⁷.

⁴¹ П. 3 ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

⁴² Ч. 1 ст. 19 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

⁴³ См. абз. 1 п. 3.2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 года № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7914.

⁴⁴ См. абз. 1 п. 3.3 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 05 марта 2013 года № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь» // СЗ РФ. 2013. № 11. Ст. 1164.

⁴⁵ П. 3.1 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 10 октября 2019 года № 2647-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баранова Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁶ The European Court of Human Rights. Judgment of 26 April 1979. *Sunday Times v. The United Kingdom*, Application no. 6538/74, § 49 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57584> (дата обращения: 02.11.2023); Judgment of 28 October 2003. *Rakevich v. Russia*, Application no. 58973/00. § 31. // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-61414> (дата обращения: 04.11.2023).

⁴⁷ См. абз. 7 п. 2 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 года № 849-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Региональной общественной организации содействия просвещению граждан «Информационно-аналитический центр «Сова» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 10.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», пунктом 2 статьи 1 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный

В этом контексте законодатель в оспариваемых нормах предусмотрел гибкий механизм, который позволяет применять к депутату дисциплинарные меры за любые действия, приводящие к умалению авторитета законодательной власти в глазах избирателей. При конструировании этого механизма законодатель учитывал опыт регулирования дисциплинарной ответственности судей, которые так же, как и депутаты, ответственны за поддержание доверия граждан к власти⁴⁸, и могут быть лишены своего статуса за совершение проступков, влекущих «умаление авторитета судебной власти»⁴⁹. При этом учитывалась и позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой отсутствие в законодательстве исчерпывающей характеристики поведения, которое считается несовместимыми со званием судьи, не нарушает принцип правовой определённости⁵⁰.

Как указывают Конституционный Суд РФ и ЕСПЧ, ответственность за поддержание правовой определённости несёт не только законодатель, но и правоприменитель⁵¹. Компетентные органы законодательного органа субъекта не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения оспариваемых норм и положений регламента парламента об ответственности депутата⁵², а обязаны учитывать все релевантные фактические обстоятельства. Законодатель в оспариваемых нормах намеренно не ограничивает круг этих обстоятельств, стремясь придать регулированию должную гибкость. При этом спорное регулирование действительно не исключает

закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁸ Абз. 4 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 года № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминой, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой» // СЗ РФ. 2008. № 10 (2 ч.). Ст. 976.

⁴⁹ П. 1 ст. 12¹ Закона РФ от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета от 29.07.1992. № 170.

⁵⁰ Абз. 6 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 года № 19-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко» // СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4809.

⁵¹ См. абз. 3 п. 2.1 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2019 года № 571-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пидлиснюка Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 285 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 38, 52, 56, 72, 150, 151, 281, 401.1 и 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 12 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; The European Court of Human Rights. Judgment of 29 October 2013. Varvara v. Italy, Application no. 17475/09, § 55 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-128094> (дата обращения: 29.10.2023).

⁵² Абз. 2 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2021 года № 13-П «По делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой» // СЗ РФ. 2021. № 17. Ст. 3044.

возможности учёта фактов привлечения депутата к публично-правовой (в том числе административной) ответственности при избрании ему дисциплинарной меры.

Такое регулирование также не противоречит Конституции РФ. Стоит учитывать, что оспариваемые нормы предусматривают ответственность за действия, совершённые лицом при осуществлении им политической деятельности. Законодатель последовательно предъявляет к субъектам политической деятельности повышенные требования (например, в части отчётности политических партий⁵³ или некоммерческих организаций, находящихся под иностранным влиянием⁵⁴, о своей хозяйственной деятельности), направленные на поддержание доверия граждан к институтам власти и её отдельным представителям.

Депутат, в свою очередь, является не только субъектом политического процесса, но и участником борьбы за власть, что предопределяет ещё более высокие требования к законопослушности и этичности его поведения. Так, действующее регулирование лишает пассивного избирательного права не только лиц, совершивших тяжкие преступления⁵⁵, но и лиц, привлечённых к административной ответственности за отдельные правонарушения⁵⁶. Тем самым достигается подчёркнутая Конституционным Судом РФ конституционно значимая цель в виде недопущения криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества⁵⁷.

Следуя этой цели, законодатель в оспариваемых нормах допустил ситуацию, когда региональный парламент при избрании депутату дисциплинарной меры может учитывать факт привлечения депутата и к административной ответственности. Однако при этом регулирование не допускает автоматического применения к депутату таких мер лишь на основании одного факта привлечения его к административной ответственности. Как отмечал Конституционный Суд РФ, при применении мер государственного принуждения правоприменитель не может руководствоваться лишь формальными предписаниями закона, а обязан самостоятельно разрешить поставленный вопрос с учётом негативных последствий для охраняемых Конституцией РФ и законом

⁵³ Ст. 34 Федерального закона от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях» // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 2950.

⁵⁴ Ч. 8 ст. 9 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» // СЗ РФ. 2022. № 29 (часть II). Ст. 5222.

⁵⁵ П/п. «а»-«б¹» п. 3² ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

⁵⁶ П/п. «в» п. 3² ст. 4 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

⁵⁷ Абз. 4 п. 2.1 мотив. части Определения Конституционного Суда РФ от 18 января 2018 года № 13-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Навального Алексея Анатольевича на нарушение его конституционных прав подпунктом 1 пункта 5.2 статьи 3 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ценностей⁵⁸, а также руководствоваться принципом соразмерности⁵⁹. В этом контексте спорное регулирование в любом случае предполагает обязанность компетентных органов парламента учитывать, в частности, характер совершённого административного правонарушения и его объект.

Вступившими в законную силу судебными актами заявитель был привлечён к административной ответственности за оскорбление (часть 4 статьи 5.61 КоАП РФ) и нарушение порядка проведения публичных мероприятий (часть 1 статьи 20.2 КоАП РФ)⁶⁰. По смыслу оспариваемого регулирования совершение таких деяний действительно может считаться деятельностью, не связанной с осуществлением депутатских полномочий и несовместимой с таковым, поскольку они посягают на ценности, имеющие особо важное значение для депутатской деятельности.

Так, законодательство неслучайно изымает из сферы действия депутатской неприкосновенности случаи, когда депутатом допускаются публичные оскорбления, даже если они были допущены во время голосования⁶¹. Этим подчёркивается, что депутат является публичной фигурой, высказывания которого пользуются авторитетом повышенным вниманием со стороны общественности. Следовательно, депутат связан этическими требованиями во всех своих высказываниях вне зависимости от форума, будь это заседание представительного органа, социальная сеть или публичный канал в мессенджере.

Нарушение порядка проведения публичных мероприятий также может учитываться при избрании депутату меры дисциплинарной ответственности. Согласно практике ЕСПЧ свобода собраний является способом реализации права на выражение мнения. При этом сама по себе свобода собраний, даже если её субъектом выступает не депутат, имеет политический характер, поскольку публичные мероприятия формируют общественное мнение⁶², оказывают влияние на организацию и осуществление государственной власти⁶³

⁵⁸ Абз. 5 п. 4 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 7 июля 2023 года № 37-П «По делу о проверке конституционности подпункта 14 части первой статьи 27 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» в связи с жалобой гражданина Федеративной Республики Нигерия Акинеми Муджиба Джунаида» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁹ См. абзац 3 пункта 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 года № 22-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Республики Казахстан О.Е. Недашковского и С.П. Яковлева» // СЗ РФ. 2015. № 30. Ст. 4659.

⁶⁰ П. 5, 16 Фабулы.

⁶¹ Ч. 4 ст. 18 Федерального закона от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.

⁶² См. п. 1 ст. 2 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485; Шмырёв М.В. Публичные мероприятия как форма политической деятельности // Власть. 2008. № 12. С. 69.

⁶³ См.: абз. 2 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 17 марта 2017 года № 8-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 13 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина В.И. Сергиенко» // СЗ РФ. 2017. № 13. Ст. 1992; абз. 3 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2019 года № 33-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 6 статьи 5 Закона Республики Коми «О некоторых вопросах проведения

и вынуждают органы власти рассматривать вопросы, ставшие причиной проведения мероприятий⁶⁴.

В случаях, когда субъектом свободы собраний является депутат, политический характер свободы собраний является ещё более выраженным, поскольку публичное мероприятие является одним из главных инструментов депутата при взаимодействии с избирателями⁶⁵. Соответственно, нарушение депутатом порядка проведения таких мероприятий также негативно влияет на его статус и авторитет, подрывая, как следствие, авторитет представляемой им законодательной власти в целом, что может стать основанием для дисциплинарного реагирования.

3. Пункт «в» части 1 и пункты «а», «и» части 3 статьи 5 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не нарушают право на судебную защиту, поскольку данное право является абсолютным и в действительности охватывает в том числе и парламентские решения.

Согласно статье 46 (части 1) Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Она среди прочего включает в себя возможность обжалования решений и действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц.

В свете общепризнанных принципов парламентской автономии и разделения властей и по смыслу статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года депутат парламента, который был наказан в дисциплинарном порядке, не может быть признан имеющим право на средство правовой защиты, чтобы оспорить наложенную на него санкцию вне парламента⁶⁶. Из этого следует, что депутаты парламента могут быть ограничены в праве на средства правовой защиты и оспаривание наложенных на них санкций вне парламента. Это, в свою очередь, означает, что российский законодатель, предусматривая основания для оспаривания решений, действий (бездействия) органа государственной власти в главе 22 Кодекса

публичных мероприятий в Республике Коми» в связи с жалобами граждан М.С. Седовой и В.П. Терешонковой» // СЗ РФ. 2019. № 45. Ст. 6407; абз. 2 п. 2 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 4 июня 2020 года № 27-П «По делу о проверке конституционности статьи 3.4 Закона Самарской области «О порядке подачи уведомления о проведении публичного мероприятия и обеспечении отдельных условий реализации прав граждан на проведение публичных мероприятий в Самарской области» в связи с жалобой граждан Н.П. Барановой, А.Г. Круглова и Д.И. Сталина» // СЗ РФ. 2020. № 24. Ст. 3851.

⁶⁴ П. 2 ст. 18 Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СЗ РФ. 2004. № 25. Ст. 2485.

⁶⁵ Ч. 9 ст. 8 Федерального закона от 08 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. №2. Ст. 74.

⁶⁶ The European Court of Human Rights. Judgment of 17 May 2016. Karacsony and others v. Hungary. Applications no. 42461/13, 44357/13, §157 // URL:

административного судопроизводства РФ, предоставил гражданам больше прав и свобод, чем Конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Стоит отметить, что законодателем была предусмотрена возможность обжалования парламентских решений, вынесенных в отношении заявителя, поскольку к тому не имеется никаких процессуальных препятствий. При этом законодатель руководствовался правовой позицией Конституционного Суда РФ о принципиальной допустимости судебного контроля за парламентскими решениями, которые затрагивают права депутата⁶⁷.

Изложенное говорит о наличии в отношении заявителя правоприменительной ошибки. Заявитель, в свою очередь, ссылается лишь на своё конкретное дело, чем вынуждает Конституционный Суд РФ рассматривать вопросы факта, а не вопросы права в противоречие с его компетенцией, как она определена законом.

Действительно, исходя из того, что только суд в конечном счёте может разрешить спор о праве между органом власти и лицом, права которого затронуты оспариваемым правоприменительным решением, постановления Законодательного собрания Северной области – коль скоро таким решением непосредственно затрагиваются конституционные права – могут быть обжалованы в суд.

Возможность обжалования постановлений законодательных органов субъектов федерации не только закреплена Кодексом административного судопроизводства РФ⁶⁸, но и подтверждена разъяснениями Верховного Суда РФ, который установил перечень органов государственной власти, решения, действия (бездействие) которых можно оспорить в суде⁶⁹. Органы государственной власти субъекта Российской Федерации (в том числе законодательный орган) входят в данный перечень. Из этого следует, что гражданам предоставляется возможность оспаривать постановления законодательных собраний субъектов федерации в суде. Судебная практика также показывает, что парламентские решения можно оспорить в суде, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что спорные законоположения, в том числе по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, не противоречат Конституции РФ⁷⁰.

⁶⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 года № 34-П // Доступ из СПС «Гарант».

⁶⁸ Ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

⁶⁹ Абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22 июня 2022 года № 26 // Российская газета от 13.07.2022. № 149.

⁷⁰ Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска от 27 мая 2019 года по делу № 2а-2369/2019 // URL: https://leninskiy--uln.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&id=59034331&uid=10262d92-e3c0-4139-9ba6-af3142456df1&deloId=1540005&caseType=&new=0&srv_num=1 (дата обращения: 03.11.2023); Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 6 марта 2014 года по делу № 33-1887/2014 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Свердловского областного суда от 6 сентября 2018 года по делу № 33а-16155/2018 // URL: https://oblsud--svd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=12502229&case_uid=34f0da78-7511-42e3-9ead-fe3ec84eae02&delo_id=42 (дата обращения: 03.11.2023).

Однако возможность оспаривания решений государственных органов ещё не гарантирует, что суд вынесет решение, в котором удовлетворит требования лица о признании оспариваемых актов незаконными, поскольку согласно статье 123 (части 3) Конституции РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Состязательность – принцип судопроизводства, согласно которому суд разрешает спор на основе состязания самих его сторон, доказывания самими заинтересованными сторонами оспариваемых фактов, а также обоснования, какие правовые нормы подлежат либо не подлежат применению и как их истолковать.

Принцип состязательности создаёт благоприятные условия для выяснения всех имеющих существенное значение для дела обстоятельств и вынесения судом обоснованного решения. Принцип состязательности относится к числу гарантий правосудия, который одновременно служит и инструментом защиты личности. Таким образом, исход судебной защиты во многом зависит от самих сторон. Заявителю предоставлялась возможность доказать суду, что его высказывания нельзя расценивать как оскорбление.

Наконец, дело заявителя не может послужить поводом для конституционно-правового реагирования по той причине, что привлечение заявителя к дисциплинарной ответственности в обоих случаях не было *prima facie* необоснованным, а было связано с совершением им административных правонарушений в виде оскорблений и нарушения правил проведения публичных мероприятий, факт совершения которых установлен в судебном порядке.

Помимо этого, законодатель не несёт ответственности за неверное толкование и применение судами нормативно правового акта, которое повлекло ограничение права на судебную защиту. Конституционный РФ отмечал, что судебный контроль и защита обеспечиваются применительно к любым действиям и решениям государственной власти⁷¹. Из этого следует, что правоотношения, связанные с неправильным применением нормативно правового акта и ограничением права на судебную защиту, всё же подлежат судебному контролю.

ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЁННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании изложенного Государственная Дума и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Президент Российской Федерации, а также Законодательное собрание Северной области просят прекратить производство по настоящему делу, поскольку, во-первых, жалоба не соответствует требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предъявляемым к допустимости жалобы, во-вторых, обжалуемые

⁷¹ Абз.3 п. 2.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 05 июля 2001 года № 11-П // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

положения вводят ограничения прав в целях защиты конституционно значимых ценностей и в соответствии с конституционными требованиями.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты:

1. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. 1994. № 13. Ст. 1447.
2. Федеральный закон от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 52 (часть I). Ст. 8973.
3. Федеральный закон от 8 мая 1994 года № 3-ФЗ «О статусе сенатора Российской Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 1999. № 28. Ст. 3466.
4. Закон города Москвы от 13 июля 1994 года №14-60 «О статусе депутата Московской городской думы» // СПС «Кодекс».
5. Закон Санкт-Петербурга от 8 февраля 1995 года № 13-3 «О статусе депутата Законодательного Собрания Санкт-Петербурга» // СПС «Кодекс»
6. Закон Республики Татарстан от 18 марта 2004 года №15-ЗРТ «О статусе депутата Государственного Совета Республики Татарстан» // СПС «Кодекс»
7. Закон Курганской области от 4 декабря 2003 года №353 «О статусе депутата Курганской областной Думы» // СПС «Кодекс».
8. Конституционный Закон Чеченской Республики от 2 декабря 2008 года «О статусе депутата Парламента Чеченской Республики» // СПС «Кодекс».

Международные правовые акты и документы:

9. Recommendation of the Committee of Ministers to member States on a Guide to human rights for Internet users (Adopted by the Committee of Ministers on 16 April 2014 at the 1197th meeting of the Ministers' Deputies) // URL: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016804d5b31> (дата обращения: 01.11.2023).
10. Резолюция Совета по правам человека ООН 33/2 об обеспечении безопасности журналистов, принятая Советом по правам человека 29 сентября 2016 года, ст. 19 // URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G16/226/26/PDF/G1622626.pdf?OpenElement> (дата обращения: 01.11.2023).
11. Code of Journalistic Principles adopted by the Belgian Association of Newspaper Publishers, the General Association of Professional Journalists of Belgium and the National Federation of the Information Newsletters in 1982 // URL: <https://research.tuni.fi/ethicnet/country/belgium/code-of-journalistic-principles/> (дата обращения: 01.11.2023).

Решения Конституционного Суда Российской Федерации:

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 ноября 2017 года № 32-П // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 5 июля 2001 года № 11-П // Доступ из СПС «Консультант Плюс».
14. Постановления Конституционного Суда РФ от 30 июня 2011 года № 14-П // СЗ РФ. 2011. № 28. Ст. 4261.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 ноября 2018 года № 42-П // СЗ РФ. 2018. № 48. Ст. 7491.
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 1 февраля 2005 года № 1-П // СЗ РФ. 2005. № 6. Ст. 491.
17. Постановления Конституционного Суда РФ от 22 июня 2010 года № 14-П // СЗ РФ. 2010. № 27. Ст. 3552.
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 года № 18-П // СЗ РФ. 2013. № 29. Ст. 4019.
19. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 января 2019 года № 4-П // СЗ РФ. 2019. № 4. Ст. 359.
20. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 2023 года № 9-П // СЗ РФ. 2023. № 14. Ст. 2547.
21. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 года № 34-П // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 78.
22. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 июля 2023 года № 42-П // СЗ РФ. 2023. № 30. Ст. 5751.
23. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 года № 22-П // СЗ РФ. 2015. № 30. Ст. 4659.
24. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 года № 39-П // СЗ РФ. 2017. № 51. Ст. 7914.
25. Постановление Конституционного Суда РФ от 05 марта 2013 года № 5-П // СЗ РФ. 2013. № 11. Ст. 1164.
26. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2012 года № 16-П // СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 4168.
27. Постановление Конституционного Суда РФ от 28 февраля 2008 года № 3-П // СЗ РФ. 2008. № 10 (2 ч.). Ст. 976.
28. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года № 11-П // СЗ РФ. 1999. № 30. Ст. 3988.
29. Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2020 года № 34-П // СЗ РФ. 2020. № 29. Ст. 4735.
30. Постановления Конституционного Суда РФ от 12 января 2021 года № 1-П // СЗ РФ. 2021. № 4. Ст. 717.
31. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июля 2018 года № 35-П // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 5065.
32. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 года № 10-П // СЗ РФ. 2011. №23. Ст. 3356.
33. Постановление Конституционного Суда РФ от 02 июля 1998 года № 20-П // СЗ РФ. 1998. №28. Ст. 3393.

34. Постановление Конституционного Суда РФ от 05 июля 2001 года №11-П // СЗ РФ. 16.07.2001. № 29. Ст. 3059.
35. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 №34-П // СЗ РФ. 07.01.2013. № 1. Ст. 78.
36. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 года № 23-П // СЗ РФ. 27.07.2015. №30. Ст. 4660.
37. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2015 года № 4-П // СЗ РФ. 23.03.2015. №12. Ст. 1801.
38. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 марта 2015 года № 6-П // СЗ РФ. 2015. № 15. Ст. 2301.
39. Определение Конституционного Суда РФ от 24 ноября 2016 года № 2505-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
40. Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2020 года № 849-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
41. Определение Конституционного Суда РФ от 12 февраля 2019 года № 274-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 3.
42. Определение Конституционного Суда РФ от 10 февраля 2016 года № 224-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
43. Определения Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2019 года № 854-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2019. № 4.
44. Определение Конституционного Суда РФ от 5 декабря 2019 года № 3271-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
45. Определение Конституционного Суда РФ от 28 сентября 2017 года № 1840-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
46. Определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2009 года № 377-О-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
47. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2017 года № 1167-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
48. Определение Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2020 года № 2597-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
49. Определение Конституционного Суда РФ от 2 июля 2015 года № 1523-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2015. № 6.
50. Определения Конституционного Суда РФ от 01 октября 2002 № 299-О // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Постановления Пленума и решения Верховного Суда Российской Федерации:

51. Постановление Пленума Верховного Суда от 28 июня 2022 года №21 // Российская газета от 13.07.2022. № 149.
52. Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 15 декабря 2016 года № ДК16-82 // СПС «КонсультантПлюс».
53. Определение Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 3 ноября 2021 года по делу № АПЛ121-495.

Решения Европейского Суда по правам человека:

54. The European Court of Human Rights. Judgment of 14 October 2010. *Andrushko v. Russia*. Application no. 4260/04 // URL:

55. The European Court of Human Rights. Judgement of 14 June 2022. *Ecodefence and others v. Russia*. Applications no 9988/13, 14338/14 and others... // URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:\[%22001-217751%22%7D](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:[%22001-217751%22%7D) (дата обращения: 03.11.2023).

56. The European Courts of Human Rights. Judgement of 21 of July 2005. *Grinberg v. Russia*. Application no. 23472/03 // URL:

57. The European Court of Human Rights. Judgement of 5 October 2010. *DMD Group, a.s. v. Slovakia*. Application no. 19334/03 // URL:

58. The European Court of Human Rights. Judgment of 10 July 2020. *Mugemangango v. Belgium*. Application no. 310/15 // URL:

Решения зарубежных органов конституционного контроля:

59. Decision of Unites States Supreme Court. 18 December 1967. «*Katz v. United States*». // *United States Supreme Court Reports*. 1998. Vol. 389. P. 347. *Social Research*. Vol. 64. 1997. No. 3. P. 1192.

Научная и учебная литература:

60. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. — 3-е изд., пересмотр. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. — 1040 с.