

Команда № 35  
Конституционный Суд Российской Федерации  
190000, Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1

XIV ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ ПРАВОСУДИЮ  
«ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА» - 2024/2025

**«ТРУДНО БЫТЬ БОГОМ», ИЛИ ДЕЛО О БИОТЕХНОЛОГИЯХ  
В РЕПРОДУКЦИИ ЧЕЛОВЕКА**

Заявители:  
Роза Игоревна Крик, гражданка Российской Федерации  
Петр Витальевич Даудна, гражданин Республики Молдовы  
Представитель Заявителя:  
Т.Н. Ильичева

Государственные органы, издавшие оспариваемые акты:  
Государственная Дума  
Федерального Собрания Российской Федерации  
103265, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1  
Совет Федерации  
Федерального Собрания Российской Федерации  
103426, Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 26.  
Президент Российской Федерации  
103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23  
Министерство здравоохранения Российской Федерации  
127994, г. Москва, Рахмановский пер., 3  
Правительство Молекулярной области  
123456, Молекулярная обл., г. Молекула-на-Куме, пл.Вернадского, д. 5  
ГАУЗ МО «Перинатальный центр 1»  
123789, Молекулярная обл., г. Ген, ул.Вавилова, д. 7

**Жалоба**

о проверке конституционности положений части 2 статьи 55 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10 декабря 2022 года № 528н «Об утверждении перечня федеральных государственных медицинских организаций и государственных медицинских организаций, относящихся к ведению субъектов Российской Федерации, осуществляющих молекулярно-генетическую диагностику в рамках использования вспомогательных репродуктивных технологий», пункта 2 Постановления Правительства Молекулярной области от 20 декабря 2022 года № 334-ПП «Об утверждении Порядка установления квот и количестве квотируемых мест для проведения медицинских процедур, предполагающих использование вспомогательных репродуктивных технологий на 2023 год и плановый период 2024-2025 гг.», Приказа Государственного автономного учреждения здравоохранения Молекулярной областной «Перинатальный центр 1» от 16 января 2023 года № 118-И, части 2 статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1995 года № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции).

## СОДЕРЖАНИЕ

1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	2
2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ .....	3
3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	8
4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ .....	8
5. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ .....	20
6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	20

### 1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Гражданка Российской Федерации Роза Игоревна Крик и гражданин Республики Молдова Петр Витальевич Даудна, не имеющий вида на жительство в Российской Федерации, состоят в длительных незарегистрированных отношениях. Пара имела двоих детей, погибших в раннем возрасте. Во время последней попытки завести ребёнка у плода было диагностировано генетическое заболевание, после чего они решили искусственно прервать беременность и воспользоваться вспомогательными репродуктивными технологиями (далее - ВРТ) методом экстракорпорального оплодотворения (далее - ЭКО).

В ходе проведения медицинских исследований, необходимых для подтверждения наличия показаний к проведению программы ЭКО, было установлено, что П.В. Даудна является носителем вируса иммунодефицита человека (далее - ВИЧ). При этом сданные им ранее во время госпитализации анализы на ВИЧ были отрицательными. 26 декабря 2022 года территориальным органом Роспотребнадзора по Молекулярной области было вынесено решение о нежелательности его пребывания в России, которое он оспорил. Решением Генского районного суда от 18.01.2023 г., определениями Молекулярного областного суда от 30.01.2023 г. и Пятого кассационного суда от 27.02.2023 г. в удовлетворении административного иска П.В. Даудна было отказано.

По результатам генетического тестирования, проведённого частной лабораторией ДНК+, Р.И. Крик является носителем мутации F8 — гемофилии. Перинатальный центр г. Ген, проводящий процедуру ЭКО, отказался принять результаты анализа из ДНК+, так как она не входит в установленный Приказом Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 10 декабря 2022 года № 528н перечень медицинских организаций, осуществляющих молекулярно-генетическую диагностику для использования ВРТ. Впоследствии результат теста был подтверждён организацией из утвержденного перечня. Оплату повторного тестирования осуществил благотворительный фонд «Здоровая семья».

Заявительница обратилась в Перинатальный центр повторно, приложив результаты анализа из другой медицинской организации, однако в выдаче направления на ЭКО ей было отказано по причине израсходования годовых квот, выделенных в соответствии с Постановлением Правительства Молекулярной области от 20 декабря 2022 года № 334-ПП. Помимо этого Р.И. Крик была проинформирована, что в согласно Приказу Перинатального центра № 1 Молекулярной области от 16 января 2023 года № 118-И ей,

как лицу, достигшему возраста 45 лет в следующем году, будет предоставлена возможность оплодотворить не более 3 эмбрионов в рамках квоты.

30 марта 2023 года Р.И. Крик обратилась в Генский районный суд с требованием обязать Перинатальный центр провести медицинскую услугу методами вспомогательной репродукции за счет средств бюджета в ближайшее время без дополнительных ограничений по количеству оплодотворяемых эмбрионов. Решением Генского районного суда от 24.04.2023 г., определениями Молекулярного областного суда от 11.05.2023 г., Пятого кассационного суда от 30.05.2023 г. и Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2023 г. в удовлетворении требований заявительницы было отказано.

Р.И. Крик и П.В. Даудна, при поддержке адвоката Т.Н. Ильичевой, 9 августа 2023 года обратились в Конституционный Суд Российской Федерации (далее - Конституционный Суд РФ) за защитой конституционных прав.

## **2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ**

Жалоба граждан Р.И. Крик и П.В. Даудна соответствует требованиям, установленным с п «а» ч. 4 ст. 125 Конституции РФ<sup>1</sup>, и подлежит рассмотрению конституционного производства.

### **2.1. Жалоба подана надлежащим субъектом.**

В соответствии со ст. 96 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» (далее - ФКЗ «О КС РФ») в качестве надлежащих субъектов жалобы признаются граждане, чьи права и свободы нарушаются нормативными правовыми актами, которые были применены судом в конкретном деле<sup>2</sup>. При этом под гражданами понимаются как граждане Российской Федерации, так и иностранные граждане и лица без гражданства, что подтверждается практикой КС РФ<sup>3</sup>.

Р.И. Крик является гражданкой Российской Федерации, а П.В. Даудна-гражданином Республики Молдова. Нормативно-правовые акты, примененные в делах заявителей, нарушают их субъективные права, о чём будет сказано в подробной правовой позиции. Таким образом, они являются надлежащими субъектами обращения.

В ст. 53 ФКЗ «О КС РФ» установлено, что представлять интересы стороны-заявителя в конституционном судопроизводстве могут адвокаты или лица, имеющие ученую степень по юридическим специальностям. Это обусловлено объективной юридической сложностью и общей спецификой дел, рассматриваемых в порядке

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31. Ст.4398.

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

<sup>3</sup> См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 29 мая 2018 года №21-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Чонг Хая» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. №23. Ст. 3388.

конституционного производства<sup>4</sup>. Так как Т.Н. Ильичева имеет статус адвоката, она является надлежащим представителем в конституционном процессе.

## **2.2. Предмет обжалования является допустимым в части требований о проверке конституционности положений.**

В соответствии ч. 4 ст. 125 Конституции РФ и п. 3 ч. 1 с. 3 ФКЗ «О КС РФ» Конституционный Суд РФ проверяет конституционность закона или иного нормативного правового акта, применённого в конкретном деле, если исчерпаны другие внутригосударственные средства судебной защиты.

По обращению граждан Конституционный Суд рассматривает вопрос о соответствии Конституции федеральных законов (п. а, ч. 2 ст. 125 Конституции РФ), нормативных актов субъектов, изданных по вопросам совместного ведения (п. б, ч. 2 ст. 125 Конституции РФ).

### ***А. Р.И. Крик оспаривает:***

А. Положения ч.2 ст. 55 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - ФЗ «Об охране здоровья»)<sup>5</sup>, что в соответствии с п. «а» ч.2 ст. 125 Конституции РФ является надлежащим предметом обжалования.

Б. Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации № 528н. Нормативные акты министерств, ведомств и агентств не являются надлежащим предметом обжалования. Оспариваемый приказ издан на основании ФЗ «Об охране здоровья» и не может рассматриваться отдельно от него. Ограничение прав, которому подверглась заявительница в результате применения данного акта, является следствием неограниченной свободы усмотрения, которую делегировал органу исполнительной власти федеральный законодатель.

В. Постановление Правительства Молекулярной области № 334-ПП является нормативным актом субъекта, изданным по вопросу совместного ведения (п. ж, ч. 1, ст. 72 Конституции) и в соответствии с п. б ч. 2 ст. 125 Конституции РФ может быть надлежащим предметом обжалования. Конституционный Суд РФ в своей практике уже осуществлял полномочия по проверке конституционности нормативных актов высших органов исполнительной власти субъекта<sup>6</sup>.

Г. Приказа Государственного автономного учреждения здравоохранения Молекулярный областной «Перинатальный центр 1» № 118-И,

---

<sup>4</sup> Кузнецов Я.А. Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. М., 2024. С. 24-25.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (последняя редакция) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. №48. Ст. 6724.

<sup>6</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 1996 года №9-П «По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное место жительства в названные регионы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 16. Ст. 1909.

По общему правилу, локальные акты не являются допустимым предметом проверки, но, тем не менее, мы просим рассмотреть его по следующим основаниям:

а) Молекулярный областной суд в апелляционном определении указал, что ограничения, установленные Приказом Перинатального центра, основаны на конституционном отнесении вопросов здравоохранения к совместному ведению РФ и субъектов РФ. Суд, принимая решение, исходил из единства правового регулирования, установленного законодательством субъекта федерации и учреждением здравоохранения субъекта федерации. Правовую связь Приказа с Постановлением Правительства можно проследить и в вводной части первого, в соответствии с которой: «На основании Постановления Правительства Молекулярной области... приказываю». Таким образом, в данном деле Приказ и Постановление находятся в неразрывной связи, что обуславливает необходимость их совместной проверки.

б) Суды апелляционной и кассационной инстанций, рассматривающие дело, в не отменяли приказ Перинатального центра. Вместе с тем в обосновании решений суды исходили либо из ничтожности такого акта, либо из возможности Перинатального центра издавать такие акты. Так, Генский районный суд Приказ не отменил, несмотря на признанную судом незаконность, а Молекулярный областной суд установил законность такого ограничения, основанием права учреждения здравоохранения вводить подобного рода регулирования приводились конституционные положения о предметах совместного ведения Российской Федерации и субъектов. Таким образом, данный акт, несмотря на очевидную незаконность, продолжает действовать и может стать препятствием для реализации заявительницей её прав. Поскольку нуллифицировать его в ординарном порядке оказалось невозможным, мы просим Конституционный Суд разрешить данную ситуацию в рамках нормоконтроля.

### ***Б. П.В. ДAUDHA оспаривает:***

А. Конституционность части 2 статьи 11 Федерального закона № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (далее - ФЗ «О предупреждении распространения ВИЧ»)<sup>7</sup>, что в соответствии с п. «а» ч.2 ст. 125 Конституции РФ является надлежащим предметом обжалования.

### **2.3. Применение оспариваемых актов в конкретном деле.**

В соответствии ст. 97 ФКЗ «О Конституционном Суде РФ» жалоба признается допустимой, если оспариваемые нормативные акты были применены в конкретном деле. Как показывает практика Конституционного Суда РФ, критерий применения в конкретном деле обжалуемых положений считается выполненным, если заявители обращались за защитой своих прав в суд общей юрисдикции или арбитражный суд<sup>8</sup>.

---

<sup>7</sup> Федеральный закон от 30 марта 1995 года № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (последняя редакция) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. №14. Ст.1212.

<sup>8</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 года № 1373-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорова Владимира Митрофановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации» // Официальный

А. Р.И. Крик обращалась в суды общей юрисдикции. Письменный отказ главного врача Перинатального центра г. Ген был обжалован в Генский районный суд. В решении от 24.04.2023 года в удовлетворении требований Р.И. Крик было отказано. Суд посчитал, что отказ главного врача в проведении процедуры ЭКО законен и соответствует Постановлению Правительства Молекулярной области от 20.12.2022 №334-ПП, тем самым подтвердив действительность Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10 декабря 2022 года №528н. При этом отметил, что Приказ Перинатального центра от 16.01.2023 года №118-И не может являться основанием для ограничения прав заявительницы. Суд Молекулярной области в своём решении от 27.04.2023 года согласился с районным судом, сославшись на ч.2 ст. 55 ФЗ «Об охране здоровья» через положения №312-ФЗ.

Б. П.В. Даудна обжаловал решение территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Молекулярной области о нежелательности пребывания заявителя в Российской Федерации в Генском районном суде. Суд в удовлетворении требований заявителя отказал, что обосновал ст. 11 ФЗ «О предупреждении распространения ВИЧ». Таким образом, нормативные положения оспариваемых актов были применены в конкретном деле.

#### **2.4. Исчерпание средства внутригосударственной защиты.**

В соответствии с п. 3 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» под исчерпанием средств внутригосударственной защиты понимается обращение в порядке кассационного обжалования в суд максимально высокой инстанции для данной категории дел. Конституционный Суд РФ также может признать средства судебной защиты исчерпанными в том случае, если официальное толкование оспариваемого нормативного акта, данное в разъяснениях по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации, свидетельствует о том, что иное применение оспариваемого нормативного акта, чем имевшее место в конкретном деле, не предполагается.

А. Р.И. Крик обратилась в Верховный Суд Российской Федерации, который в соответствии с ч. 1 ст. 2 ФКЗ «О ВС РФ»<sup>9</sup> является высшим органом по гражданским, административным, уголовным, экономическим и иным делам, находящимся в

---

сайт Конституционного Суда Российской Федерации URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision168217.pdf> (дата обращения: 01.11.2024); Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 года № 520-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулаги Евгения Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 1370 и статьёй 1371 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision130555.pdf> (дата обращения: 01.11.2024).

<sup>9</sup> Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст.550.

компетенции судов в соответствии с ФКЗ «О Судебной системе РФ»<sup>10</sup>. Таким образом, требование к исчерпанию средств внутригосударственной защиты были выполнены.

Б. П.В. Даудна не обращался в Верховный Суд РФ, однако мы просим Конституционный Суд РФ признать внутригосударственные средства защиты по следующим мотивам.

В постановлении 4-П по жалобе ряда граждан Конституционный Суд РФ отмечено: «По буквальному смыслу приведенных законоположений в их взаимосвязи, выявление ВИЧ-инфекции у иностранного гражданина или лица без гражданства, законно находящихся на территории Российской Федерации, является безусловным основанием для запрета на их проживание в Российской Федерации, а также на въезд в Российскую Федерацию, притом что такой запрет носит бессрочный характер»<sup>11</sup>.

Федеральным законодателем были внесены изменения в ст. 11 ФЗ «О предупреждении распространения ВИЧ», а именно была добавлена ч.3, которая стала выражением позиции КС РФ о необходимости учёта гуманитарных соображений и иных исключительных, заслуживающих внимания обстоятельств при решении вопроса о необходимости депортации. Данная норма говорит о невозможности применения депортации в отношении иностранных граждан - носителей ВИЧ-инфекции, состоящих в браке с гражданами Российской Федерации или имеющих детей/родителей - граждан Российской Федерации. Таким образом, ч.3 ст. 11 ФЗ «О предупреждении распространения ВИЧ» не применима в деле заявителя, а ее содержание ориентирует правоприменителя к буквальному толкованию изложенных положений.

Рассмотрение дела коллегией Верховного Суда проходит по правилам кассационного производства. В соответствии с ч. 1 ст. 328 КАС РФ указывается, что основанием для отмены судебного акта является нарушение норм материального или процессуального права. Поскольку суды верно установили применимую норму, а также при её применении исходили из её буквального смысла, то нарушений норм материального права в данной ситуации нет.

Вместе с тем, у суда нет обязанности устанавливать обстоятельства, отличные от тех, которые могут повлиять на исход дела. Поскольку иное применение норм материального права могло быть лишь в том случае, если бы заявители находились в состоянии брака, то у суда не было обязанности устанавливать особенности отношений между П.В. Даудна и Р.И. Крик. Таким образом, нормы процессуального права также не были нарушены. Соответственно, решение Верховного Суда было предопределено процессуальными нормами и юридико-технической особенностью конструкции ст. 11

---

<sup>10</sup> Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. №1. Ст.1.

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2015 года №4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона “О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию”, подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона “О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации” и пункта 2 статьи 11 Федерального закона “О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)” в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. №12. Ст. 1801.

ФЗ «О предупреждении распространения ВИЧ». Таким образом, обращение с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ не являлось эффективным средством правовой защиты, поскольку иного применения норм, чем имевшее место, не предполагалось.

### **2.5. Соблюдение срока обращения в Конституционный Суд.**

В соответствии с п.2 ст. 97 ФКЗ «О КС РФ» жалоба считается допустимой, если подана в срок не позднее одного года со дня вынесения решения, которым исчерпываются внутригосударственные средства защиты.

Судебное решение, которым исчерпываются средства внутригосударственной защиты в отношении Р.И. Крик вынесено 17.06.2023 года, а в отношении П.В. Даудна 27.02.2023 года. Жалоба была подана 09.08.2023 года, а истечение срока приходится на 2024 год. Таким образом, требования к годичному сроку обращения были соблюдены.

## **3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

3.1. Положения ч. 2 ст. 55 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» во взаимосвязи с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.12.2022 № 528н противоречат требованиям ст. 7, ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 38, ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 55, п. «ж» и «ж.1» ч. 1. ст. 72 Конституции РФ, в той мере, в какой они допускают необоснованное ограничение выбора лабораторий при использовании ВРТ и передают неограниченную свободу усмотрения уполномоченному федеральному органу исполнительной власти и субъекту федерации, возлагают на субъект федерации дополнительные обязанности без выделения финансовых ресурсов, что приводит к нарушению права на охрану здоровья и ставит в неравное положение с жителями других регионов.

3.2. Положения п. 2 Постановления Правительства Молекулярной области от 20.12.2022 года № 334-ПП и Приказа Государственного автономного учреждения здравоохранения Молекулярный областной «Перинатальный центр № 1» от 16.01.2023 № 118-И не соответствуют требованиям ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 38, ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в той мере, в какой устанавливают необоснованное и непропорциональное ограничение к процедуре ЭКО по количеству бюджетных квот и количеству входящих в квоту эмбрионов при достижении определённого возраста.

3.3. Положения ч. 2 ст. 11 ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека» противоречат требованиям ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч.1 ст. 23, ч.1 ст. 27, ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, в той мере, в какой они допускают несоразмерное ограничение прав иностранных граждан - носителей ВИЧ-инфекции, императивно предписывая их депортацию по дискриминирующему основанию.

## **4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ**

4.1. Положения ч. 2 ст. 55 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» во взаимосвязи с Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.12.2022 № 528н противоречат



**требованиям ст. 7, ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 38, ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 55, п. «ж» и «ж.1» ч. 1. ст. 72 Конституции РФ, в той мере, в какой они допускают необоснованное ограничение выбора лабораторий при использовании ВРТ и передают неограниченную свободу усмотрения уполномоченному федеральному органу исполнительной власти и субъекту федерации, возлагают на субъект федерации дополнительные обязанности без выделения финансовых ресурсов, что приводит к нарушению права на охрану здоровья и ставит в неравное положение с жителями других регионов.**

В соответствии с ч. 2 ст. 55 ФЗ «Об охране здоровья» порядок использования ВРТ утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а в субъектах Российской Федерации могут вводиться дополнительные меры по использованию ВРТ с учетом региональных особенностей. Данная норма не соответствует Конституции РФ, поскольку фактически делегирует неограниченную свободу усмотрения органу исполнительной власти и субъектам федерации.

Несмотря на то что Российская Федерация не является стороной-участницей Совета Европы с 16 сентября 2022 года, позиции Европейской комиссии за демократию через право имеют большое значение для конституционно-сравнительного анализа. Как отмечает Венецианская комиссия, верховенству права противоречит ситуация, при которой исполнительной власти предоставлена неограниченная свобода усмотрения<sup>12</sup>. На сходных позициях стоит и Конституционный Суд РФ, который неоднократно высказывался о том, что возможность реализации конституционного права не должна зависеть от усмотрения органа власти или должностного лица<sup>13</sup>. Такая зависимость открывает возможность для недопустимых властных действий, что противоречит принципам свободы<sup>14</sup>. По нашему мнению, именно такой неограниченной свободой усмотрения, ведущей к произволу, обладает уполномоченный орган, так как в своих действиях и решениях относительно порядка реализации права на использования ВРТ он абсолютно свободен.

Приложение №1 к приказу Министерства Здравоохранения Российской Федерации от 10.12.2022 устанавливает перечень всего 56 медицинских организаций, осуществляющих молекулярно-генетическую диагностику. При этом результаты диагностики, полученные в иных медицинских организациях, не могут подтверждать наличие показаний для проведения процедуры ЭКО. Данные положения существенно

---

<sup>12</sup> Доклад Венецианской комиссии «О верховенстве права», одобренного Венецианской комиссией на своём 86-м пленарной сессии // URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus) (дата обращения: 22.10.2024).

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2001 года № 14-П «По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона “О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений”, в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 48. Ст. 4551.

<sup>14</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 года № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.

затрудняют доступ к указанной процедуре, что приводит к нарушению права на медицинскую помощь, гарантированного ст. 41 Конституции РФ. А в контексте особой репродуктивной природы процедуры ЭКО также затрагиваются гарантии защиты семьи, материнства и детства, установленные ст. 38 Конституции РФ.

Перечень учреждений, осуществляющих молекулярно-генетическую диагностику, является закрытым, а процедура его составления непрозрачна: вместо определения критериев уполномоченный орган лишь перечисляет наименования медицинских организаций. Возникают вопросы относительно определения данных учреждений как подходящих, обоснованности и адекватности такого строго-ограничительного характера регулирования и его соответствия конституционным целям защиты прав граждан на охрану здоровья.

По нашему мнению, наделение столь широкими полномочиями органа исполнительной власти, в совокупности с используемыми им при реализации своих полномочий юридико-техническими приёмами, приводит к несоразмерному ограничению прав заявительницы. Так, под ограничением права понимается законное определение границ, пределов реализации права<sup>15</sup>. Однако в данном случае отсутствует один из ключевых критериев, необходимых для установления ограничения - законность. Как и в России, в Израиле ограничительная оговорка содержит требование о введении ограничений только законом, в свете чего представляется уместным привести слова Дорит Бейниш, раскрывающие значимость данного положения: «требование устанавливать ограничение законом или в соответствии с законом должно рассматриваться как элемент принципа верховенства права... Для того, чтобы соответствовать конституции, закон, вводящий ограничение права, должен отвечать всем требованиям, которые необходимы для действительности закона как обязательной нормы права, включая всеобщность, доступность, понятность, отсутствие двусмысленностей и отсутствие произвола»<sup>16</sup>.

Всеобщая декларация прав человека 1948 года устанавливает, что «при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе»<sup>17</sup>. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года закрепляет, что возможны лишь те ограничения, «которые определяются законом, и только постольку, поскольку это совместимо с природой указанных прав, и исключительно с целью способствовать общему благосостоянию в

---

<sup>15</sup> Зорькин В.Д. Аксиологические аспекты Конституции России // Сравнительное конституционное обозрение. 2008. № 4. С. 9.

<sup>16</sup> Шустров Д.Г. Ограничительная оговорка и тест на пропорциональность в практике Верховного Суда Израиля // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. №2 (105). С. 78.

<sup>17</sup> Всеобщая декларация прав человека. Утверждена 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций // Российская газета. 1995. №67.

демократическим обществе»<sup>18</sup>. Оба акта провозглашают необходимость надлежащего закрепления запрета - законодательного. Вместе с тем, передача регуляторных и нормотворческих полномочий Министерству здравоохранения фактически приводит к ситуации, при которой ограничения реализации прав (читай ограничения прав) устанавливаются подзаконным актом, т.е. актом меньшей юридической силы, чем федеральный закон, что Конституционный Суд РФ признавал недопустимым<sup>19</sup>.

Предоставление дополнительных полномочий по определению размера и форм социальной помощи субъектам федерации и распределение полномочий по социальному обеспечению между федеральным центром и субъектом не соответствует требованиям правовой определенности. Следствием этого является нарушение равенства граждан, проживающих в разных субъектах федерации, и формирование зависимости граждан от экономического состояния субъекта, что не отвечает требованиям социального государства (ст. 7 Конституции РФ).

Признание прав на конституционном уровне меняет характер политического дискурса и правомерных действий. Закрепить свободу и связанные с ней притязания как конституционные (юридические) права означает предоставить им особое конституционное положение<sup>20</sup>. В ст. 7 Конституция РФ провозглашает Россию социальным государством, чья политика направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Как отметил Конституционный Суд РФ, Конституция РФ связывает обязанности социального государства не только с охраной труда и здоровья людей, установлением гарантированного минимального размера оплаты труда, но и с обеспечением государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развитием системы социальных служб, установлением государственных пенсий, пособий и иных гарантий социальной защиты<sup>21</sup>.

В рамках конституционно-сравнительного анализа рассмотрим подходы к финансированию ВРТ в иностранных государствах. Большинство стран с развитым репродуктивным законодательством предлагают специальные государственные программы, покрывающие 30–50 % затрат на ЭКО, а в Бельгии, Греции, Израиле, Словении, Франции и Швеции затраты возмещаются полностью. Как правило, полное

---

<sup>18</sup> Международный пакт ООН об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года. Ратифицирован СССР 03 января 1976 года // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

<sup>19</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 года № 6-П «По делу о проверки конституционности Федерального закона “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. №23. Ст. 2311.

<sup>20</sup> Конституция свободы: введение в юридический конституционализм / А. Шайо, Р. Уитц ; пер. с англ. Д. В. Сичинавы и Е. А. Захаровой. — Москва: Ин-т права и публич. политики, 2021. С. 487.

<sup>21</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 01 июля 2014 года № 20-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона РСФСР “О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС” на граждан из подразделений особого риска» в связи с жалобой гражданина В.Ф. Лякина» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 28. Ст. 4138.

возмещение предполагает соответствие пациентов определенным критериям. Другой вариант регулирования доступа к таким технологиям через финансовое возмещение предлагает Израиль, где бесплатно проводится любое число попыток, пока у пары не родится двое детей<sup>22</sup>. При этом подавляющее большинство упомянутых государств либо провозглашают себя социальными в своих конституциях (ст. 2 Словении<sup>23</sup>, ст. 20 ФРГ<sup>24</sup>, ст. 1 Франции<sup>25</sup>), либо особым образом выделяют социальные права. Так, Конституция Швеции устанавливает, что государственная власть должна осуществляться с уважением к достоинству всех людей, а государство должно содействовать социальному обеспечению<sup>26</sup>, а Конституция Бельгии выводит право на социальную и медицинскую помощь и право на социальное процветание из права каждого вести жизнь, соответствующую человеческому достоинству<sup>27</sup>.

Согласно п. «ж» ч.1 ст. 72 Конституции РФ вопросы координации здравоохранения, включая обеспечение оказания доступной и качественной медицинской помощи, отнесены к совместному ведению РФ и субъектов РФ, что предполагает равенство прав и свобод человека в сфере медицинского обслуживания вне зависимости от места жительства. Анализируя возможности регионов обеспечить доступное и качественное медицинское обслуживание, стоит рассмотреть бюджеты субъектов федерации. Расходная часть консолидированного бюджета СКФО, в состав которого входят 7 субъектов, в 2023 году составила 802 млрд. рублей<sup>28</sup>, что, при общей численности населения в 10 млн. человек (согласно всероссийской переписи населения 2021 года), составляет 80,2 тыс. рублей на человека. В это же время расходная часть бюджета г. Москвы, например, составила 4 трл. 183 млрд. рублей<sup>29</sup>, что, при общей численности населения в 12,7 млн. человек (согласно той же переписи), составляет 329,4 тыс. рублей на человека. Таким образом, жители крупных городов России потенциально имеют больше возможностей для получения доступной и качественной медицинской помощи, что свидетельствует о неравном положении граждан, проживающих в разных субъектах РФ.

---

<sup>22</sup> Русанова Н.Е. Вспомогательные репродуктивные технологии в России: история, проблемы, демографические перспективы // Журнал исследований социальной политики. 2013. № 1. С. 74.

<sup>23</sup> Ustava Republike Slovenije, Sprejeto: 23. 12. 1991 Objavljeno: 28. 12. 1991 Veljavno od: 23. 12. 1991 // URL: <https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=USTA1> (дата обращения: 22.10.2024).

<sup>24</sup> Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (verabschiedet vom Parlamentarischen Rat am 23 Mai 1949) // URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/> (дата обращения: 25.10.2024).

<sup>25</sup> Конституция, принятая 04.10.1958 г. (с изменениями, внесенными Конституционным законом № 2008-724 от 23.07.2008 г. о модернизации учреждений Пятой Республики). // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/503816> (дата обращения: 23.10.2024).

<sup>26</sup> Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform Utfärdad: 1974-02-28 Ändrad: t.o.m. SFS 2022:1600 URL: [https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform\\_sfs-1974-152/](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform_sfs-1974-152/) (дата обращения: 22.10.2024).

<sup>27</sup> Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств Европы. В 3-х томах. Т. 1 / под общ. ред. Л.А. Окунькова. - М.: Норма, 2001. С. 331-381.

<sup>28</sup> Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в 2023 году // Федеральная служба государственной статистики // URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-kavkaz\\_fo\\_4k-2023.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-kavkaz_fo_4k-2023.pdf) (дата обращения: 22.10.2024).

<sup>29</sup> Принят бюджет города Москвы на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов // Открытый бюджет города Москвы // URL: <https://budget.mos.ru/news/7954> (дата обращения: 22.10.2024).

Реализация права на получение доступной и качественной медицинской помощи возможна только при наличии корреспондирующей обязанности государства, гарантирующего и обеспечивающего осуществление прав. По нашему мнению, не может служить эффективной социальной гарантией возложение публично-правовых обязательств в сфере здравоохранения на субъекты РФ без выделения дополнительных финансовых ресурсов, поскольку недостаточность имеющихся ресурсов может стать препятствием, не позволяющим в полном объеме исполнить обязательства<sup>30</sup>.

При этом стоимость необходимого заявителю анализа из учреждения, входящего в перечень, составляла более 100 000 рублей, а стоимость этого же анализа, сделанного другой лабораторией, не входящей в перечень, составляла 50 000 рублей с учетом скидки. С учетом того, что средний уровень заработной платы в Северо-Кавказском федеральном округе, где проживает заявительница, в марте 2023 года, согласно данным Росстата, составил 41 948 рублей<sup>31</sup>. Можно сделать вывод, что в связи с дороговизной медицинского обследования обращение в лабораторию, входящую в перечень, не может служить эффективной социальной гарантией.

Таким образом, действие данного приказа нарушает предусмотренное ст. 19 Конституции РФ равенство граждан РФ, проживающих на территории различных субъектов РФ, так как ставит обеспечение оказания медицинской помощи в зависимость от финансово-экономического положения субъекта РФ.

**4.2. Положения п. 2 Постановления Правительства Молекулярной области от 20.12.2022 года № 334-ПП и Приказа Государственного автономного учреждения здравоохранения Молекулярный областной «Перинатальный центр № 1» от 16.01.2023 № 118-И не соответствуют требованиям ч. 2 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 38, ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ в той мере, в какой устанавливают необоснованное и непропорциональное ограничение к процедуре ЭКО по количеству бюджетных квот и количеству входящих в квоту эмбрионов при достижении определённого возраста.**

Как отмечалось ранее, любое вмешательство властей в право должно быть предусмотрено достаточно точным законоположением, отвечать насущным социальным потребностям и быть соразмерным преследуемой законной цели<sup>32</sup>. Постановление

---

<sup>30</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 года № 41-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 части 1 статьи 16 и части 9 статьи 83 Федерального закона “Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации” в связи с запросом Государственного Совета Республики Татарстан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 40. Ст. 6055.

<sup>31</sup> Номинальная начисленная заработная плата по видам экономической деятельности за март 2023 г. (по полному кругу организаций, включая субъекты малого предпринимательства) // Управление Федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу // URL: <https://26.rosstat.gov.ru/folder/28420> (дата обращения: 22.10.2024).

<sup>32</sup> Arrêt n° 146/2013 La Cour constitutionnelle de Belgique du 7 Novembre 2013 En cause : les recours en annulation partielle de la loi du 26 Novembre 2011 modifiant et complétant le Code pénal en vue d’incriminer l’abus de la situation de faiblesse des personnes et d’étendre la protection pénale des personnes vulnérables contre la maltraitance, introduits par Raymond Elsen et Jan Jelle Keppler, par Zaki Chairi et Wahiba Yachou et par Karim Geirnaert. // URL: <https://www.const-court.be/public/f/2013/2013-146f.pdf> (дата обращения: 22.10.2024).

Правительства не соответствует этим условиям, так как его нормы не являются законоположением. Это не единственный дефект вводимых им ограничений.

Также необходимо установить, какую конституционно-значимую цель несут подобного рода препятствия для реализации права. В преамбуле постановления Правительства содержится утверждение, что принято оно в целях улучшения демографии и охраны здоровья. Однако в данном случае указанные цели будут относиться именно к самому регулируемому праву, а не к стоящему на пути к его реализации ограничению. С учётом приведённых ранее утверждений представляется верным вывод, что действительная цель существующего ограничения в виде количества квот, заключается в экономии бюджетных средств. Такая цель не может являться легитимной по смыслу ч. 3 ст. 55 Конституции РФ. Как отмечал Конституционный Суд РФ, недостаточность средств, хотя и может стать объективным препятствием, не позволяющим в полном объёме исполнить обязательство публично-правового образования, она, тем не менее, не предполагает прекращения исполнения таких обязательств<sup>33</sup>. Если конституционно-значимая цель достигается, необходимо установить является такое ограничение необходимым условием достижения цели и является ли оно наименее обременительным. По нашему мнению, такое ограничение не является наименее обременительным, поскольку для экономии средств бюджета можно сокращать траты, не связанные с обеспечением социальных гарантий. Более того, такое ограничение не способно привести к значительной экономии бюджетных средств.

Для иллюстрации обратимся к бюджетной статистике. Дефицит консолидированного бюджета Российской Федерации составляет 4,5%<sup>34</sup>. Данная величина может быть принята нами за условную норму дефицита, выше которой он выходить не должен. Самые низкие показатели доходов бюджета у Еврейской Автономной Области, они составляют 20,2 млрд. рублей. Расходные обязательства бюджета Еврейской АО составляют 20,5 млрд рублей, дефицит бюджета составляет 1,5%. При увеличении дефицита в 2 раза (что само по себе идёт в противоречие с выявленной нами целью, однако не приводит к чрезмерному увеличению нагрузки на бюджет, поскольку показатель дефицита по прежнему остаётся ниже показателя дефицита консолидированного бюджета) и направлении всех указанных денег на финансирование за бюджетных счёт процедур ЭКО, при стоимости таких процедур в 300 тысяч рублей (см., например данные о стоимости процедуры ЭКО в Москве<sup>35</sup>, Санкт-Петербурге<sup>36</sup>, Волгограде<sup>37</sup>) Еврейская АО смогла бы обеспечить примерно 1000 квот. При выделении на оплату процедур ЭКО полпроцента бюджета можно было бы получить около 330 квот. Результаты довольно беглых расчётов показывает, что

---

<sup>33</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 2018 года № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края “О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Ставропольского края” в связи с жалобой гражданки М.С. Колесниковой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. №15. Ст. 2237.

<sup>34</sup> Бюджеты субъектов РФ в цифрах в 2024 году // URL:<https://bujet.ru/article/477556.php> (дата обращения: 23.10.2024).

<sup>35</sup> Стоимость ЭКО // URL:<https://remediclinic.ru/uslugi/stoimost-eko/> (дата обращения: 23.10.2024).

<sup>36</sup> Платное ЭКО // URL:<https://euromed-invitro.ru/specialist-and-prices/price/> (дата обращения: 24.10.2024).

<sup>37</sup> Сколько стоит ЭКО в Волгограде? // URL:<https://www.best-ivf.ru/prices> (дата обращения: 23.10.2024).

установленные постановлением Правительства Молекулярной области 42 квоты являются исчезающе малой величиной для бюджета субъекта федерации.

Установленное количество квот не столько решает вопрос экономии средств бюджета, сколько не поднимает вопрос о сколько-то различных тратах. При этом указанное количество не покрывает потребность всех, желающих воспользоваться данного рода помощью. Частный интерес в получении медицинской услуги (лечения) оказывается поставленным в зависимость от соизволения государства выделить бюджетные средства. Как итог, та часть населения, которая в силу низких доходов не может самостоятельно оплатить процедуру, оказывается в ситуации, когда государство фактически отказывается ей помогать, что является существенным нарушением ч.1 ст. 41 Конституции РФ.

Стоит упомянуть, что в международно-правовом регулировании биомедицинских технологий важнейшими принципами являются принцип уважения человеческого достоинства и принцип недискриминации. Принцип уважения человеческого достоинства может быть сведён к формуле человечности И. Канта: «относись к человеку как к цели, но не как к средству». Борьба же с дискриминацией является одним из способов обеспечения человеческого достоинства. Право не подвергаться дискриминации особенно важно в сфере здравоохранения<sup>38</sup>.

В данном случае определение квот именно указанным количеством де-факто прекращает право граждан на медицинскую помощь в том случае, если они не попали в число получателей квоты, и при этом не имеют финансовых возможностей обратиться в частном порядке. Фактически, доступ к ВТР, то есть к специализированным видам медицинской помощи, ставится в зависимость от экономического благополучия, что расценивается нами как дискриминация по экономическому признаку.

Отметим, что, несмотря на сложность проведения процедуры ЭКО, она не считается какой-то экзотической медицинской услугой, а всего лишь представляется вариантом лечения, доступном гражданам по полису ОМС. С 2005 года в рамках приоритетного национального проекта «Здоровье» объемы финансирования медицины высоких технологий значительно увеличились<sup>39</sup>.

Указанное ранее состояние не согласуется с самой природой права на охрану здоровья. Данное право включает в себя в качестве элементов право на систему здравоохранения, представляющую всем равные возможности для реализации наивысшего уровня здоровья, а также право на материнское, детское и репродуктивное здоровье; услуги здравоохранения должны быть доступны каждому человеку без какой либо дискриминации, что включает в себя и финансовую доступность<sup>40</sup>.

---

<sup>38</sup> Газина Н.И. Международно-правовое регулирование биомедицинских исследований и использования биомедицинских технологий: дис канд. юрид. наук М., 2024. С. 127-128, 131.

<sup>39</sup> Комин Ю.А., Пиддэ А.Л., Васильева С.Ю. Этапы развития финансового обеспечения оказания высокотехнологичной медицинской помощи в Российской Федерации // Здоровье и образование в XXI веке. 2017. №11. С. 134.

<sup>40</sup> Управление Верховного комиссара Организации Объединённых Наций по правам человека, Всемирная организация здравоохранения Право на здоровье Изложение фактов № 31 // URL:

В ст. 41 Конституции РФ под охраной здоровья подразумевает комплекс мер различного характера. В РФ принят ряд федеральных законов, направленных на защиту здоровья населения, созданы системы государственного, муниципального и частного здравоохранения. Существует программа обязательного и добровольного медицинского страхования<sup>41</sup>.

Комплексный характер права на здоровье, которое указывается в Изложении Фактов №31 ООН можно проследить в национальных конституциях, сравнение с которыми поможет лучше понять существо права на медицинскую помощь в Конституции РФ. Так, Конституция ЮАР предусматривает право каждого на доступ к службам охраны здоровья, включая репродуктивное (ст. 27, ч. 1, п. «а»)<sup>42</sup>, Конституция Эквадора также среди элементов права на здоровья отдельно выделяет право на репродуктивное здоровье, гарантирует реализацию права проводимой социально-экономической политикой, а в качестве руководящих принципов перечисляет солидарность и равенство<sup>43</sup>.

Иным образом дело обстоит в части тех ограничений, которые вводятся Приказом Перинатального центра. Помимо того, что ограничение вводится не законом, оно не имеет и не может иметь конституционно обоснованной цели (так как невозможно утверждать, что, устанавливая подобное ограничение в доступе к медицинской помощи Перинатальный центр защищает здоровье или конституционный строй), такое ограничение, по сути своей, вторгается в ядро прав, предусмотренных ст. 38 и ст. 41 Конституции РФ.

Хотя состояние репродуктивного здоровья женщины с возрастом ухудшается, это не говорит о невозможности выносить и родить ребенка. При этом здоровье, в том числе и репродуктивное, является индивидуальным, оно должно комплексно обследоваться специалистами. В связи этим ограничение количества входящих в квоту эмбрионов только на основании достижения 45-летнего возраста не является обоснованным.

В нашей же ситуации вместе со снижением биологически обусловленных репродуктивных возможностей уменьшаются и государственные гарантии. Поддержка, связанная с предоставлением доступа к ВРТ, оказывается в большем объеме тем матерям, которым она нужна в меньшем объеме. Такая контринтуитивная политика показывает, что её разработчики распределяют потенциальных родителей по возрасту, предоставляя больше преференций молодым в ущерб более старшим. Такую практику нельзя назвать иначе, как дискриминационной по признаку возраста (ч. 2 ст. 19

---

<https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/Factsheet31ru.pdf> (дата обращения: 23.10.2024).

<sup>41</sup> Комментарий к Конституции Российской Федерации 2-е изд, пересмотр. / под ред. В.Д. Зорькина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 389-390.

<sup>42</sup> Constitution of the Republic of South Africa №. 108 of 1996, promulgate: 18 December, 1996, commencement 4 February 1997 // URL: <https://www.gov.za/sites/default/files/images/a108-96.pdf> (дата обращения: 23.10.2024).

<sup>43</sup> Constitución de la República del Ecuador, Registro Oficial 449 de 20-oct.-2008, Última modificación: 25-ene.-2021. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/21291> (дата обращения: 27.10.2024).



Конституции РФ). Тем более странным указанное решение выглядит в свете повышения возраста рождения детей<sup>44</sup>.

**4.3. Положения ч. 2 ст. 11 ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека» противоречат требованиям ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 27, ч. 3 ст. 55, ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, в той мере, в какой они допускают несоразмерное ограничение прав иностранных граждан - носителей ВИЧ-инфекции, императивно предписывая их депортацию по дискриминирующему основанию.**

В ч. 2 ст. 11 ФЗ «О предупреждении распространения ВИЧ» установлено, что иностранные граждане или лица без гражданства подлежат депортации из Российской Федерации при выявлении у них ВИЧ-инфекции.

Несмотря на то, что государства имеют право на управление миграционной политикой, установления ограничений на въезд и выезд со своей территории, а также правила нахождения и передвижения внутри национальных границ, в своих действиях правительства ограничены международным законодательством о правах человека, запрещающим дискриминационные практики. Так, в ст. 7 Всеобщей декларации прав человека установлено, что все люди, без всякого различия, имеют право на равную защиту закона. Ст. 13 этой же декларации указывает, что каждый вправе свободно передвигаться и выбирать себе место жительства. К аналогичным требованиям относительно ВИЧ-инфицированных граждан призывает резолюция Комиссии ООН по правам человека о защите прав человека в контексте вируса иммунодефицита человека (ВИЧ) и синдрома приобретенного иммунодефицита (СПИД)<sup>45</sup>. Исходя из смысла ст. 2 и ст. 7 Декларации о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают, следует, что иностранный гражданин может быть выслан за пределы национальной юрисдикции только в соответствии с действующим национальным законодательством<sup>46</sup>.

Согласно данным Федерального научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИДом ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора на 31.12.2022 в России лабораторно подтверждено 1 168 076 диагнозов ВИЧ-инфекция, исключая 461 879 больных, умерших за весь период наблюдения<sup>47</sup>.

---

<sup>44</sup> Женщины от 40 лет родили рекордное с 1990-го число детей. Какие четыре фактора влияют на рост числа «поздних» рождений URL: <https://www.rbc.ru/ecoNews/07/07/2022/62c56c159a7947d97b621084> (дата обращения: 27.10.2024).

<sup>45</sup> Доклад Генерального секретаря о международных и национальных мерах, принимаемых для защиты прав человека и предотвращения дискриминации в связи с ВИЧ/СПИД // Организация Объединённых Наций URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/g94/752/00/pdf/g9475200.pdf> (дата обращения: 25.10.2024).

<sup>46</sup> Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают. Утверждена 13 декабря 1985 года Резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций // Организация Объединённых Наций URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/Not\\_nationals\\_rights.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/Not_nationals_rights.shtml) (дата обращения: 25.10.2024).

<sup>47</sup> ВИЧ-инфекция в России на 31 декабря 2022 г. // Федерального научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИДом ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора URL:

Как показывают исследования, мигранты являются лицами, входящими в группу риска: граждане из стран Центральной Азии, зачастую имеют ограниченное представление о ВИЧ/СПИД и редко пользуются средствами контрацепции, в это же время граждане из стран Восточной Европы, как правило, осведомлены об угрозах заражения лучше, но имеют большую склонность к употреблению наркотических средств и значительно больший уровень сексуального риска<sup>48</sup>. При этом все мигранты испытывают стресс, в связи с пребыванием вдали от дома и трудностями ассимиляции. За всю историю наблюдения, доля иностранцев среди лиц с диагнозом ВИЧ, выявленных в РФ, не превышала 3%<sup>49</sup>. Важно отметить, что ряд исследований, проведённых на европейской статистике утверждают, что значительная часть мигранта заражается не в стране своего рождения, а в стране своего пребывания<sup>50</sup>.

На сегодняшний день Российская Федерация является единственной страной Европейского континента, которая осуществляет депортацию иностранцев с ВИЧ/СПИД<sup>51</sup>. Конституционный Суд РФ, рассматривая проблему депортации ВИЧ-инфицированных иностранных граждан и лиц без гражданства, практически одновременно с Европейским Судом по правам человека пришёл к аналогичному с ним выводу о том, что само по себе присутствие ВИЧ-инфицированного человека в стране не создаёт угрозы общественному здоровью, в то время как ограничение на въезд и проживание может привести к ситуации, при которой мигранты будут избегать проверок и оставаться в стране нелегально<sup>52</sup>. Последствием этого стало смягчение российского законодательства в виде появления так называемых гуманитарных обстоятельств для лиц, имеющих членов семьи - граждан Российской Федерации. Ранее КС РФ выносил определение, в котором упомянул возможность правоохранительных органов обращать внимание на гуманитарный фактор, однако эта норма ни к чему их не обязывала<sup>53</sup>.

Также стоит отметить, что комитет по правам человека ООН в своём решении по делу «Дипан Будлакоти против Канады» указывает, что понятие «своя собственная

---

<http://www.hivrussia.info/wp-content/uploads/2023/09/Spravka-VICH-v-Rossii-na-31.12.2022.pdf> (дата обращения: 25.10.2024).

<sup>48</sup> McAuliffe, T. L. Male labor migrants in Russia: HIV risk behavior levels, contextual factors, and prevention needs // *Journal of Immigrant and Minority Health*. Vol. 13. 2011. №5. P. 919.

<sup>49</sup> Иностранцы с ВИЧ — менее трех процентов из ста // Региональная экспертная группа по здоровью мигрантов URL: <https://migrationhealth.group/5126-2/> (дата обращения: 05.11.2024).

<sup>50</sup> Покровская А.В., Юмагузин В.В., Киреев Д.Е., Винник М.В., Покровский В.В. Влияние миграционных процессов на ситуацию по ВИЧ-инфекции (аналитический обзор) // *Вестник РАМН*. 2019. Т.74. №2. С. 90.

<sup>51</sup> European Court of Human Rights. *Novoruk and others v Russia* judgement of 15 March 2016 Applications nos. 31039/11, 48511/11, 76810/12, 14618/13 and 13817/14 // <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161379>

<sup>52</sup> Шаблинский И.Г. Дискриминация ВИЧ-инфицированных иностранцев в России: позиция Европейского Суда по правам человека: Комментарий к постановлениям ЕСПЧ от 8 и 15 марта 2016 года (жалобы №46280/14, 75781/14 и другие) // *Международное правосудие*. 2017. №2 (22). С. 16.

<sup>53</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2006 года № 155-О «По жалобе гражданина Украины Х. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», пунктом 13 статьи 7 и пунктом 13 статьи 9 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15177.pdf> (дата обращения: 01.11.2024).

страна» шире понятия «страна своего гражданства»<sup>54</sup>. Это означает, что психоэмоциональная привязанность лица к месту своего жительства, его семье, проживающей вместе с ним, его делу и жизненному укладу в стране проживания играет большую роль в вопросе депортации.

Многие исследователи проблематики ВИЧ/СПИД убеждены, что российская стратегия борьбы с эпидемией утратила свою эффективность. В последние два десятка лет нам открылись новые способы терапии и пресечения распространения инфекции. Тем не менее, наши методы борьбы с ВИЧ/СПИД остаются архаичными. Депортация иностранных граждан с ВИЧ на сегодняшний день не только не способствует защите здоровья нации, как того требует ч.3 ст. 55 Конституции РФ, но и напрямую угрожает ей. Мигранты, опасаясь депортации и стигматизации, намеренно утаивают свой ВИЧ-статус и по причине малой осведомлённости о способах передачи инфекции становятся существенным фактором её дальнейшего распространения<sup>55</sup>.

На тему эффективности вводимых ограничений Конституционный Суд РФ постановил следующее: «Согласно ст. 55 (ч. 3) Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, т.е. вводимые законодателем ограничения должны обеспечивать достижение указанных целей и не быть чрезмерными<sup>56</sup>».

Европейский суд по правам человека считает, что высылка человека в страну, где он не сможет получить должное лечение является недопустимым действием<sup>57</sup>. В Республике Молдова на сегодняшний день препараты антиретровирусного воздействия получает всего лишь около трети населения, что не гарантирует должной защиты здоровья гражданина<sup>58</sup>.

Кроме того, содержание ч. 2 ст. 11 ФЗ «О предупреждении распространения ВИЧ» противоречит положениям ст. 23 Конституции Российской Федерации. В ст. 13 ФЗ «Об охране здоровья» гарантируется право заявителя на врачебную тайну, то есть на

---

<sup>54</sup> Соображения, принятые Комитетом ООН по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола 29 августа 2018 года относительно сообщения № 2264/2013 // [https://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolNo=CCPR%2F122%2FD%2F2264%2F2013&Lang=ru](https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolNo=CCPR%2F122%2FD%2F2264%2F2013&Lang=ru) (дата обращения: 26.10.2024).

<sup>55</sup> О декриминализации мигрантов с ВИЧ-инфекцией // URL: <https://mv.ecuo.org/wp-content/uploads/sites/4/2019/01/migrants-web.pdf> (дата обращения: 26.10.2024).

<sup>56</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 2000 года № 13-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 13 статьи 39 Закона Российской Федерации «Об образовании», статьи 1 Федерального закона «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию» и пункта 7 статьи 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в связи с запросом Майнского районного суда Ульяновской области, а также жалобами граждан Е.Е. Насоновой и Н.П. Ярушиной» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. №44. Ст. 4399.

<sup>57</sup> Case of D. v. The United Kingdom // ECHR URL: <https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fhudoc.echr.coe.int%2Ffre%3Fi%3D001-58035&utf=1> (дата обращения: 26.10.2024).

<sup>58</sup> Country progress report - Republic of Moldova // Global AIDS Monitoring 2020 URL: [https://www.unaids.org/sites/default/files/country/documents/MDA\\_2020\\_countryreport.pdf](https://www.unaids.org/sites/default/files/country/documents/MDA_2020_countryreport.pdf) (дата обращения: 27.10.2024).

нераскрытие информации, связанной с фактами его обращения в медицинские организации, результатами обследований и диагнозами. При исполнении решения о депортации лица становится публично известной информация о его ВИЧ-статусе, раскрывается тайна его личной жизни.

## **5. ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

На основании изложенного, руководствуясь п. «а» ч. 4 ст. 125 Конституции Российской Федерации, п. 3 ч. 1 ст.3, ст. 36 - 39, 96 и 97 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», **просим Конституционный Суд Российской Федерации** признать:

1. Положения ч. 2 ст. 55 Федерального закона № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и Приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации № 528н «Об утверждении перечня федеральных государственных медицинских организаций и государственных медицинских организаций, относящихся к ведению субъектов Российской Федерации, осуществляющих молекулярно-генетическую диагностику в рамках использования вспомогательных репродуктивных технологий» не соответствующими ст. 7, ч. 1 ст. 19, ч. 1 ст. 38, ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 55, п. «ж» и «ж.1» ч.1. ст. 72 Конституции РФ;

2. Положения п. 2 Постановления Правительства Молекулярной области № 334-ПП «Об утверждении Порядка установления квот и количестве квотируемых мест для проведения медицинских процедур, предполагающих использование вспомогательных репродуктивных технологий на 2023 год и плановый период 2024-2025 гг.» и Приказа Государственного автономного учреждения здравоохранения Молекулярный областной «Перинатальный центр № 1» № 118-И не соответствующими ст. 7, ч.1 ст. 19, ч. 1 ст.38, ч. 1 ст. 41, ч. 3 ст. 55, п. «ж» и «ж.1» ч.1. ст. 72 Конституции РФ;

3. Положения ч.2 ст. 11 Федерального закона № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» не соответствующими ч.1 ст. 19, ч. 1 ст. 21, ч.1 ст. 23, ч.1 ст. 27, ч. 3 ст. 55, ч.3 ст. 62 Конституции РФ.

## **6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

### **1. Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31. Ст. 4398. [С. 3]
2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) «О Конституционном Суде Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447. [С. 3]
3. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. №1. 06.01.1997. Ст.1. [С. 7]

4. Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. №6. 10.02.2014. Ст.550 [С. 6]
5. Федеральный закон от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (последняя редакция) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2011. №48. Ст. 6724. [С. 4]
6. Федеральный закон от 30 марта 1995 года № 38-ФЗ «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» (последняя редакция) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 1995. №14. Ст.1212. [С. 5]
7. Всеобщая декларация прав человека. Утверждена 10 декабря 1948 года Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций // Российская газета. 1995. №67. [С. 10]
8. Международный пакт ООН об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года. Ратифицирован СССР 03 января 1976 года // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291. [С. 11]
9. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland (verabschiedet vom Parlamentarischen Rat am 23 Mai 1949) // URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gg/> (дата обращения: 25.10.2024). [12]
10. Конституция, принятая 04.10.1958 г. (с изменениями, внесенными Конституционным законом № 2008-724 от 23.07.2008 г. о модернизации учреждений Пятой Республики). // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/text/503816> (дата обращения: 23.10.2024) [С. 12]
11. Kungörelse (1974:152) om beslutad ny regeringsform Utfärdad: 1974-02-28 Ändrad: t.o.m. SFS 2022:1600 URL:[https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform\\_sfs-1974-152/](https://www.riksdagen.se/sv/dokument-och-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform_sfs-1974-152/) (дата обращения: 22.10.2024). [С. 12]
12. Ustava Republike Slovenije, Sprejeto: 23. 12. 1991 Objavlje№: 28. 12. 1991 Veljav№ od: 23. 12. 1991 // URL:<https://pisrs.si/pregledPredpisa?id=USTA1>(дата обращения: 22.10.2024). [С. 12]
13. Конституция Бельгии от 17 февраля 1994 года // Конституции государств Европы. В 3-х томах. Т. 1 / под общ. ред. Л.А. Окунькова. М.: Норма. 2001. С. 331-381. [С. 12]
14. Constitution of the Republic of South Africa №. 108 of 1996, promulgate: 18 December, 1996, commencement 4 February 1997 // URL:<https://www.gov.za/sites/default/files/images/a108-96.pdf> (дата обращения: 23.10.2024). [С. 16]
15. Constitución de la República del Ecuador, Registro Oficial 449 de 20-oct.-2008, Ultima modificación: 25-ene.-2021. // URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/21291> (дата обращения: 27.10.2024). [С. 16]

## 2. Судебная практика

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 1996 года №9-П «По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное место жительства в названные регионы» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 16. Ст. 1909. [С. 4]
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 года № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина

- В.И. Маслова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882. [С. 9]
18. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 октября 2000 года № 13-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 13 статьи 39 Закона Российской Федерации «Об образовании», статьи 1 Федерального закона «О сохранении статуса государственных и муниципальных образовательных учреждений и моратории на их приватизацию» и пункта 7 статьи 27 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» в связи с запросом Майнского районного суда Ульяновской области, а также жалобами граждан Е.Е. Насоновой и Н.П. Ярушиной» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. №44. Ст. 4399. [С. 19]
  19. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 октября 2001 года № 14-П «По делу о проверке конституционности положений, содержащихся в статьях 47 и 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и пункте 15 части второй статьи 16 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», в связи с жалобами граждан А.П. Голомидова, В.Г. Кислицина и И.В. Москвичева» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 48. Ст. 4551. [С. 9]
  20. Постановления Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 года № 6-П «По делу о проверки конституционности Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. №23. Ст. 2311. [С. 11]
  21. Постановление Конституционного Суда РФ от 01 июля 2014 года № 20-П «По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации «О распространении действия Закона РСФСР «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» на граждан из подразделений особого риска» в связи с жалобой гражданина В.Ф. Лякина» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 28. Ст. 4138. [С. 11]
  22. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2015 года N 4-П «По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и пункта 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)» в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. №12. Ст. 1801. [С. 7]
  23. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 марта 2018 года № 13-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Ставропольского края» в связи с жалобой гражданки М.С. Колесниковой» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. №15. Ст. 2237. [С. 14]
  24. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 мая 2018 года №21-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в связи с

- жалобой гражданина Социалистической Республики Вьетнам Нгуен Чонг Хая» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. №23. Ст. 3388. [С. 3]
25. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 сентября 2024 года № 41-П «По делу о проверке конституционности пункта 10 части 1 статьи 16 и части 9 статьи 83 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в связи с запросом Государственного Совета Республики Татарстан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 40. Ст. 6055. [С. 13]
  26. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2006 года № 155-О «По жалобе гражданина Украины Х. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 11 Федерального закона «О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)», пунктом 13 статьи 7 и пунктом 13 статьи 9 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15177.pdf> (дата обращения: 01.11.2024). [С. 18]
  27. Определение Конституционного Суда РФ от 24 июня 2014 года № 1373-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Григорова Владимира Митрофановича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision168217.pdf> (дата обращения: 01.11.2024) [С.5]
  28. Определение Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2013 года № 520-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кулаги Евгения Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 1370 и статьёй 1371 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision130555.pdf> (дата обращения: 01.11.2024). [С. 5]
  29. Соображения, принятые Комитетом ООН по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола 29 августа 2018 года относительно сообщения № 2264/2013 // [https://tbinternet.ohchr.org/\\_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolNo=CPR%2FC%2F122%2FD%2F2264%2F2013&Lang=ru](https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolNo=CPR%2FC%2F122%2FD%2F2264%2F2013&Lang=ru) (дата обращения: 26.10.2024). [С. 19]
  30. European Court of Human Rights. Novoruk and others v Russia judgement of 15 March 2016 Applications nos. 31039/11, 48511/11, 76810/12, 14618/13 and 13817/14 // <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-161379> (дата обращения: 26.10.2024). [С. 18]
  31. Case Of D. V. The United Kingdom // ECHR URL: <https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fhudoc.echr.coe.int%2Ffre%3Fi%3D001-58035&utf=1> (дата обращения: 26.10.2024) [С. 19]
  32. Arrêt n° 146/2013 La Cour constitutionnelle de Belgique du 7 Novembre 2013 En cause : les recours en annulation partielle de la loi du 26 Novembre 2011 modifiant et complétant le Code pénal en vue d'incriminer l'abus de la situation de faiblesse des personnes et d'étendre la protection pénale des personnes vulnérables contre la maltraitance, introduits par Raymond Elsen et Jan Jelle Keppler, par Zaki Chairi et Wahiba Yachou et par Karim Geirnaert. // URL:<https://www.const-court.be/public/f/2013/2013-146f.pdf> (дата обращения: 22.10.2024). [С. 13]

### 3. Специальная литература

33. *McAuliffe T. L.* Male labor migrants in Russia: HIV risk behavior levels, contextual factors, and prevention needs // *Journal of Immigrant and Minority Health*. Vol. 13. 2011. №5. P. 919. [С. 19]
34. *Зорькин В.Д.* Аксиологические аспекты Конституции России // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2008. № 4. С. 9. [С. 10]
35. Комментарий к Конституции Российской Федерации 2-е изд, пересмотр. / под ред. В.Д. Зорькина. М.: Норма: ИНФРА-М, 2011. С. 389-390. [С. 15]
36. *Комин Ю.А. Пиддэ А.Л., Васильева С.Ю.* Этапы развития финансового обеспечения оказания высокотехнологичной медицинской помощи в Российской Федерации // *Здоровье и образование в XXI веке*. 2017. №11. С. 134. [С. 15]
37. Конституция свободы: введение в юридический конституционализм / А. Шайо, Р. Уитц; пер. с англ. Д. В. Сичинавы и Е. А. Захаровой. — Москва: Ин-т права и публич. политики, 2021. С. 487. [С. 11]
38. *Покровская А.В., Юмагузин В.В., Киреев Д.Е., Винник М.В., Покровский В.В.* Влияние миграционных процессов на ситуацию по ВИЧ-инфекции (аналитический обзор) // *Вестник РАМН*. 2019. Т.74. №2. С. 90. [С. 18]
39. *Русанова Н.Е.* Вспомогательные репродуктивные технологии в России: история, проблемы, демографические перспективы // *Журнал исследований социальной политики*. 2013. № 1. С. 69-85. [С. 12]
40. *Шаблинский И.Г.* Дискриминация ВИЧ-инфицированных иностранцев в России: позиция Европейского Суда по правам человека: Комментарий к постановлениям ЕСПЧ от 8 и 15 марта 2016 года (жалобы №46280/14, 75781/14 и другие) // *Международное правосудие*. 2017. №2 (22). С. 16. [С. 18]
41. *Шустров Д.Г.* Ограничительная оговорка и тест на пропорциональность в практике Верховного Суда Израиля // *Сравнительное конституционное обозрение*. 2015. №2 (105). С. 70-95. [С. 10]

#### **4. Диссертации и авторефераты диссертаций**

42. *Кузнецов Я.А.* Представительство в Конституционном Суде Российской Федерации: дис. канд. юрид. наук. М., 2024. С. 24-25. [С. 4]
43. *Газина Н.И.* Международно-правовое регулирование биомедицинских исследований и использования биомедицинских технологий: дис. канд. юрид. наук М., 2024. С. 127-128, 131. [С. 17]

#### **5. Интернет-ресурсы и иные электронные ресурсы**

44. Country progress report - Republic of Moldova // *Global AIDS Monitoring 2020* URL: [https://www.unaids.org/sites/default/files/country/documents/MDA\\_2020\\_countryreport.pdf](https://www.unaids.org/sites/default/files/country/documents/MDA_2020_countryreport.pdf) (дата обращения: 27.10.2024). [С. 19]
45. Бюджеты субъектов РФ в цифрах в 2024 году // URL: <https://bujet.ru/article/477556.php> (дата обращения: 23.10.2024). [С. 14]
46. ВИЧ-инфекция в России на 31 декабря 2022 г. // *Федерального научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИД ФБУН ЦНИИ Эпидемиологии Роспотребнадзора* URL: <http://www.hivrussia.info/wp-content/uploads/2023/09/Spravka-VICH-v-Rossii-na-31.12.2022.pdf> (дата обращения: 25.10.2024). [С. 18]
47. Декларация о правах человека в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают. Утверждена 13 декабря 1985 года Резолюцией Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций // *Организация Объединённых Наций* URL: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations/№t\\_nationals\\_rights.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/№t_nationals_rights.shtml) (дата обращения: 25.10.2024). [С. 17]



48. Доклад Венецианской комиссии «О верховенстве права», одобренного Венецианской комиссией на своём 86-м пленарной сессии // URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev-rus](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev-rus) (дата обращения: 22.10.2024). [С. 9]
49. Доклад Генерального секретаря о международных и национальных мерах, принимаемых для защиты прав человека и предотвращения дискриминации в связи с ВИЧ/СПИД // Организация Объединённых Наций URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/g94/752/00/pdf/g9475200.pdf> (дата обращения: 25.10.2024). [С. 17]
50. Женщины от 40 лет родили рекордное с 1990-го число детей Какие четыре фактора влияют на рост числа «поздних» рождений URL: <https://www.rbc.ru/economics/07/07/2022/62c56c159a7947d97b621084> (дата обращения: 27.10.2024). [С. 16]
51. Иностранцы с ВИЧ — менее трех процентов из ста // Региональная экспертная группа по здоровью мигрантов URL: <https://migrationhealth.group/5126-2/> (дата обращения: 05.11.2024). [С. 18]
52. Номинальная начисленная заработная плата по видам экономической деятельности за март 2023 г. (по полному кругу организаций, включая субъекты малого предпринимательства) // Управление Федеральной службы государственной статистики по Северо-Кавказскому федеральному округу // URL: <https://26.rosstat.gov.ru/folder/28420> (дата обращения: 22.10.2024). [С. 13]
53. О декриминализации мигрантов с ВИЧ-инфекцией // URL: <https://mv.ecuo.org/wp-content/uploads/sites/4/2019/01/migrants-web.pdf> (дата обращения: 26.10.2024). [С. 19]
54. Платное ЭКО // URL: <https://euromed-invitro.ru/specialist-and-prices/price/> (дата обращения: 24.10.2024). [С. 14]
55. Принят бюджет города Москвы на 2023 год и плановый период 2024 и 2025 годов // Открытый бюджет города Москвы // URL: <https://budget.mos.ru/news/7954> (дата обращения: 22.10.2024). [С. 12]
56. Сколько стоит ЭКО в Волгограде? // URL: <https://www.best-ivf.ru/prices> (дата обращения: 23.10.2024). [С. 14]
57. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в 2023 году // Федеральная служба государственной статистики // URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-kavkaz\\_fo\\_4k-2023.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sev-kavkaz_fo_4k-2023.pdf) (дата обращения: 22.10.2024). [С. 12]
58. Стоимость ЭКО // URL: <https://remediclinic.ru/uslugi/stoimost-eko/> (дата обращения: 23.10.2024). [С. 14]
59. Управление Верховного комиссара Организации Объединённых Наций по правам человека, Всемирная организация здравоохранения Право на здоровье Изложение фактов № 31 // URL: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/Factsheet31ru.pdf> (дата обращения: 23.10.2024). [С. 15]