

Конституционные права как предмет судебной защиты

Должиков А.В., доктор юридических наук, доцент

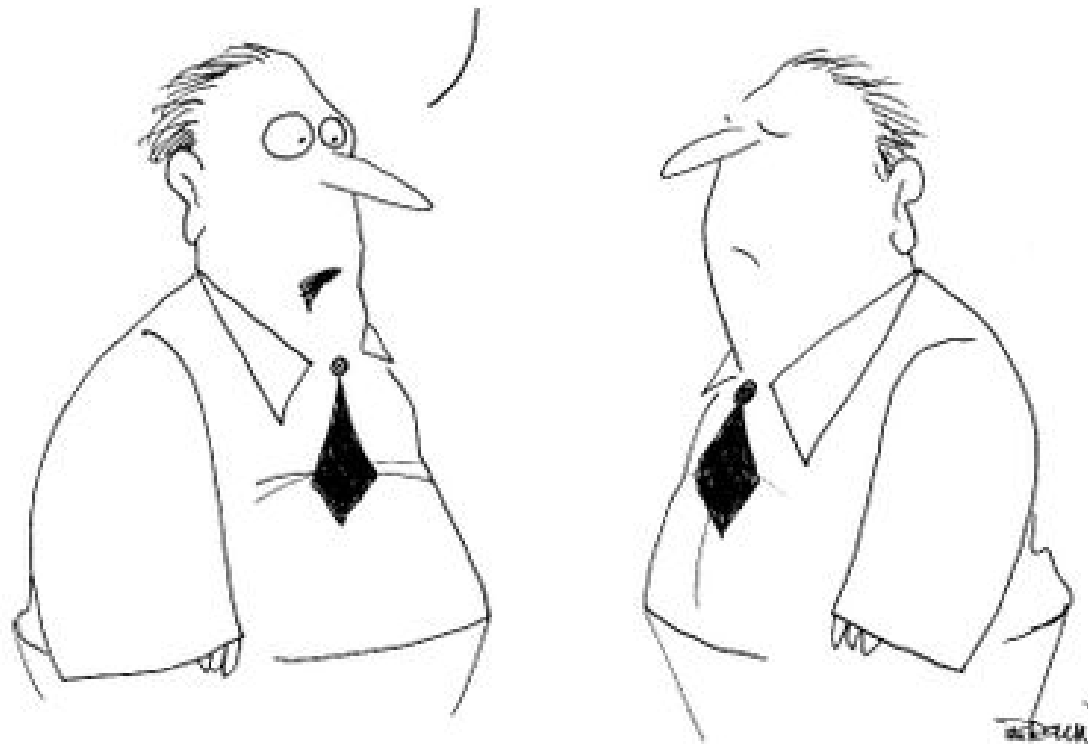
Астана, 2 октября 2025 г.

План выступления

1. Что такое конституционные права?
2. Конституционные и субъективные публичные права
3. Конституционные и международно признанные права

Право на дистанционную работу?

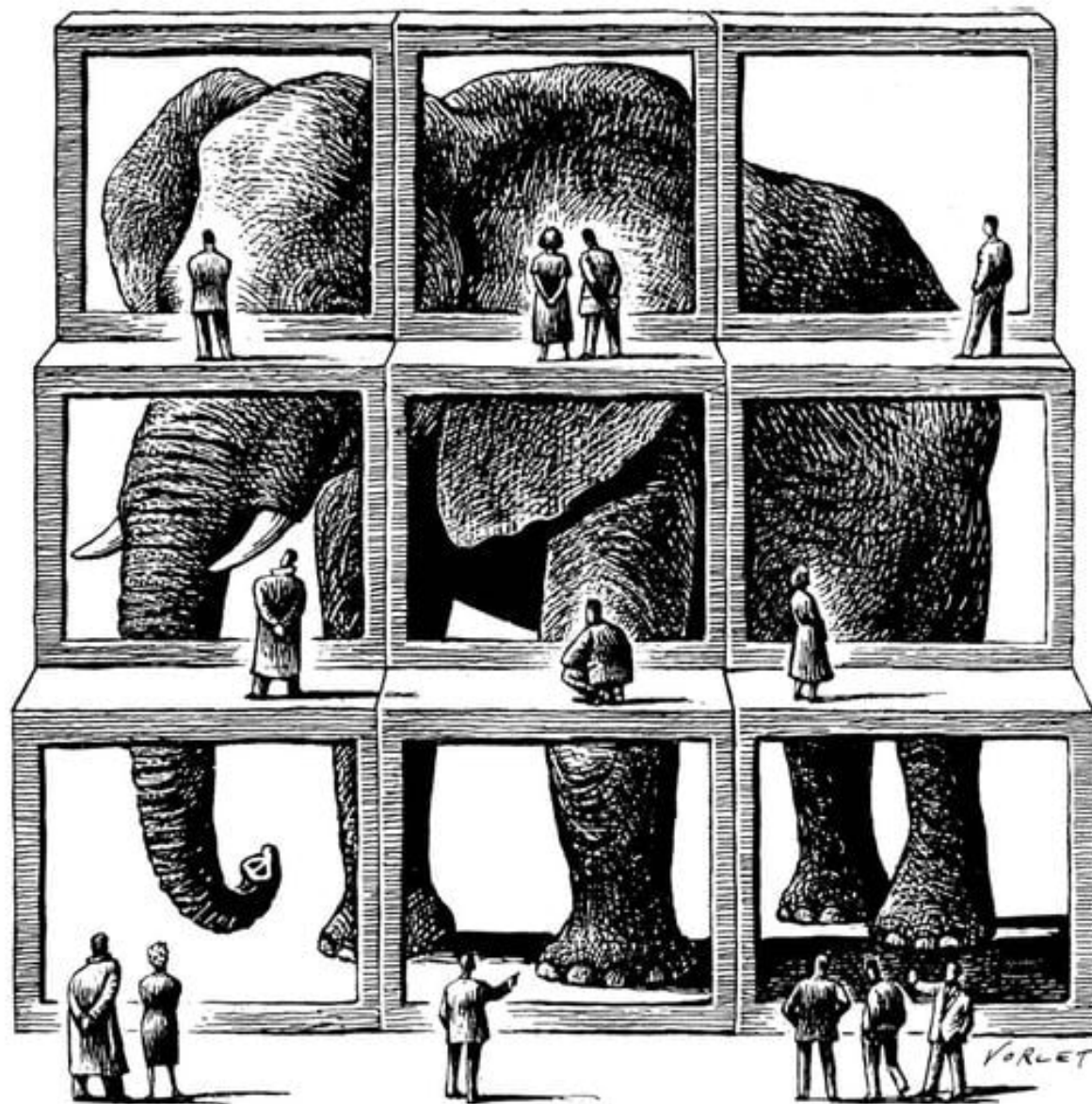
"Sorry, but working remote
is not a constitutional right."



«Извините, но дистанционный труд не является конституционным правом»

1. Что такое конституционные права?

Методологическая оптика



Методологическая оптика

- История прав
- Догма права
- Политика права
- Социологические методы
- Судебноцентричный подход
- Критическая теория
- Управленческий подход
- Экономический анализ права
- Теория аргументации
- и др.

Социологические методы

«Включение прав в конституцию само по себе редко бывает достаточным для изменения поведения правительства...

[О]рганы власти обладают на практике монополией на применение принуждения и значительно большими полномочиями, чем граждане, которые пытаются защитить свои конституционные права... [Однако] конституционные права могут использоваться стратегически специализированными организациями как в авторитарных, так и в демократических режимах и иметь решающее значение даже там, где нет сильного и независимого правосудия...».

Chilton, A., Versteeg, M. How constitutional rights matter (2020)

Догма конституционных прав: Признаки (I)

- Универсальность
- Моральная действительность
- Фундаментальность
- Первичность
- Абстрактность



Роберт Алекси (1945 г. р.)
философ права,
профессор Кильского
университета (ФРГ)

Alexy R. Die Institutionalisierung der Menschenrechte im demokratischen Verfassungsstaat (1998)

Догма конституционных прав: Признаки (II)

- Важность социальных возможностей
- Высокая степень всеобщности
- Стабильность
- Прямое действие
- Фундаментальные (базовые) идеи (принципы)
- Высшая юридическая сила
- Повышенная защита



Николай Васильевич Витрук
(1937-2012)
Судья Конституционного Суда РФ,
и.о. председателя (1993-1995)

Витрук Н. В. Юридическая природа конституционных прав и свобод (1980)

Конституционное право на местное самоуправление?

«Конституция РФ не закрепляет право граждан на местное самоуправление в главе 2 "Права и свободы...". Конституция РФ весьма осторожно формулирует право населения в сфере местного самоуправления а статьях, непосредственно посвященных местному самоуправлению (ч. 2 ст. 130, ст. 131). В них говорится о праве на осуществление местного самоуправления... [Население...] имеет право лишь участвовать в осуществлении местного самоуправления».

**Особое мнение судьи Н.В. Витрука,
Постановление Конституционного Суда РФ, 24.01.1997 № 1-П [Удмуртское дело]**

Конституционное право на суд присяжных?

«[П]раво обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных прав...

[Д]анное право... не входит в основное содержание (ядро)

конституционного права на судебную защиту..., а выступает в

качестве одной из его возможных процессуальных гарантий,

предоставляемых на основе дискреционных полномочий

федерального законодателя...

Постановление Конституционного Суда РФ, 19.04.2010 № 8-П [Присяжные для террористов]

Конституционные экологические права?

«Каждое лицо обязано принимать участие в сохранении и повышении качества окружающей среды».

Ст.2 Конституционного закона Франции, 01.03.2005 № 2005-205 «О хартии окружающей среды»

Факты. Господин Б. и К. обратились с иском о превышении полномочий в отношении министерского приказа 2010 г. о передаче участков земли в Компьенском лесу для ипподрома и поля для гольфа. Административный трибунал Парижа иск отклонил. Парижский апелляционный административный суд подтвердил выводы трибунала, полагая, что «один лишь статус парламентария Б. не дает ему права на возбуждение дела». Апелляционный суд отклонил аргументы заявителя о том, что обжалуемое решение принято по вопросам исключительной компетенции законодательного органа, оказывает влияние на государственные финансы и наносит ущерб интересам окружающей среды. Апелляционный суд подчеркнул, что интересы политического объединения, к которому принадлежал Б., никак не затрагивались в этом отношении. Б. обратился в Государственный совет с требованием отменить решения нижестоящих инстанций, ссылаясь на ст. 2 Хартии об окружающей среде.

Государственный совет, 01.06.2016 г., № 389095

Проблема. Нарушает ли конституционные положения об обязанности каждого охранять окружающую среду передача государством лесных земель ипподромному клубу?

Позиция. «...[Э]та статья сама по себе не может наделять любое лицо, ссылающееся на свою заинтересованность, возможностью возбуждать иск о превышении полномочий в отношении любого административного решения, которое это лицо намеревается оспорить».

Государственный совет, 01.06.2016 г., № 389095

2. Конституционные и субъективные публичные права

Административная правосубъектность?

«На Москве и во всех городах Российского царства всякого чину людям писать в челобитных **нижайший раб**»

Именной указ Петра I, 01.03.1702 «О форме прошений, подаваемых на высочайшее имя»

Субъективное публичное право

- Представляет собой заимствование цивилистической догмы
- Используется преимущественно в германской правовой традиции.
- Противостоит объективному праву как совокупности административно-правовых норм
- Простое фактическое пользование частным лицом благами на основании объективного публичного права создает только «рефлекс права»
- Субъективное публичное право наделяет индивида правопритязанием к публичной администрации и обладает свойством юстициабельности
- Целенаправленное предоставление правопритязания в законодательстве

Германская правовая традиция

Это «такое положение подданного по отношению к государству, при котором он, на основании правового акта или обязывающей нормы, изданной **в целях защиты** его индивидуальных интересов, может обратиться к государственной администрации с тем, чтобы потребовать что-либо от государства или что-либо предпринять по отношению к нему».



Оттмар Бюлер
(1884-1965)
немецким административист,
специалист в налоговом праве

Bühler, O. Altes und Neues über Begriff und Bedeutung der subjektiven öffentlichen Rechte (1955)

Право на суд: Конституционное и административное?

Факты. "Хьюблайн, ИНК" (США) обжаловала в Апелляционную палату Комитета РФ по патентам и товарным знакам регистрацию товарного знака «Водка Смирнов». Решениями ведомства 25.11.1992 в удовлетворении жалоб отказано. Мос.гор.суд и Судебная коллегия Верховного Суда РФ не признали административные акты недействительными. Суды указали, что «ссылка заявителя на ст. 63 Конституции РФ..., является необоснованной, поскольку эта норма "декларирует" права граждан на судебную защиту». На основании протеста заместителя Председателя Верховного Суда РФ его Президиумом поставлен вопрос об отмене судебных актов по делу.

Проблема. Могут ли быть обжалованы непосредственно в суд решения Апелляционной палаты федерального ведомства, если законодательство предусматривает предварительное внесудебное обжалование в Высшую патентную палату, которая ещё не создана?

Решение. Судебные отменить и материалы дела направлены на новое рассмотрение.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ, 09.11.1994

Право на суд: Конституционное и административное?

Позиция. «В данном деле заявитель... исчерпал все возможности защиты права в административном порядке, поскольку Апелляционная палата ему в удовлетворении возражения против регистрации товарных знаков отказала, а Высшей патентной палаты не существует... [Право на судебную защиту заявитель] имеет, несмотря на установление в специальном законе административного (не судебного) порядка защиты нарушенных прав, поскольку оно предоставлено ему актом высшей юридической силы – Конституцией РФ... Утверждение судьи Московского городского суда о том, что ст. 63 Конституции РФ лишь "декларирует" право на судебную защиту, является несостоятельным, поскольку противоречит содержанию этой нормы, в которой прямо указано о гарантированности права на судебную защиту, без каких-либо ограничений. Это означает, исходя из высшей юридической силы Конституции РФ, что все законы и другие нормативные акты, ограничивающие право на судебную защиту, в частности, устанавливающие только административный порядок защиты прав, применяться судами не могут, как противоречащие Конституции РФ».

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 9 ноября 1994 г.

Право на заслушивание?

Факты. В 2011 г. О.Н. Денисовой присуждена степень к.э.н. в Московском гос. индустриальном университете. 11.02.2019 А.В. Заякин и др. обратились в Минобрнауки РФ о лишении ее степени в связи с плагиатом в диссертации. Экспертный совет поддержал данное заявление, а Президиум ВАК рекомендовал лишить степени. Минобрнауки приказом 18.12.2019 лишил ее степени кандидата наук.

Денисова обжаловала это решение, но Тверской рай. суд отказал в удовлетворении адм. иска, с чем согласились Мос. гор. суд и 2 кас. суд общей юрисдикции. Денисова подала кас. жалобу в Верховный Суд РФ, ссылаясь на неполучение уведомлений о заседании экспертного совета и Президиума ВАК, а также полагая нарушенным свое право представить доводы и пояснения.

Проблема. Соответствует ли требованиям о процедуре решение Минобрнауки о лишении учёной степени, если Денисова извещена о заседаниях письмами, но ни она, ни Заякин и др. третьи лица не присутствовали на этих заседаниях.

Общепризнанное право быть выслушанным

Позиция: «Пунктом 75 Положения [о присуждении ученых степеней] установлено, что при наличии заключения экспертного совета, поддерживающего заявление о лишении ученой степени, лицо, подавшее указанное заявление, и лицо, в отношении которого подано это заявление, приглашаются на заседание Комиссии не менее чем за 10 дней до дня заседания. При явке одного из указанных лиц заседание Комиссии проводится. В случае неявки обоих лиц Комиссия переносит заседание по данному вопросу... [П]риведенные нормы Положения направлены на обеспечение **общепризнанного принципа быть выслушанным и услышанным**, состоящего в заслушивании и оценке мнения как лица, подавшего заявление о лишении ученой степени, так и лица, в отношении которого оно подано...

В целях обеспечения **права быть выслушанным** явка административного истца в этих уведомлениях признана обязательной с просьбой подтвердить их получение по электронной почте. Однако **доказательства** направления и получения уведомлений Денисовой О.Н. в материалах дела отсутствуют».

Кас.опр. СК по адм. делам Верховного Суда РФ, 17.08.2022 N 5-КАД22-28-К2

Конституционные и международно признанные права

Общепризнанные vs. конституционные права

«В РФ признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно **общепризнанным принципам и нормам международного права** и в соответствии с **настоящей Конституцией**.

Конституционные и конвенционные права

«права и свободы человека и гражданина, закрепленные Конституцией Российской Федерации, – это, **по существу**, те же права и свободы, которые признаны Конвенцией о защите прав человека и основных свобод».

Конвенционные права

«Перевернув ту страницу правовой истории, когда Россия находилась под юрисдикцией ЕСПЧ, не хотел бы вспоминать только о плохом (а оно, как известно, было). Участие России в Конвенции оказало определенное положительное влияние на развитие отечественной системы защиты прав человека. Этот опыт не должен быть забыт: его следует анализировать и рационально использовать».

Зорькин В.Д. Судебная власть перед вызовами времени (29.11.2022)



Зорькин В.Д.
(1943 г. р.)
Председатель
Конституционного
Суда РФ

Общие принципы права в практике суда ЕАЭС



СУД
ЕВРАЗИЙСКОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОЮЗА

СБОРНИК ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ (компендиум)



ОГЛАВЛЕНИЕ

I	Правопорядок ЕАЭС.....	3
1.01	Источники права Союза.....	3
1.01.01	Общее.....	3
1.01.02	Первичное и вторичное право Союза.....	4
1.01.03	Общие принципы права Союза.....	6
1.01.03.01.	Принцип пропорциональности.....	6
1.01.03.02.	Принцип законных ожиданий.....	8
1.01.03.03.	Принцип правовой определенности.....	9
1.01.03.04.	Иные принципы.....	10
1.02	Распределение компетенции между Союзом и государствами-членами.....	12
1.03	Соотношение права Союза и права государств-членов: верховенство (приоритет), прямое действие и непосредственное применение.....	17
1.03.01	Прямое действие и непосредственное применение.....	17
1.03.02	Верховенство (приоритет) права Союза.....	20
1.04	Соотношение права Союза и международного права.....	21

Общепризнанное право на отключение?

Право на отключение

- Причина вашего выгорания в основном в постоянном подключении и доступности для связи даже вне рабочего времени.
- Извините меня... Я должен ответить... Это мой начальник



Право на отключение

«Право на отключение относится к праву работников не участвовать в связанной с работой деятельности или коммуникациях вне рабочего времени с помощью цифровых средств, таких как телефонные звонки, электронные письма или иные сообщения. Право на отключение должно уполномочивать работника на отключение связанных с работой средств [коммуникации] и не отвечать на запросы работодателей вне рабочего времени без риска неблагоприятных последствий, таких как увольнение или иных дисциплинарных мер. И наоборот, работодатели не должны требовать от работников трудиться в нерабочее время. Работодателям не следует продвигать корпоративную культуру «всегда на связи» [‘always on’], в которой работники, отказывающиеся от своего права на отключение, явно имеют преимущество перед теми, кто этого не делает. Работники, сообщающие о ситуациях несоблюдения права на отключение на рабочем месте, не должны привлекаться к ответственности».

Резолюция Европейского парламента, 21.01.2021

Право на отключение

«...каждый должен иметь возможность на отключение и воспользоваться гарантиями баланса между работой и личной жизнью в цифровой среде».

Основные, конституционные и конвенционные права

«[Х]отя данное дело возникло в юрисдикции, где применяется Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, и хотя в этом деле Конвенция и общее право приводят к одинаковому результату, по моему мнению, очень важно, чтобы общее право само по себе признавалось в качестве достаточного источника основного права на конфиденциальные коммуникации с адвокатом для получения юридической помощи. Таким образом, решение может оказаться релевантным в юрисдикциях общего права, не затронутых Конвенцией. Права, подобные тем, что закреплены в Конвенции, конечно же, можно найти в конституционных актах и других формальных документах о правах в любом другом месте. Я думаю, правда в том, что некоторые права являются неотъемлемыми и основополагающими для демократического развитого общества. Конвенции, конституции, билли о правах и т.п. соответствуют им посредством признания, но не создания их».

R v Secretary of State for the Home Department ex p Daly [2001] 2 AC 532 (para. 30)