

Вторая международная научная конференция

«Роли конституционных судов в периоды конституционных изменений и чрезвычайных ситуаций»

Феномен «позитивных решений» VS эффективность конституционно- правовой защиты граждан

Евгения Нефедьева | 2 октября 2025, Астана



Преподаватель-исследователь

в области конституционного
и международного правосудия

Эксперт

в Казахстанском международном
бюро по правам человека

Конституционный Суд Республики Казахстан с 2023



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ СОТЫ

Дефект найден. Дефект узаконен*

Фабула дела: подозреваемый и защитник не смогли ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого, оспаривали статьи 64, 70 УПК РК

Мотивировочная часть:

- Отсутствие протоколов допросов в перечне документов, доступных для копирования, «не имеет достаточного обоснования»
- Возможность получить копии собственных показаний является «одним из важных способов осуществления защиты»
- Нормы права должны быть сформулированы с «достаточной степенью четкости», исключающей произвольное толкование

Резолютивная часть:

- Признать [оспариваемые нормы] ... соответствующими Конституции
- **Рекомендовать Правительству... рассмотреть** вопрос о дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в соответствии с правовыми позициями..., изложенными в настоящем постановлении

Какой результат?



Двойной эффект решения

1. Что это решение означает для заявителя?

Ничего. Его право не восстановлено

2. Что это решение означает для общества?

Дефектная практика получила окончательное
подтверждение своей законности

Гипотеза

Практика судебного самоограничения КС Казахстана, выраженная в вынесении формально-положительных решений, имеет следующие негативные последствия:

- лишает заявителя правовой защиты;
- легитимирует дефект правоприменения

Результаты рассмотрений

Год	Итоговое решение	Соответствует	Не соответствует	Дано истолкование
2023	33	22 (67 %)	8	11
2024	19	12 (63 %)	6	4

*Общее число НП не совпадает с результатами признания норм конституционными (неконституционными), поскольку в одном постановлении могут содержаться несколько резолюций

Результаты рассмотрений

Год	Итоговое решение	Соответствует	Рекомендации
2023	33	22	16
2024	19	12	10

Арсенал Суда



Типология решений*

Инструменты с прямым правовым эффектом
(дело заявителя **подлежит** пересмотру):

- 3) признает норму **не соответствующей** Конституции
- 2) признает норму соответствующей Конституции, но в данном Судом **истолковании**

Инструмент без прямого правового эффекта
(дело заявителя **не подлежит** пересмотру):

- 1) признает норму **соответствующей** Конституции
(> 60 % постановлений)

Зарубежный опыт



Россия

Результаты рассмотрения в России

Год	Итоговое решение	Соответствует	Не соответствует	Дано истолкование
2020	50	1	29	24
2021	55	-	39	24
2022	59	-	31	22
2023	60	-	40	28
2024	59	-	41	21

Источник: [сайт КС РФ](#)

*Общее число постановлений не совпадает с результатами признания норм конституционными (неконституционными), поскольку в одном постановлении могут содержаться несколько резолюций

Германия

Декларация о несовместимости (Unvereinbarkeitserklärung)*:

1. Констатация дефекта
2. Предотвращение правового вакуума
3. Установление обязательства для законодателя

Сложности имплементации unvereinbarkeitserklärung

Уровень 1:

Различие политических систем

Германия - диалог с парламентом в условиях парламентской демократии. Казахстан – конфликт с исполнительной властью

Уровень 2:

Несовпадение сроков полномочий

Срок полномочий судей КС (8 лет) сопоставим с единичным сроком полномочий Президента (7 лет)

Вывод:

Прямое копирование невозможно

Ценность опыта: создание обязательств для законодателя

Выводы и рекомендации



ҚАЗАҚСТАН
РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ
КОНСТИТУЦИЯСЫ

Двойной негативный эффект решения

Микроуровень:
ЗАЯВИТЕЛЬ

Результат:

отказ в эффективной
правовой защите

Последствие:

дело заявителя не подлежит
пересмотру

Макроуровень:
ПРАВОВАЯ СИСТЕМА

Результат:

легитимация
конституционного дефекта

Последствие:

проблема не решена и
нормативно закреплена

Что делать?



Рекомендации

Активно применять существующий инструмент — вынесение решений с обязательным для всех конституционно-правовым истолкованием (пп. 2) п. 2 ст. 57 Закона о КС).

Для ЗАЯВИТЕЛЯ: Обеспечивает обязательный пересмотр дела и реальное восстановление прав.

Для ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ: Исправляет дефектную правоприменительную практику через общеобязательность истолкования.

Дефект найден. Дефект устранен*

Фабула дела: подозреваемый и защитник не смогли ознакомиться с протоколом допроса подозреваемого, оспаривали статьи 64, 70 УПК РК

Мотивировочная часть:

- Отсутствие протоколов допросов в перечне документов, доступных для копирования, «не имеет достаточного обоснования»
- Возможность получить копии собственных показаний является «одним из важных способов осуществления защиты»
- Нормы права должны быть сформулированы с «достаточной степенью четкости», исключая произвольное толкование

Резолютивная часть:

- ~~Признать [оспариваемые нормы] ... соответствующими Конституции~~
- Признать оспариваемые нормы УПК РК соответствующими Конституции **в том их конституционно-правовом истолковании, которое не препятствует подозреваемому и его защитнику получать копии протоколов допросов и иных следственных действий, произведенных с их участием**

Вывод:

Эффективность конституционного правосудия измеряется не количеством выявленных проблем, **а количеством решенных.**

Для решения проблем Конституционному Суду Казахстана достаточно использовать те инструменты, которые ему уже даны законом

Вторая международная научная конференция

«Роли конституционных судов в периоды конституционных изменений и чрезвычайных ситуаций»

Феномен «позитивных решений» VS эффективность конституционно- правовой защиты граждан

Евгения Нефедьева | 2 октября 2025, Астана