

Команда №72

Конституционный Суд Российской Федерации
Российская Федерация, 190000, Санкт-Петербург, Сенатская пл., д. 1

XV ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС ПО КОНСТИТУЦИОННОМУ
ПРАВОСУДИЮ СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКИХ КОМАНД «ХРУСТАЛЬНАЯ ФЕМИДА»
2025/2026

**«В ПОИСКАХ УТРАЧЕННОЙ ПРИВАТНОСТИ», ИЛИ ДЕЛО О
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СВОБОДЕ И ПОТВЕРЖДЕНИИ ВОЗРАСТА В
СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ**

Заявители:

ООО «Диджитал Арт Платформ»

Неонская Стелла Васильевна, гражданка Российской Федерации

Государственные органы, издавшие оспариваемые акты:

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации

103265, Москва, ул. Охотный ряд, д. 1;

Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

103426, Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26;

Президент Российской Федерации

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 23;

Правительство Российской Федерации

103274, Москва, Краснопресненская наб., д. 2.

Жалоба

о проверке конституционности положений статьи 10.8 Федерального закона от 27 июня 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Постановления Правительства Российской Федерации от 13 марта 2025 года №236 «О допустимых способах подтверждения возраста пользователей цифровых платформ», части 12 и 15 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА.....	2
2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ.....	3
3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	6
4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	7
5. ТРЕБОВАНИЕ ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	20
6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	20

1. ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

ООО «Диджитал Арт Платформ» является резидентом инновационного центра Даталендской области и осуществляет деятельность в сфере информационных технологий, имея государственную аккредитацию в качестве ИТ-компании. Флагманским активом «Диджитал Арт Платформ» является цифровая платформа «Креативный маркет». Заявительница Неонская Стелла Васильевна являющаяся самозанятой художницей, с 2023 года получала стабильный доход от продажи своих художественных работ и оказания услуг в сфере дизайна через указанную платформу.

В связи с принятием Федерального закона от 30.12.2024 № 495-ФЗ, возложившего на владельцев цифровых платформ обязанность по проверке возраста пользователей, «Диджитал Арт Платформ» в марте 2025 года внесло изменения в локальные правовые акты, предусмотрев подтверждение возраста с помощью системы «ВозрастГард» и единой биометрической системы. Для продолжения профессиональной деятельности заявительница С.В. Неонская выбрала систему «ВозрастГард», поскольку иные способы недоступны для заявительницы на платформе.

2 июня 2025 года «Диджитал Арт Платформ» подверглось хакерской атаке. В результате произошла утечка персональных данных 500 тысяч пользователей, включая данные заявительницы Неонской С.В. Раскрытие ее настоящего имени и подробностей личной жизни повлекло существенные финансовые потери вследствие отказа заказчиков от сотрудничества. В отношении «Диджитал Арт Платформ» Роскомнадзором была проведена внеплановая проверка, по результатам которой компания была привлечена к административной ответственности по части 15 статьи 13.11 КоАП РФ с назначением оборотного штрафа в размере 21 млн рублей.

Компания частично компенсировала заявительнице моральный вред и ущерб от утечки данных, но компания отказалась возместить упущенную экономическую выгоду, связанную с ограничением выбора способов подтверждения возраста и последующим сокращением аудитории платформы, в связи с чем Неонская С.В. обратилась в суд. В судебном порядке с ООО «Диджитал Арт Платформ» взыскано 200 000 рублей пользу С.В. Неонской неполученного дохода.

24 сентября 2025 года ООО «Диджитал Арт Платформ» и Неонская Стелла Васильевна обратились в Конституционный Суд Российской Федерации.

2. ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

Жалоба, поданная гражданской С.В. Неонской и ООО «Диджитал Арт Платформ», отвечает требованиям, установленным частью 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации¹ (далее – Конституция РФ) и пунктом 3 части 1 статьи 3, а также статьями 36, 96, 97 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. №1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»² (далее – ФКЗ «О Конституционном Суде»).

2.1 Допустимый субъект обжалования

Часть 1 статьи 96 ФКЗ «О Конституционном Суде» определяя круг субъектов, имеющих право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации (далее – Конституционный Суд) с жалобами на нарушение прав и свобод, называет граждан и юридических лиц.

2.2 Допустимый объект обжалования

В соответствии с частью 4 статьи 125 Конституции РФ, а также статьи 96 ФКЗ «О Конституционном Суде», предметом обжалования, помимо прочего, могут выступать федеральные законы и нормативные акты Правительства Российской Федерации.

ООО «Диджитал Арт Платформ» оспаривает:

1. Положения части 12 и 15 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Положения статьи 10.8 Федерального закона от 27 июня 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
3. Постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2025 №236 «О допустимых способах подтверждения возраста пользователей цифровых платформ».

С.В. Неонская оспаривает:

1. Положения статьи 10.8 Федерального закона от 27 июня 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2025 №236 «О допустимых способах подтверждения возраста пользователей цифровых платформ».

Указанные нормативные акты подпадают под перечень законов и иных нормативных актов, указанных в пункте «а» части 2 статьи 125 Конституции РФ, следовательно данные нормы является надлежащим предметом обжалования.

2.3 Применение нормативных актов в конкретном деле

Согласно статье 97 ФКЗ «О Конституционном Суде» жалоба может быть допущена до проверки Конституционным Судом в случае если нормативные акты, оспариваемые

¹ Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202210060013; дата опубликования: 06.10.2022

² Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

заявители были применены в конкретном деле. Конституционный Суд считает, что конкретным делом является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства ³.

Статья 10.8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон об информации), а также Постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2025 года № 236 (далее – Постановление Правительства №236) были применены Цифроградским городским судом Даталендской области при рассмотрении гражданского дела по иску С.В. Неонской о возмещении неполученных доходов. Указанные требования были удовлетворены частично, а судебные акты апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменений.

Кроме того, статья 10.8 Федерального закона об информации, Постановление Правительства № 236, а также части 12 и 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ⁴ (далее – КоАП РФ) были применены при производстве по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Диджитал Арт Платформ».

Таким образом, оспариваемые нормы были применены судом в деле заявителей.

2.4 Исчерпание средств внутригосударственной защиты

Согласно пункту 3 статьи 97 ФКЗ «О Конституционном Суде» под исчерпанием средств внутригосударственной защиты понимается подача в соответствии с законодательством, заявителем или лицом, в интересах которого подана жалоба в Конституционный Суд, кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции.

Статьей 126 Конституции РФ, а также частью 1 статьи 2 Федерального Конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации» ⁵, установлено, что высшим судебным органом по гражданским и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, является Верховный Суд Российской Федерации (далее – Верховный Суд).

ООО «Диджитал Арт Платформ» 4 сентября 2025 года подало жалобу в Верховный Суд. Вынесенным определением судья Верховного Суда отказал в передаче жалобы для

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 24 июля 2025 N 26-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, 151 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В. Ивченкова» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202506250001; дата опубликования: 25 июня 2025 года.

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

⁵ Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 550.

рассмотрения, поддержав решения нижестоящих инстанций. Таким образом, ООО «Диджитал Арт Платформ» исчерпало средства внутригосударственной защиты.

С.В. Неонская не обращалась в Верховный Суд, однако мы просим Конституционный Суд признать внутригосударственные средства защиты исчерпанными по следующим мотивам.

Как уже указывалось ранее для исчерпания внутригосударственных средств защиты необходимо обратиться в Верховный Суд, однако стоит принимать во внимание, что судебные коллегии Верховного Суда действуют по принципу «опосредованной» кассации, то есть до рассмотрения дела в заседании коллегии обоснованность жалобы оценивает судья Верховного Суда. Количество дел, которые передаются в таком порядке для рассмотрения коллегией Верховного Суда, минимально⁶. Тем самым возможность обращения в Конституционный Суд связывается с получением практически гарантированного отказа в передаче дела для рассмотрения в одной из коллегий Верховного Суда, что, по существу, представляет собой необходимость формального одобрения позиции нижестоящих судов высшей судебной инстанцией⁷.

Комитет по правам человека ООН в одном из своих решений оценивая кассационную процедуру в Верховном Суде отметил, что данный механизм позволяет пересмотреть решения только на основе права, при этом решения о передаче дела на рассмотрение кассационного суда носит дискреционный характеру и принимается одним судом. На основании этого Комитет пришел к выводу, что такие кассационные пересмотры содержат элемент чрезвычайного средства правовой защиты⁸.

К тому же, Конституционный Суд не раз указывал, что может посчитать исчерпанными средства судебной защиты, в иных случаях, когда придет к выводу, что рассмотрение дела вышестоящими судами не приведет к иному процессуальному результату⁹.

Абзацем 2 статьи 10.8 Федерального закона об информации установлено, что владелец цифровой платформы обязан обеспечить проверку и подтверждения возраста пользователя способами, установленными Правительством Российской Федерации.

Суды всех инстанций исходя из буквального (адекватного) толкования данной правовой нормы, пришли к выводу, что ООО «Диджитал Арт Платформ» избрало не все предусмотренные Постановлением Правительства РФ способы, что свидетельствует о несоблюдение законодательства о подтверждении возраста. При этом в части взыскания

⁶ Статистика ВС: как работает главный суд России. URL: <https://pravo.ru/story/214573/> (дата обращения: 29.10.2025)

⁷ *Борисова Е.А.* Новые суды общей юрисдикции - старые вопросы осуществления правосудия по гражданским делам // Закон. 2019. N 8. С. 101 - 110.

⁸ Human Right Committee. Views adopted by the Committee of 29 August 2022. Mikhailova et al v. Russian Federation. Communication numbers: 2943/2017, 2954/2017, 2953/2017 // <https://juris.ohchr.org/casedetails/3211/ru> (дата обращения 29.10.2025)

⁹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2021 № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф.Саковой» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202104120009; дата опубликования: 12 апреля 2021 года.

компенсации неполученного дохода имеет сложившейся правоприменительная практика, выразившаяся в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации ¹⁰, вследствие чего обжалование судебного акта в данной части представляется бесперспективным.

Таким образом, решение Верховного Суда было предопределено процессуальными нормами, буквальным (адекватным) толкованием положений статьи 10.8 Федерального закона об информации, а также сложившийся судебной практиков в части взыскания компенсации неполученного дохода. Следовательно, обращение с кассационный жалобой не являлось эффективным средством судебной защиты, поскольку иного применения норм права в данном деле не предполагалось.

2.5 Соблюдение сроков обращения в Конституционный Суд

В соответствии с пунктом 2 статьи 97 ФКЗ «О Конституционном Суде», допустимым сроком обращения в Конституционный Суд является не более одного года с момента исчерпания заявителями всех средств внутригосударственной защиты.

Определение Верховного Суда об отказе в рассмотрении жалобы ООО «Диджитал Арт Платформ» датировано 15 сентября 2025 года. В отношении кассационной жалобы, поданной Неонской Стеллой Васильевной Седьмой кассационный суд вынес Постановление от 25 августа 2025 года, из чего можно сделать вывод, что срок обращения в Конституционный Суд был соблюден.

3. КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

3.1 Положения статьи 10.8 Федерального закона об информации во взаимосвязи с Постановлением Правительства №236 противоречит требованиям части 2 статьи 19 Конституции РФ, в той мере, в какой они создают неравенство среди несовершеннолетних на выражение своего мнения в сети «Интернет» посредством искусства.

3.2 Положения статьи 10.8 Федерального закона об информации во взаимосвязи с Постановлением Правительства № 236 противоречат требованиям части 1 статьи 34 Конституции РФ в той мере, в какой допускается необоснованное ограничение круга потенциальных пользователей цифровых платформ, в частности полностью исключая из круга пользователей несовершеннолетних, что создаёт препятствия для осуществления предпринимательской деятельности.

3.3 Положения статьи 10.8 Федерального закона об информации во взаимосвязи с Постановлением Правительства №236 противоречат требованиям части 1 статьи 23 и пункту «м» статьи 71 Конституции РФ в той мере, в какой они допускают несоразмерное вмешательство в частную жизнь посредством обработки персональных данных без

¹⁰ См. например: абзац 2 пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 5. 2016

Абзац 2 пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 8. 2015

наличия надлежащего контроля, что угрожает безопасности личности, общества и государства

3.4 Положения части 12 и 15 КоАП противоречат требованиям части 3 статьи 55 Конституции РФ, в той мере, в какой они не соответствуют принципу правовой определенности и соразмерности наказания.

4. ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

4.1 Положения статьи 10.8 Федерального закона об информации во взаимосвязи с Постановлением Правительства №236 противоречат требованиям части 2 статьи 19 Конституции РФ, в той мере, в какой они создают неравенство среди несовершеннолетних на выражение своего мнения в сети «Интернет» посредством искусства.

Частью 1 статьи 27 Всеобщей декларации прав человека¹¹ провозглашено, что каждый человек имеет право свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами; аналогичная норма закрепляется в пункте «а» статьи 15 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах¹² согласно которому государство признает право каждого человека на участие в культурной жизни. Государства должны принимать необходимые меры для охраны, развития и распространения достижения культуры (часть 2), а также уважать свободу, безусловно необходимую для творческой деятельности (часть 3).

Специальный докладчик по культурным правам Совета по правам человека ООН понимает культурные права как права отдельных лиц, групп и сообществ на выражение своей человечности, своего мировоззрения и своего понимания того, что представляет собой их существование и развитие, посредством различных форм человеческого творчества¹³. Данное право также связано с правом отдельных лиц и сообществ на определение и предохранение культурного наследия, которое они считают важным для выражения и развития своей культурной самобытности, на получение доступа к нему, взаимодействие с ним и его передачу¹⁴. При этом отдельно отмечается, что данные права применимы как к цифровому, так и нецифровому культурному наследию, отмечая, что нет причин по которым право на культурное наследие должно игнорироваться в процессах цифровизации¹⁵.

¹¹ Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. №67

¹² Международный пакт Организации Объединенных Наций об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года. Ратифицирован СССР 03 января 1976 года // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

¹³ *Alexandra Xanthaki*. Digitalization of cultural heritage: preserving cultural rights - Report of the Special Rapporteur in the field of cultural rights. URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=G2501623&t=pdf&i=A/HRC/58/60_1744030261656 (дата обращения: 30.10.2025)

¹⁴ *Farida Shaheed*. Report of the independent expert in the field of cultural rights. URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=G1112206&t=pdf&i=A/HRC/17/38_4625019 (дата обращения: 30.10.2025)

¹⁵ *Alexandra Xanthaki*. Op. cit. P. 10

Культурное разнообразие является одним из важнейших факторов осуществления всех универсальных прав человека, в том числе для реализации права на свободное выражение мнение¹⁶. При этом необходимо обратить внимание, что в договорах, касающиеся прав человека, включая Конвенцию о правах ребенка, специально подтверждается универсальный характер прав человека¹⁷, то есть они применяются ко всем людям в равной степени, в том числе независимо от возраста человека.

Конвенция о правах ребенка¹⁸ гласит, что ребенок имеет право свободно выражать свое мнение в том числе в форме произведений искусства, а ограничение этого права возможно только в строго оговоренных Конвенцией случаях, а именно в случаях необходимых для уважения прав и репутации других лиц или для охраны государственной безопасности, или общественного порядка, или здоровья, или нравственности населения (статья 13), при этом необходимо обратить внимание на то, что статья 10 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (далее – ЕКПЧ)¹⁹ устанавливает более конкретизированный список ситуаций в которых допускается ограничение права на свободу выражения мнения. Необходимо обратить внимание, что положения ЕКПЧ применимы также и к ребенку наравне с другими участниками международных правоотношений²⁰, что подтверждается практикой Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ)²¹.

В настоящее время несовершеннолетние составляют значительную долю аудитории социальных сетей, так например среди молодежи популярен сервис Pinterest – это социальный интернет-сервис, фотохостинг, позволяющий пользователям добавлять в режиме онлайн изображения, помещать их в тематические коллекции и делиться ими с другими пользователями, является одной из самых популярных интернет-платформ. Причем согласно исследованиям 46% молодежи выбирают его ради искусства и творчества²². Аналогично ситуация наблюдается с популярным интернет-сервисом «Tumblr»²³, где молодые художники могут делиться с пользователями своими работами.

¹⁶ Universality, cultural diversity and cultural rights : note by the Secretary-General URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=N1823767&t=pdf&i=A/73/227_4744160 (дата обращения: 30.10.2025)

¹⁷ Ibid. P. 9

¹⁸ Конвенция по правам ребенка от 20 ноября 1989 года. Ратифицирован СССР 13 июня 1990 // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993

¹⁹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

²⁰ Старовойтова Е.В. Защита прав детей в практике Европейского суда по правам человека // Евразийская адвокатура. 2018. №1 (32)

²¹ The European Court of Human Rights. Judgment of 23 March 2016. *Blokhin v. Russia*, Application no. 47152/06 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus?i=001-161822> (дата обращения: 30.10.2025)

²² Молодежь онлайн: как поколения Z и альфа потребляют контент на цифровых платформах. URL: <https://www.sostav.ru/publication/molodezh-onlajn-76438.html> (дата обращения: 30.10.2025)

²³ How Tumblr became popular for being obsolete. URL: <https://www.newyorker.com/culture/infinite-scroll/how-tumblr-became-popular-for-being-obsolete#:~:text=Tumblr%2520is%2520something%2520like%2520an,of%2520others%2520doing%2520the%2520same> (дата обращения: 30.10.2025)

Таким образом, отрезая несовершеннолетних от доступа к платформам на которых размещаются различные произведения искусства, государство фактически лишает их граждан на доступ к произведениям искусства, а также препятствует публикации художественных работ, что, в свою очередь, ограничивает не только культурные права несовершеннолетних, но и связанное с ним право на свободу выражения мнение посредством искусства, что в свою очередь порождает дискриминацию по возрастному признаку.

ЕСПЧ отмечает, что свобода выражения мнения применима не только к «информации» и «идеям», которые принимаются благосклонно или считаются безобидными или безразличными, но и к тем, которые оскорбляют, шокируют или беспокоят государство или какую-нибудь часть населения²⁴ (такого же мнения придерживается и Специальный докладчик по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение²⁵). Те, кто создают, исполняют, распространяют или демонстрируют произведения искусства, способствует обмену идеями и мнениями, которые имеют важное значение для демократического общества. Отсюда вытекает обязанность государства не посягать на их свободу выражения мнения²⁶.

Вводя государственное ограничение для несовершеннолетних на доступ к различным интернет-платформам государство, как уже было сказано ранее, ограничило не только культурные права детей, но и тем самым ограничило их свободу выражение мнения через искусство. Международно-правовые стандарты определяют четкие и недвусмысленные критерии допустимости вмешательства и ограничения такого права (пункт 3 статьи 13 Международного пакта о гражданских и политических правах²⁷, пункт 2 статьи 13 Конвенции о правах ребенка, пункт 2 статьи 10 ЕКПЧ).

При принятии закона о подтверждение возраста в интернете государство полагало, что дети подвергаются риску вреда здоровью вследствие распространения в сети Интернет и социальных сетях серии арт-плакатов и картинок «мотиваторов» популярного общественного движения в поддержку здорового образа жизни (пункт 2 Фабулы) и поэтому ввело ограничение на доступ несовершеннолетних к контенту в цифровой среде (пункт 3 Фабулы). Однако ни формулировка вышеуказанного законодательства, ни формулировка соответствующих судебных решений не содержат упоминания о том, что данное законодательное регулирование вводится с целью охраны

²⁴ The European Court of Human Rights. Judgment of 7 December 1976. *Handyside v. The United Kingdom*, Application no. 5493/72 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-57499> (дата обращения: 31.10.2025)

²⁵ *Frank La Rue*, Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression. URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=G1113203&t=pdf&i=A/HRC/17/27_6099154 (дата обращения: 31.10.2025)

²⁶ The European Court of Human Rights. Judgment of 24 May 1988. *Müller and others v. Switzerland*, Application no. 10737/84 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-57487> (дата обращения: 31.10.2025)

²⁷ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1996 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 28.04.1976. № 17. Ст. 291.

здоровья и нравственности детей. Поэтому нельзя согласиться с тем, что государство принимая данный закон преследовало законную цель.

В решении Цифроградского городского суда Даталендской области указано: «Такое законодательное регулирование направлено на обеспечение защиты несовершеннолетних граждан Российской Федерации от деструктивного контента», но при это ни судом, ни законодателем²⁸ не дано четкого определение деструктивного контента, которые бы выдерживало критерии определенности, ясности и способности к однозначному истолкованию, что, в свою очередь, ведет, как указывал Конституционный Суд, к произвольному применению данного определения, а значит, нарушению принципа равенства (статья 19 Конституции РФ)²⁹.

Стоит обратить внимание и на то, что государство, вводя данное законодательное регулирование, не учло, что сама по себе реклама здорового образа жизни популярна и во внешнем мире – в виде наружной рекламы – которую продвигает само государство³⁰, и при этом в самой Государственной Думе предлагали обязать направлять не менее 20% социальной рекламы на популяризацию здорового образа жизни, занятий физкультурой³¹.

Таким образом, введение статьей 10.8 Федерального закона об информации во взаимосвязи с Постановлением Правительства №236 не соответствует требованиям части 2 статьи 19 Конституции РФ в той мере в какой создает неравное положение среди несовершеннолетних на выражение своего мнения в сети «Интернет» посредством искусства.

4.2 Положения статьи 10.8 Федерального закона об информации во взаимосвязи с Постановлением Правительства № 236 противоречат требованиям части 1 статьи 34 Конституции РФ в той мере, в какой они допускают

²⁸ В законодательстве Российской Федерации существует совершенно различное понимание понятие «деструктивный контент»: это может быть как материалы, направленные на распространение недостоверной общественно значимой информации в сети «Интернет» (1), так и материалы, причиняющих вред здоровью и (или) физическому, психическому, духовному, нравственному развитию детей и молодежи, в том числе распространяющих идеологию терроризма и экстремизма, пропаганду антисемейных ценностей, нетрадиционных сексуальных отношений, потребления психоактивных веществ (2).

1 - Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 № 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014, № 18 (часть II), Ст. 2159.

2 - Распоряжение Правительства РФ от 17 августа 2024 № 2233-р «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 36. Ст. 5484

²⁹ Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А. Л. Кононова Постановления Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003 г. № 44. Ст. 4358

³⁰ Минздрав договорился с федеральными каналами о социальной рекламе ЗОЖ URL: <https://tass.ru/obschestvo/5679559> (дата обращения 31.10.2025)

³¹ Соцрекламу предложили направить на популяризацию ЗОЖ и патриотического воспитания URL: <https://www.pnp.ru/social/socreklamu-predlozhili-napravit-na-populyarizaciyu-zozh-i-patrioticheskogo-vozpitanija.html> (дата обращения: 31.10.2025)

необоснованное ограничение круга потенциальных пользователей цифровых платформ, в частности полностью исключая из него несовершеннолетних, создавая тем самым препятствия для ведения предпринимательской деятельности.

Свобода предпринимательской деятельности традиционно выводится из совокупности экономических и гражданских прав личности³². В универсальном праве нет единой кодифицированной нормы о предпринимательской свободе, однако ее содержание складывается из права собственности, свободы ассоциации и выражения мнения, права на труд и на осуществление экономической деятельности, а также из режимов международной торговли и инвестиций³³. Право на предпринимательскую свободу реализовано в части 1 статьи 34 Конституции РФ, согласно которой каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещённой законом экономической деятельности.

В Российской Федерации действует правовое регулирование, которое предусматривает возможность регистрации несовершеннолетних физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей (пункт 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации³⁴, подпункт "з" пункта 1 статьи 221 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»³⁵). При этом несовершеннолетние лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей, вправе применять специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход»³⁶.

Осуществление предпринимательской деятельности предполагает наличие целевой аудитории, являющееся элементом предпринимательской деятельности, возможно лишь при наличии спроса. В современном мире бизнес все активнее переносит продажи в онлайн: интернет позволяет автоматизировать процессы, привлекать потенциальных клиентов и повышать узнаваемость своего бренда³⁷. Как показывают исследования, электронная коммерция является самой популярной отраслью среди юных предпринимателей (в возрасте до 21 года)³⁸. Этот процесс затронул и сферу

³² Бровкин А. Н. Международные акты как основа свободы предпринимательской деятельности // Закон и право. 2025. №9. С. 64-68

³³ Канцер Ю.А. Развитие предпринимательской деятельности в сети Интернет // Право и управление. 2024. №2. С. 361

³⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301

³⁵ Федеральный закон от 8 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001 . № 33. Ст. 3431 (Часть I)

³⁶ Письмо ФНС России от 13.02.2019 N СД-4-3/2440@ «О применении налога на профессиональный доход» // Официальные документы в образовании. № 11. апрель, 2019

³⁷ Кадякин А. А. Интернет-технологии и анализ данных в интернете: исследование влияния на развитие бизнеса // Актуальные исследования. 2023. №28 (158). Ч.II. С. 68-70.

³⁸ За пять лет количество ИП среди школьников и студентов выросло на 196%. URL: <https://secrets.tbank.ru/trendy/issledovanie-kolichestva-ip-sredi-shkolnikov-i-studentov/> (дата обращения: 29.10.2025)

искусства где после пандемии онлайн-продажи стали важным источником дохода для многих художников³⁹.

Таким образом, введение абсолютного запрета на предоставление доступа к цифровым платформам лицам, не достигшим восемнадцати лет, приводит к тому, что несовершеннолетние пользователи полностью исключаются из круга потенциальных предпринимателей, действующих в цифровой среде. При этом необходимо обратить внимание, что несовершеннолетние пользователи, составляют значительную долю аудитории различных креативных сервисов⁴⁰. Таким образом, полное исключение данной группы из числа пользователей приводит к существенному снижению потенциальной доходности бизнеса, в особенности в сегменте малого предпринимательства и самозанятости (например, художников, дизайнеров, иллюстраторов, авторов цифрового контента), деятельность которых напрямую зависит от численности и вовлеченности цифровой аудитории. Это приводит к ограничению ведения предпринимательской деятельности так как заявители лишаются возможности использовать свои способности, в том числе творческие, для извлечения прибыли. Кроме того, подобное регулирование фактически препятствует несовершеннолетним в реализации их права на участие в предпринимательской деятельности, тем самым ограничивая их право на осуществление предпринимательской деятельности, вытекающие из части 1 статьи 34 Конституции РФ.

Как указывает Конституционный Суд вводимые федеральным законом ограничения в сфере предпринимательской деятельности не должны посягать на само существование конституционного права и приводить к утрате его реального содержания⁴¹. Регулируя деятельность коммерческих организаций, федеральный законодатель обязан учитывать, что возможные ограничения ее свободы должны отвечать требованиям справедливости⁴², т. е. являться необходимыми для защиты

³⁹ Прозрачность цен и охват рынка: чем удобны онлайн-платформы по продаже искусства. URL: <https://style.rbc.ru/impressions/651578289a79476abf3c2c36> (дата обращения: 29.10.2025)

⁴⁰ *Ofcom*. Children and Parents: Media Use and Attitudes Report. URL: <https://www.ofcom.org.uk/siteassets/resources/documents/research-and-data/media-literacy-research/children/children-media-use-and-attitudes-2024/childrens-media-literacy-report-2024.pdf?v=368229> (дата обращения: 29.10.2025)

⁴¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2018 № 10-О «По жалобе граждан Лебедик Зои Олеговны, Мельникова Дмитрия Алексеевича и Шатшнайдера Владимира Ивановича на нарушение их конституционных прав статьями 2 и 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации "О свободе торговли"» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001201801300009; дата опубликования: 30 января 2018

⁴² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2018 № 32-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 3 и 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям на возмещение недополученных ими доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги, в связи с жалобами публичного акционерного общества "Аэропорт Кольцово" и акционерного общества "Международный аэропорт Нижний Новгород"» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001201807170010; дата опубликования: 17 июля 2018

конституционных ценностей, в том числе прав и законных интересов; не чрезмерны и пропорциональны достижению данных целей; не затрагивают самого существа (основного содержания) конституционного права⁴³. При этом критерий соразмерности (пропорциональности) предполагает отсутствие альтернативных средств, с помощью которых преследуемая цель могла бы быть достигнута с меньшими ограничениями прав при соблюдении принципа определенности⁴⁴. В свою очередь, нарушение принцип соразмерности (пропорциональности) законодателем означает неконституционность принятого им акта⁴⁵.

ЕСПЧ в одном из своих постановлений, указывает, что введение общих запретов (полных запретов) без учета принципа соразмерности (пропорциональности) противоречит требованиям Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку общий запрет (полный запрет) является устаревшим правовым подходом. Таким образом, должна преобладать методология, основанная на принципе пропорциональности⁴⁶.

Ограничение установленное статьей 10.8 Федерального закона об информации является избыточным и несоразмерным, поскольку исключает всех несовершеннолетних из сферы онлайн торговли. К тому же государство не пыталось применить другие средства защиты несовершеннолетних от контента, которые по его мнению, может угрожать физическому и психическому благополучию ребенка. Например, государство могло установить минимальный возраст для использования соцсетей, как это например, сделало Австралия, установив минимальный возраст 16 лет⁴⁷; или на опыте Франции, где пользователи моложе 15 лет могут создавать аккаунты в социальных сетях только с согласия родителей⁴⁸. Также законодатель при принятии закона не учел, что в Российской Федерации уже имеется контроль над потенциально вредоносным контентом для детей, который по мнению ФГУП «ГРЧЦ» при Роскомнадзоре, является одним из передовых в мире⁴⁹. Так, в РФ действует статья 10.6 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» согласно которому в обязанности социальных сетей входит контроль (т. е. выявление и удаление)

⁴³ Информация «Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018 - 2020 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс»

⁴⁴ Там же

⁴⁵ Третьяков В. А. Соответствие норм права принципу соразмерности (пропорциональности) // Юридическая наука. 2021. №7. С. 8-10

⁴⁶ The European Court of Human Rights. Judgment of 20 November 2018. Ognevenko v. Russia, Application no. 44873/09. Dissenting opinion of judge Dedov // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-187732> (дата обращения: 28.10.2025)

⁴⁷ Australia passes world-first law banning under-16s from social media despite safety concerns. URL: <https://www.theguardian.com/media/2024/nov/28/australia-passes-world-first-law-banning-under-16s-from-social-media-despite-safety-concerns> (дата обращения 29.10.2025)

⁴⁸ New Law In France Requires Parental Consent For Social Media Platforms. URL: <https://www.ndtv.com/world-news/new-law-in-france-requires-parental-consent-for-social-media-platforms-4163833> (дата обращения: 29.10.2025)

⁴⁹ Правовое регулирование защиты несовершеннолетних пользователей сети «Интернет» от вредоносного контента. URL: https://rdc.grfc.ru/2021/08/minors_law_protection/ (дата обращения: 29.10.2025)

за опасным контентом, помимо этого приказом Роскомнадзора от 02.04.2021 № 47⁵⁰ установлена обязанность компании публиковать об этом отчеты.

Таким образом, ограничение несовершеннолетних на доступ к интернет-платформам, является избыточным и несоразмерным, поскольку не учитывает характер деятельности предпринимателя, степень риска, целевую аудиторию интернет-платформ, а также уже сложившееся правовое регулирование в области защиты детей от определённого вида информации. Кроме того, исключение несовершеннолетних из числа допустимых потребителей и предпринимателей услуг цифровых платформ не только ограничивает доходы других предпринимателей, но и ставит часть из них (в частности, творческих исполнителей и самозанятых) в заведомо худшее положение по сравнению с предпринимателями, чья деятельность осуществляется за пределами Интернета и не подлежит столь жёсткому регулированию. Это приводит к нарушению принципа равенства условий ведения предпринимательской деятельности, что противоречит части 1 статьи 19 Конституции РФ.

Следовательно, рассматриваемые нормы, ограничивая доступ предпринимателей к легальной и экономически значимой части рынка, нарушают гарантированное частью 1 статьи 34 Конституции РФ право на свободное осуществление предпринимательской деятельности, и не соответствуют требованиям части 3 статьи 55 Конституции РФ о необходимости и соразмерности ограничения прав и свобод человека и гражданина.

4.3 Положения статьи 10.8 Федерального закона об информации во взаимосвязи с Постановлением Правительства №236 противоречат требованиям части 1 статьи 23 и пункту «м» статьи 71 Конституции РФ в той мере в какой они допускают несоразмерное вмешательство в частную жизнь посредством обработки персональных данных без наличия механизма должного контроля, что создает угрозу подрыва безопасности личности, общества и государства.

Пункт «м» статьи 71 Конституции РФ устанавливает, что в ведении Российской Федерации находится, помимо прочего, обеспечение безопасности личности, общества и государства при применении информационных технологий, обороте цифровых данных. Исходя из расширенного толкования данной нормы можно предположить, что данное конституционное полномочие было введено с целью установления на федеральном уровне единых стандартов в области защиты персональных данных граждан с целью их защиты от различных цифровых угроз и минимизации риска утечек персональных данных.

Однако положения статьи 10.8 Федерального закона об информации и Постановление Правительства №236 фактически не соответствуют данному конституционному требованию, поскольку не обеспечивают безопасность личности.

⁵⁰ Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 02 апреля 2021 № 47 «Об утверждении требований к форме, составу и размещению ежегодных отчетов о результатах рассмотрения обращений, поданных с использованием электронной формы для направления обращений о распространяемой с нарушением закона информации» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202105310019; дата опубликования: 31 мая 2021 года.

Обязательная проверка возраста пользователей цифровых платформ предполагает предоставление персональных данных, позволяющих точно установить личность человека (ссылки на персональные страницы в социальных сетях, личные фотографии), при этом данная информация может храниться на серверах компаний, в результате чего формируются крупные базы данных, содержащих сведения о гражданах. Подобные массивы данных не раз становились целью для хакерских атак⁵¹. При этом утечки персональных данных ставят под угрозу безопасность человека (возможность кражи личности⁵², шантажа⁵³ и т. д.).

ЕСПЧ, оценивая массовый сбор данных, подчеркивает, что широкие требования хранения персональной информации представляют собой исключительно широкое и серьезное вмешательство в право предусмотренное статьей 8 ЕКПЧ⁵⁴. Более того, ЕСПЧ указал, что создание механизмов доступа к данным (бэкдоров) затрагивает всех пользователей и может быть использовано преступными группировками⁵⁵.

В многочисленных резолюциях Совет по правам человека⁵⁶ и Генеральная Ассамблея ООН⁵⁷ выражали обеспокоенность по поводу рисков для неприкосновенности частной жизни, вытекающих из различных государственных мер. Верховный комиссар ООН по правам человека рекомендует государствам в вопросе защиты права на неприкосновенность частной жизни обеспечить, чтобы системы, использующие большие объемы данных, включая системы, предусматривающие сбор и хранение биометрических данных, внедрялись только тогда, когда государства могут доказать, что они являются необходимыми и соразмерными для достижения законной цели⁵⁸.

Оспариваемые заявителями нормы же фактически позволяют компаниям собирать огромный массив данных граждан без достаточных убедительных оснований, обосновывающих, что данная мера необходима для защиты детей, а иные защитные меры не приведут к должному результату, что приводит к несоразмерному вмешательству в право на неприкосновенность частной жизни.

⁵¹ Пять крупнейших хакерских атак 2024 года. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/67613aff9a7947f4d1ea3f71> (дата обращения: 02.11.2025)

⁵² Хакеры научились похищать личность человека с помощью слитых персональных данных. URL: <https://rg.ru/2024/01/30/hakery-nauchilis-pohishchat-lichnost-cheloveka-s-pomoshchiu-slityh-personalnyh-dannyh.html> (дата обращения: 02.11.2025)

⁵³ Мошенники используют украденные данные для фишинга и шантажа. Как защититься? URL: <https://rg.ru/2025/07/04/moshenniki-ispolzuiut-ukradennye-dannye-dlia-fishinga-i-shantazha-kak-zashchititsia.html> (дата обращения: 02.11.2025)

⁵⁴ The European Court of Human Rights. Judgment of 13 February 2024. Podchasov v. Russia, Application no. 33696/19 // <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-230854> (дата обращения: 02.11.2025)

⁵⁵ Ibid.

⁵⁶ Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение № 53 (A/70/53), глава III, раздел A. URL: <https://docs.un.org/ru/A/RES/71/199> (дата обращения: 02.11.2025)

⁵⁷ Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 18 декабря 2013 года. URL: <https://docs.un.org/ru/A/RES/68/167> (дата обращения: 02.11.2025)

⁵⁸ Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights. URL: <https://docs.un.org/ru/A/HRC/39/29> (дата обращения: 02.11.2025)

Помимо безопасности персональных данных, оспариваемое заявителями нормы затрагивают в том, числе право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, установленное частью 1 статьи 23 Конституции РФ.

Право на неприкосновенность личной жизни является одним из основных прав человека закрепленных в статье 12 Всеобщей декларации прав человека и статье 17 Международного пакта о гражданских и политических правах. Неприкосновенность личной жизни в международном праве определяется как презумпция того, что частные лица должны иметь определенное поле для самостоятельного развития, взаимодействия и свободы, «частную сферу» во взаимодействии с другими лицами или без него, свободную от вмешательства государства и от чрезмерного инициативного вмешательства со стороны других незваных частных лиц⁵⁹.

Защита права на неприкосновенность частной жизни распространяется в том числе и на метаданные, которые после анализа и обобщения «могут дать даже еще более полное представление о поведении человека, его социальных отношениях, личных предпочтениях и личности, чем то, что можно было бы узнать из самого содержания частного общения»⁶⁰, при этом отдельно отмечается, что сам факт сбора данных сбора данных, касающихся личности, семьи и жизни конкретного человека уже затрагивает право на неприкосновенность частной жизни, поскольку в случае осуществления таких действий лицо утрачивает определенную долю контроля над информацией, что может поставить под угрозу его или ее тайну частной жизни⁶¹.

Согласно статье 17 Пакта о гражданских и политических правах любое вмешательство допускается только в случае если оно не является ни произвольным, ни противоправным. Правозащитные механизмы неизменно толкуют эти слова как указывающие на всеобъемлющие принципы законности, необходимости и соразмерности⁶². В соответствии с этими принципами государства могут нарушать право на частную жизнь лишь в той степени, в какой это предусмотрено законом, и в соответствующем законодательстве должны подробно определяться конкретные обстоятельства, в которых такое вмешательство может допускаться⁶³. Вмешательство является незаконным и произвольным не только в том случае, если оно не допускается законом, но и тогда, когда тот или иной закон или конкретное вмешательство противоречит положениям, целям и задачам Пакта о гражданских и политических правах⁶⁴.

Вводимое государством законодательное положение об обязательном подтверждении возраста представляет собой вмешательство в частную жизнь каждого

⁵⁹ *Lord Lester and D. Pannick* (eds.). *Human Rights Law and Practice*. London, Butterworth, 2004, para. 4.82.

⁶⁰ Report of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights. URL: <https://docs.un.org/ru/A/HRC/27/37> (дата обращения: 02.11.2025)

⁶¹ *Ibid.* Point 20.

⁶² *Ibid.* Point 21 – 27

⁶³ Замечание общего порядка № 16 - Статья 17 (право на личную жизнь) URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/TreatyBodyExternal/DownloadDraft.aspx?key=MuaOzp5tj5coZJO4p0yBu9vKLex2N9L16EsVy6E5F1OIsMwwRPk8Y6kId+svMDrd (дата обращения: 02.11.2025)

⁶⁴ Там же. Пункт 4.

пользователя интернета, поскольку требует раскрытия информации о себе, при этом государством не установлены требования по объему и характеру собираемых данных, отсутствует контроль со стороны надзорных ведомств за указанными данными, а так же неизвестно как такие данные будут использоваться, что порождает риск слежки за человеком как со стороны компании, так и со стороны недобросовестных лиц, имеющих доступ к системам социальных сетей, что является нарушением целей и задач Пакта о гражданских и политических правах.

Для защиты частной жизни государство могло рассмотреть внедрение принципа минимизации данных и пропорциональности их обработки на примере Конвенции о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных Совета Европы⁶⁵ или Общего регламента по защите данных Европейского союза⁶⁶, предусматривающие, что сбор персональных данных должен осуществляться на законной основе, быть соразмерным законным целям, а данные должны храниться не больше чем это нужно для достижения цели обработки персональных данных. Вместе с тем стоит обратить внимание на рекомендации Европейского комитета по защите данных⁶⁷, который указывает, что системы проверки возраста должны обеспечивать защиту данных по умолчанию и в соответствии с требованиями, например, с помощью технологий, обеспечивающих конфиденциальность, и локального хранения информации на устройстве пользователя, если это возможно. Однако государство при принятии оспариваемых норм данные стандарты не рассматривало, что может свидетельствовать о том, что государство не соблюло справедливый баланс между частным и публичным интересом.

4.4 Положения части 12 и 15 КоАП противоречат требованиям части 3 статьи 55 Конституции РФ, в той мере, в какой они не соответствуют принципу правовой оправданности и соразмерности наказания.

Часть 12 статьи 13.11 КоАП РФ устанавливает ответственность оператора персональных данных в случае если его деяния, повлекли неправомерную передачу (предоставление, распространение, доступ) информации, включающей персональные данные от десяти тысяч до ста тысяч субъектов персональных данных и (или) от ста тысяч до одного миллиона идентификаторов, если эти деяния не содержат признаков уголовно наказуемого деяния. Часть 15 указанной статьи устанавливает ответственность за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 12 - 14 статьи 13.11 КоАП РФ, лицом, подвергнутым административному наказанию за административные правонарушения, предусмотренные частями 12 - 14, 16 - 18 статьи 13.11 и частью 15 статьи 13.11 КоАП РФ.

⁶⁵ Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных // СПС «Консультант Плюс»

⁶⁶ Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation). URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj> (дата обращения: 01.11.2025)

⁶⁷ European Data Protection Board adopts statement on age assurance technologies. URL: <https://www.rpclegal.com/snapshots/data-protection/spring-2025/european-data-protection-board-adopts-statement-on-age-assurance-technologies/>

ООО «Диджитал Арт Платформ» считает, что в диспозиции части 12 и 15 статьи 13.11 КоАП содержится существенная правовая неопределенность. Так, формулировка «действия (бездействие) оператора, повлекшие неправомерную передачу... информации, включающей персональные данные...» не раскрывает четкого критерия для ответственности оператора. Неясно, какая степень вины оператора предполагается законом: достаточно ли самого факта утечки, либо же требуется установить, что оператор не выполнил предусмотренные законом меры защиты персональных данных пользователей. При этом предложение «повлекшие неправомерную передачу» фактически устанавливает ответственности за сам факт утечки персональных данных. Однако закон не уточняет, имеются ли исключения, например, для случаев, когда оператор принял все надлежащие меры защиты персональных данных, но по независящим от него обстоятельствам (например, хакерская атака) утечка персональных данных все равно произошла. Отсутствие данных уточнений создаёт предпосылки для произвольного усмотрения: надзорный орган и суд могут по своему усмотрению решать, имело ли место действие либо же бездействие оператора или нет. Такой размытый подход противоречит требованию правовой определённости.

Принцип правовой определённости требует, чтобы законодательные акты были сформулированы ясно, недвусмысленно и предсказуемо. Конституционный Суд неоднократно подчеркивал, что неопределенность, неясность и противоречивость правового регулирования недопустимы, поскольку они открывают возможность для неограниченного усмотрения правоприменителя, ослабляя гарантии конституционных прав. Допущение избыточно широкого усмотрения вследствие расплывчатости нормы ведет к нарушению принципов равенства перед законом и верховенства права, а также подрывает защищенность прав субъектов хозяйственной деятельности⁶⁸. Более того, Конституционный Суд прямо указал, что само по себе нарушение требования определённости нормы, позволяющее её произвольное толкование, достаточно для признания нормы неконституционной⁶⁹.

ЕСПЧ указывает, что понятие «закон» включает в себя качественные требования, особенно такие, как доступность и предсказуемость⁷⁰, а также, что закон должен быть «составлен и написан с точностью позволяющий гражданам надлежащим образом регулировать свои действия»⁷¹.

Таким образом, исходя из положения части 12 и 15 статьи 13.11 КоАП РФ оператор персональных данных не может с уверенностью предвидеть наступит ли ответственность в случае утечки персональных данных, если он стал объектом хакерской атаки. Следовательно данные положения не соответствует принципу правовой определённости, вследствие чего возможно произвольное привлечение к административной ответственности.

⁶⁸ См. сноску 34

⁶⁹ Там же

⁷⁰ The European Court of Human Rights. Judgment of 21 October 2013. *Del Río Prada v. Spain*, Application no. 42750/09 // <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-127697> (дата обращения: 02.11.2025)

⁷¹ The European Court of Human Rights. Judgment of 4 May 2000. *Rotaru v. Romania*, Application no. 28341/95 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-58586> (дата обращения: 02.11.2025)

Принцип соразмерности является одним из основополагающих принципов, лежащих в основе юридической ответственности и обеспечивает справедливость назначаемого наказания⁷². Конституционный Суд выводит принцип соразмерности из части 3 статьи 55 Конституции РФ, которая, по его мнению, предполагает, что «установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния»⁷³.

Однако части 12 и 15 статьи 13.11 КоАП РФ строятся исключительно на формальных критериях, а именно на количество пользователей, затронутых утечкой персональных данных и на факте повторности утечки. При этом в указанных нормах отсутствует механизм дифференциации ответственности и не учитывает вину оператора. Защита персональных данных может быть достигнута и другими адресными мерами (предписанием об устранение нарушений, меры по уведомлению пользователей затронутых утечкой), однако норма грозит штрафными санкциями всем операторам и к тем которые халатно относились к защите персональных данных и к тем, кто придерживается самых высоких стандартов защиты данных пользователей, но стали объектом хакерской атаки.

Конституционный Суд в одном из своих постановлений указал, что законодатель вводя административную ответственность должен обеспечить адекватность наказания, чтобы не нарушить конституционное право на свободу экономической деятельности и право собственности. Чрезмерные штрафы могут нарушать баланс между частным и публичным интересом⁷⁴.

ЕСПЧ считает, что компания, которая выполнила все нормы, установленные законом, не должна нести ответственность за действия третьего лица. Возложение на компанию негативных последствий является чрезмерным индивидуальным бременем, которое нарушило справедливый баланс, который должен поддерживаться между

⁷² *Бажанов А. А.* Соразмерность как условие справедливости санкции // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2017. №4. С. 486-507

⁷³ Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан» (пункт 3 мотивировочной части) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2173.

⁷⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики"» // СПС «Консультант Плюс»

требованиями общественных интересов и необходимости защиты прав собственности и является нарушением статьи 1 Протокола №1⁷⁵.

Таким образом, данные положения нарушают конституционный принцип соразмерности, поскольку допускают возложение на компанию чрезмерного и неоправданного бремени ответственности, в том числе в случае отсутствия его вины, что приводит к несоблюдению баланса между публичными и частными интересами.

5. ТРЕБОВАНИЕ ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь пунктом «а» части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части 1 статьи 3, статьями 36-39, 96, 97 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», просим Конституционный Суд Российской Федерации признать:

1. Положения статьи 10.8 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2025 года №236 «О допустимых способах подтверждения возраста пользователей цифровых платформ» не соответствующих требованиям части 2 статьи 19, части 1 статьи 23, части 1 статьи 35 и пункту «м» статьи 71 Конституции Российской Федерации;

2. Положения части 12 и 15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствующих части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

6. СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202210060013; дата опубликования: 06.10.2022

2. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447.

3. Федеральный конституционный закон от 05 февраля 2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 550.

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301

⁷⁵ The European Court of Human Rights. Judgment of 22 January 2009. «Bukves» AD v. Bulgaria, Application no. 3991/03 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-90792> (дата обращения: 02.11.2025)

6. Федеральный закон от 8 августа 2001 года №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001 . № 33. Ст. 3431 (Часть I)

7. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 № 313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014, № 18 (часть II), Ст. 2159.

8. Распоряжение Правительства РФ от 17 августа 2024 № 2233-р «Об утверждении Стратегии реализации молодежной политики в Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 36. Ст. 5484

9. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 02 апреля 2021 № 47 «Об утверждении требований к форме, составу и размещению ежегодных отчетов о результатах рассмотрения обращений, поданных с использованием электронной формы для направления обращений о распространяемой с нарушением закона информации» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202105310019; дата опубликования: 31 мая 2021 года.

Международно-правовые акты и документы:

10. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 10 декабря 1948 года // Российская газета. 1995. №67

11. Международный пакт Организации Объединенных Наций об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 года. Ратифицирован СССР 03 января 1976 года // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

12. Конвенция по правам ребенка от 20 ноября 1989 года. Ратифицирован СССР 13 июня 1990 // Сборник международных договоров СССР. Выпуск XLVI. 1993

13. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

14. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1996 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 28.04.1976. № 17. Ст. 291.

15. Конвенция Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных // СПС «Консультант Плюс»

Нормативно-правовые акты зарубежных стран:

16. Regulation (EU) 2016/679 of the European Parliament and of the Council of 27 April 2016 on the protection of natural persons with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data, and repealing Directive 95/46/EC (General Data Protection Regulation). URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj> (дата обращения: 01.11.2025)

Судебная практика Российской Федерации:

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 24 июля 2025 N 26-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, 151 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 24.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина А.В. Ивченкова» //

Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202506250001; дата опубликования: 25 июня 2025 года.

22. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08 апреля 2021 № 11-П «По делу о проверке конституционности статьи 116.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Л.Ф.Саковой» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001202104120009; дата опубликования: 12 апреля 2021 года.

23. Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации А. Л. Кононова Постановления Конституционного Суда РФ от 30 октября 2003 № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы и жалобами граждан С.А. Бунтмана, К.А. Катаняна и К.С. Рожкова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003 г. № 44. Ст. 4358

24. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2018 № 10-О «По жалобе граждан Лебедик Зои Олеговны, Мельникова Дмитрия Алексеевича и Шатшнайдера Владимира Ивановича на нарушение их конституционных прав статьями 2 и 10 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" и пунктом 4 Указа Президента Российской Федерации "О свободе торговли"» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001201801300009; дата опубликования: 30 января 2018

25. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2018 № 32-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 69 Воздушного кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также пунктов 3 и 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям на возмещение недополученных ими доходов от предоставления услуг по аэропортовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги, в связи с жалобами публичного акционерного общества "Аэропорт Кольцово" и акционерного общества "Международный аэропорт Нижний Новгород"» // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) номер опубликования: 0001201807170010; дата опубликования: 17 июля 2018

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 г. № 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений абзаца шестого статьи 6 и абзаца второго части первой статьи 7 Закона Российской Федерации от 18 июня 1993 года «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» в связи с запросом Дмитровского районного суда Московской области и жалобами граждан» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 20. Ст. 2173

27. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2014 N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Рекод", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская

больница N 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики"» // СПС «Консультант Плюс»

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 5. 2016

29. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. № 8. 2015

Решения Европейского Суда по правам человека:

30. The European Court of Human Rights. Judgment of 23 March 2016. Blokhin v. Russia, Application no. 47152/06 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-161822> (дата обращения: 30.10.2025)

31. The European Court of Human Rights. Judgment of 7 December 1976. Handyside v. The United Kingdom, Application no. 5493/72 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-57499> (дата обращения: 31.10.2025)

32. The European Court of Human Rights. Judgment of 24 May 1988. Müller and others v. Switzerland, Application no. 10737/84 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-57487> (дата обращения: 31.10.2025)

33. The European Court of Human Rights. Judgment of 13 February 2024. Podchasov v. Russia, Application no. 33696/19 // <https://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-230854> (дата обращения: 02.11.2025)

34. The European Court of Human Rights. Judgment of 21 October 2013. Del Río Prada v. Spain, Application no. 42750/09 // <https://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-127697> (дата обращения: 02.11.2025)

35. The European Court of Human Rights. Judgment of 4 May 2000. Rotaru v. Romania, Application no. 28341/95 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-58586> (дата обращения: 02.11.2025)

36. The European Court of Human Rights. Judgment of 22 January 2009. «Bukves» AD v. Bulgaria, Application no. 3991/03 // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-90792> (дата обращения: 02.11.2025)

37. The European Court of Human Rights. Judgment of 20 November 2018. Ognevenko v. Russia, Application no. 44873/09. Dissenting opinion of judge Dedov // <https://hudoc.echr.coe.int/rus/?i=001-187732> (дата обращения: 28.10.2025)

Научная и учебная литература:

38. Борисова Е.А. Новые суды общей юрисдикции - старые вопросы осуществления правосудия по гражданским делам // Закон. 2019. N 8. С. 101 - 110.

39. Старовойтова Е.В. Защита прав детей в практике Европейского суда по правам человека // Евразийская адвокатура. 2018. №1 (32)

40. Бровкин А. Н. Международные акты как основа свободы предпринимательской деятельности // Закон и право. 2025. №9. С. 64-68

41. Канцер Ю.А. Развитие предпринимательской деятельности в сети Интернет // Право и управление. 2024. №2. С. 361

42. Кадыкин А. А. Интернет-технологии и анализ данных в интернете: исследование влияния на развитие бизнеса // Актуальные исследования. 2023. №28 (158). Ч.II. С. 68-70.

43. Третьяков В. А. Соответствие норм права принципу соразмерности (пропорциональности) // Юридическая наука. 2021. №7. С. 8-10

44. Lord Lester and D. Pannick (eds.). Human Rights Law and Practice. London, Butterworth, 2004, para. 4.82.

Иные источники:

45. Информация «Конституционно-правовая защита предпринимательства: актуальные аспекты (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2018 - 2020 годов)» (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 17.12.2020) // СПС «КонсультантПлюс»

46. Письмо ФНС России от 13.02.2019 N СД-4-3/2440@ «О применении налога на профессиональный доход» // Официальные документы в образовании. № 11. апрель, 2019

47. Статистика ВС: как работает главный суд России. URL: <https://pravo.ru/story/214573/> (дата обращения: 29.10.2025)

48. Молодежь онлайн: как поколения Z и альфа потребляют контент на цифровых платформах. URL: <https://www.sostav.ru/publication/molodezh-onlajn-76438.html> (дата обращения: 30.10.2025)

49. Минздрав договорился с федеральными каналами о социальной рекламе ЗОЖ URL: <https://tass.ru/obschestvo/5679559> (дата обращения 31.10.2025)

50. Соцрекламу предложили направить на популяризацию ЗОЖ и патриотического воспитания URL: <https://www.pnp.ru/social/socreklamu-predlozhili-napravit-napopulyarizaciyu-zozh-i-patrioticheskogovospitaniya.html> (дата обращения: 31.10.2025)

51. Human Right Committee. Views adopted by the Committee of 29 August 2022. Mikhailova et al v. Russian Federation. Communication numbers: 2943/2017, 2954/2017, 2953/2017 // <https://juris.ohchr.org/casedetails/3211/ru> (дата обращения 29.10.2025)

52. Alexandra Xanthaki. Digitalization of cultural heritage: preserving cultural rights - Report of the Special Rapporteur in the field of cultural rights. URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=G2501623&t=pdf&i=A/HRC/58/60_1744030261656 (дата обращения: 30.10.2025)

53. Farida Shaheed. Report of the independent expert in the field of cultural rights. URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=G1112206&t=pdf&i=A/HRC/17/38_4625019 (дата обращения: 30.10.2025)

54. Universality, cultural diversity and cultural rights : note by the Secretary-General URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=N1823767&t=pdf&i=A/73/227_4744160 (дата обращения: 30.10.2025)

55. How Tumblr became popular for being obsolete. URL: <https://www.newyorker.com/culture/infinityscroll/how-tumblr-became-popular-for->

beingobsolete#:~:text=Tumblr%2520is%2520something%2520like%2520an,of%2520others%2520doing%2520the%2520same (дата обращения: 30.10.2025)

56. Frank La Rue, Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression. URL: https://documents.un.org/api/symbol/access?j=G1113203&t=pdf&i=A/HRC/17/27_6099154 (дата обращения: 31.10.2025)

57. За пять лет количество ИП среди школьников и студентов выросло на 196%. URL: <https://secrets.tbank.ru/trendy/issledovanie-kolichestva-ip-sredi-shkolnikov-i-studentov/> (дата обращения: 29.10.2025)

58. Прозрачность цен и охват рынка: чем удобны онлайн-платформы по продаже искусства. URL: <https://style.rbc.ru/impressions/651578289a79476abf3c2c36> (дата обращения: 29.10.2025)

59. Ofcom. Children and Parents: Media Use and Attitudes Report. URL: <https://www.ofcom.org.uk/siteassets/resources/documents/research-and-data/media-literacyresearch/children/children-media-use-and-attitudes-2024/childrens-media-literacy-report-2024.pdf?v=368229> (дата обращения: 29.10.2025)

60. Australia passes world-first law banning under-16s from social media despite safety concerns. URL: <https://www.theguardian.com/media/2024/nov/28/australia-passes-world-first-law-banning-under-16s-fromsocial-media-despite-safety-concerns> (дата обращения 29.10.2025)

61. New Law In France Requires Parental Consent For Social Media Platforms. URL: <https://www.ndtv.com/world-news/new-law-in-france-requires-parental-consent-for-social-media-platforms-4163833> (дата обращения: 29.10.2025)

62. Правовое регулирование защиты несовершеннолетних пользователей сети «Интернет» от вредоносного контента. URL: https://rdc.grfc.ru/2021/08/minors_law_protection/ (дата обращения: 29.10.2025)

63. Пять крупнейших хакерских атак 2024 года. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/industry/67613aff9a7947f4d1ea3f71> (дата обращения: 02.11.2025)

64. Хакеры научились похищать личность человека с помощью слитых персональных данных. URL: <https://rg.ru/2024/01/30/hakery-nauchilis-pohishchat-lichnost-cheloveka-s-pomoshchiu-slityh-personalnyhdannyh.html> (дата обращения: 02.11.2025)

65. Мошенники используют украденные данные для фишинга и шантажа. Как защититься? URL: <https://rg.ru/2025/07/04/moshenniki-ispolzuiut-ukradennye-dannye-dlia-fishinga-i-shantazha-kakzashchititsia.html> (дата обращения: 02.11.2025)

66. Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение № 53 (A/70/53), глава III, раздел А. URL: <https://docs.un.org/ru/A/RES/71/199> (дата обращения: 02.11.2025)

67. Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights. URL: <https://docs.un.org/ru/A/HRC/39/29> (дата обращения: 02.11.2025)

68. European Data Protection Board adopts statement on age assurance technologies. URL: <https://www.rpclegal.com/snapshots/data-protection/spring-2025/european-data-protection-board-adoptsstatement-on-age-assurance-technologies/>